



## Granskningsutlåtande

1 (18)

Dnr: PLAN.2018.4126  
2024-08-12 arb633

### Handläggare

Hugo Bennhage

Projektledare

Telefon 0522-69 73 65

hugo.bennhage@uddevalla.se

## GRANSKNINGSUTLÅTANDE

Granskningsutlåtandet är upprättat av Samhällsbyggnad 2024-05-18 tillhörande förslag till detaljplan för

### Fröland 3:25 m.fl. förbindelseväg och verksamhetsområde,

Uddevalla kommun

Granskningsutlåtandet innehåller en redovisning av de synpunkter som inkommit under granskning 2 samt samhällsbyggnadsförvaltningens ställningstagande samt förslag till förändringar av planförslaget med anledning av synpunkterna.

Detaljplanen för del av Fröland 3:25 m.fl, förbindelseväg och verksamhetsområde, har upprättats med utökat förfarande. Planens syfte är att möjliggöra för utbyggnad av ny vägförbindelse mellan Undavägen och Frölandsvägen samt utöka befintligt verksamhetsområde.

## Handläggning av Granskning 2

Planförslaget, upprättat 2022-08-30 och reviderat 2023-11-21 har varit föremål för granskning 2 till kommunala, regionala och övriga instanser samt till berörda sakägare (se sändlista).

Granskningshandlingar är upprättade enligt Plan- och bygglagen (2010:900) och framtagna av Samhällsbyggnad på Uddevalla kommun.

Samhällsbyggnadsnämnden beslutade 2023-12-14 §341 att godkänna granskningsutlåtandet samt att en granskning 2 av detaljplanen skulle genomföras. Planförslaget skickades därefter på remiss till kommunala och regionala instanser m.fl. under tiden 2023-12-21 till 2024-01-25 och berörda sakägare meddelades att planhandlingar under remisstiden fanns tillgängliga på Kontaktcenter i Rådhuset, samt på Samhällsbyggnadsförvaltningen i Stadshuset och digitalt tillgängliga för nedladdning på kommunens hemsida.

Nedan redovisas inkomna yttranden i sammanfattad form tillsammans med Samhällsbyggnads kommentarer, inkomna yttranden i sin helhet återfinns i separat dokument.



### Sammanfattning av kommunens ställningstagande

---

Efter inkomna synpunkter samt nytillkommande kunskap under granskningsskedet reviderades planförslaget inför antagande. Korrigeringar av planhandlingarna utförs i enlighet med enskilda kommentarer samt redovisade ställningstaganden

Nedan redovisas inkomna yttranden från granskningen i sammanfattad form tillsammans med Samhällsbyggnads kommentarer. Inkomna yttranden i sin helhet återfinns i separat dokument.

#### Ändringar i planförslaget inför antagande

Följande förändringar av detaljplanen föreslås inför antagande

- Del av nuvarande vändzon på Spikvägen förändras från Allmän platsmark industrigata till kvartersmark för verksamheter, logsikt, lager och tekniska anläggningar
- Fastigheten Bulten 2 inkluderas i planområdet, precis som vid granskning 1 och samrådet, för att möjliggöra utökning av fastighet på tidigare allmän platsmark på Spikvägens nuvarande vändzon
- Bestämmelse om höjdsättning på del av Huvudgatan för att säkerställa att geotekniska förutsättningar följs i och att gatudike kan anläggas
- Egenskapsbestämmelse om ändrad lovplikt kopplat till marklov inför på del av Huvudgatan för att säkerställa att geotekniska förutsättningar följs
- Del av Brunegårdsvägen ändras från allmän plats gata till naturmark för att säkerställa befintlig bäck, identifierad hasselsnok samt andra naturvärden
- Markreservat för gemensamhetsanläggning samt prickmark implementeras i del av tillkommande verksamhetsområde för att möjliggöra tillfart vid nybildade av fastigheter
- Mindre revideringar samt förtydliganden i planbeskrivningen



## Granskningsutlåtande

3 (18)

Dnr: PLAN.2018.4126  
2024-08-12 arb633

## Sammanfattning av inkomna synpunkter samt Samhällsbyggnadsförvaltningens kommentarer

Yttranden har lämnats av:

### Regionala och centrala instanser

| Namn             | Inkommit  |
|------------------|---|
| 1. Länsstyrelsen | 2020-04-08 Samråd<br>2022-09-28 Granskning<br><b>2024-01-25 Granskning 2</b>  |
| 2. SGI           | 2020-04-02 Samråd<br>2022-09-23 Granskning<br>2022-11-14 Granskning<br><b>2024-01-22 Granskning 2</b><br><b>2024-03-18 Granskning 2</b> |
| 3. Trafikverket  | 2020-03-24 Samråd<br>2022-09-23 Granskning<br><b>2024-01-12 Granskning 2</b>  |

### Kommunala instanser

| Namn   | Inkommit   |
|--|--|
| 1. Kommunala Lantmäterimyndigheten,<br>Uddevalla Kommun                            | 2020-03-30 Samråd<br>2022-09-15 Granskning<br><b>2024-01-02 Granskning 2</b> |
| 2. Miljötillsyn & prövning<br>Samhällsbyggnadsförvaltningen,<br>Uddevalla Kommun   | 2020-04-08 Samråd<br>2022-09-26 Granskning<br><b>2024-01-24 Granskning 2</b> |
| 3. Gatu- och parkavdelningen<br>Samhällsbyggnadsförvaltningen,<br>Uddevalla Kommun | <b>2024-01-25 Granskning 2</b>   |
| 4. Uddevalla vatten AB, genom Västvatten   | 2020-04-08 Samråd<br>2022-09-28 Granskning<br><b>2024-01-24 Granskning 2</b> |



## Granskningsutlåtande

4 (18)

Dnr: PLAN.2018.4126

2024-08-12 arb633

|   |   |
|---|---|
| 5. Uddevalla Energi                     | 2024-01-24 Granskning 2   |
| 6. Uddevalla Energi Värme AB            | 2024-01-24 Granskning 2   |
| 7. Bohusläns Museum                     | 2020-03-18 Samråd<br>2022-09-21 Granskning<br>2024-01-15 Granskning 2 |
| 8. Kommunstyrelsen,<br>Uddevalla Kommun | 2020-03-11 Samråd<br>2024-01-31 Granskning 2                          |

## Övriga med väsentligt intresse

| Namn                         | Inkommit   |
|------------------------------|--|
| 1. Vattenfall eldistribution | 2022-09-13 Granskning<br>2023-12-28 Granskning 2 |
| 2. Svenska kraftnät AB       | 2022-09-28 Granskning<br>2024-01-02 Granskning 2 |

## Regionala och centrala instanser

---

### 1. Länsstyrelsen Västra Götaland, 2024-01-25

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att planen inte kan accepteras och kan därför komma att prövas av Länsstyrelsen om den antas.

Motiv för bedömningen

Länsstyrelsen befarar **inte** att:

- Riksintresse kommer att skadas påtagligt
- Mellankommunal samordning blir olämplig
- Miljökvalitetsnormer (MKN) inte följs
- Strandskydd upphävs i strid med gällande bestämmelser

Däremot befaras att:

- Bebyggelse blir olämplig eller ett byggnadsverk olämpligt med hänsyn till människors hälsa och säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion

#### Geoteknik

Länsstyrelsen hänvisar till Statens geotekniska (SGI) instituts yttrande daterat 2024-01-22 i sin helhet som fortsatt behöver beaktas. Där påtalar SGI att det finns oklarheter i det nya lösningsförslag som har tagits fram sedan föregående granskning, reviderad version B av PM Geoteknik. SGI har synpunkter på det reviderade underlaget angående bland annat skjuvhållfastheter, mätvärden och osäkerheter i antagna bergnivåer angående naturmarken norr om gatan i planområdets norra del. Det behöver vara påvisat att eventuella skred inom naturmarken inte får några konsekvenser för människors hälsa och säkerhet. Det är även oklart om kvicklera har beaktats i gjorda bedömningar. För mer utförlig information hänvisas till yttrandet.

I planbeskrivningen anges åtgärder för att gatan i planområdets norra del ska uppnå tillfredsställande stabilitet. Dock framgår inte att inga marklaster får påföras markytan mellan gatan och Frölandsbäcken, viket behöver kompletteras. Det framgår att kommunen har kompletterat plankartan med användnings-bestämmelsen SKYDD1 – Erosionsskydd, för att säkerställa de geotekniska åtgärderna söder om förbindelsevägen för att skapa tillfredsställande stabilitet. Vägområdet innefattar vägdiket och övriga åtgärder, som lättfyllnad under väg, således ges det plantekniska förutsättningar att genomföra förbindelsevägen och säkerställa en tillfredsställande släntstabilitet. Naturmarken norr om vägen ska återställas efter att vägdike anlagts. Det framgår att kommunen är huvudman för allmän platsmark i planområdet, kommunen är därmed



## Granskningsutlåtande

6 (18)

Dnr: PLAN.2018.4126  
2024-08-12 arb633

*ansvarig att iordningsställa platserna och för dess skötsel och underhåll. Detta gäller även skyddsåtgärder.*

*För att nå en tillfredsställande släntstabilitet i den södra delen av planområdet har egenskapsbestämmelserna n1 – markens höjd får inte ändras mer än 2 meter och n2 – Markens höjd får inte ändras mot nuvarande topografi som är redovisad på grundkartan. Länsstyrelsen anser att kommunen även behöver säkerställa på plankartan att markytan mellan gatan och Fröländsbäcken inte påförs några laster. Föranleder SGI:s synpunkter att eventuella åtgärder behöver vidtas ska även dessa säkerställas på ett plantekniskt godtagbart sätt.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Till antagandehandlingarna har planbestämmelse som reglerar att markklov krävs för att åtgärder inom utpekade områden för Huvudgata och Fröländsbäcken. Bestämmelsen syftar till att säkerställa att de åtgärder som erfordras genomförs. Bedömningen görs att föreslagna åtgärder ger erforderlig stabilitet och att användningarna inom området är lämpliga. Vidare regleras markhöjden inom område för Huvudgata för att förtydliga tänkta höjdnivåer för vägslänter i närheten till Fröländsbäcken i enlighet med de geotekniska förutsättningarna. Plankarta och planbeskrivning revideras.

### **Bergteknik**

*De framgår att det saknas en utredning som redovisar vilka slänter som besiktigats samt vilka bedömningar som gjorts för respektive slänt, med hänsyn till risker kopplat till block- och bergstabilitet, vilket behöver kompletteras. Även bergslänter i nära anslutning till planområdet behöver omfattas, i den mån de kan påverka risker i planområdet, alternativt påverkas av planens genomförande. Befintliga risker samt risker som kan uppstå med hänsyn till de förhållanden som planen medger behöver tas upp i sådan utredning. Befintliga risker behöver omhändertas innan planen antas. Tillkommande risker i byggskedet regleras i första hand genom planbestämmelser. Utredningen ska ske med stöd av bergtekniskt sakkunnig. För mer detaljerad information hänvisas till SGI:s yttrande.*

**Kommentar:** En bergteknisk utredning har utförts av bergteknisk sakkunnig (Bergab, 2024-05-28). Planförslaget bedöms inte beröras av väsentlig risk och ett genomförande kan ske utan att orsaka negativ omgivningspåverkan. Planbeskrivningen kompletteras.

### **Buller**

*Länsstyrelsen har tidigare efterfrågat ett resonemang om buller från verksamheter och noterar att kommunens sammanlagda bedömning är att föreslagna markanvändning är*



## Granskningsutlåtande

7 (18)

Dnr: PLAN.2018.4126  
2024-08-12 arb633

*lämplig utifrån ett bullerperspektiv och att inga närliggande bostadshus bedöms påverkas negativt av den föreslagna förbindelsevägen eller utökade kvartersmarken.*

**Kommentar:** Noteras.

### **Trafik**

*Trafikverket har tidigare konstaterat att planförslaget är förenligt med den trafikutredning som Trafikverket och Uddevalla kommun genomförde år 2015-2016 samt det samverkansavtal som tecknades mellan parterna år 2020. Trafikverket har inget att erinra gällande planförslaget. Trafikverkets yttrande är daterat 2024-01-12.*

**Kommentar:** Noteras.

### **Undersökning om betydande miljöpåverkan**

*Länsstyrelsen vill informera att planer som har påbörjats från och med 2018-01-01 ska hanteras enligt ändringarna av 6 kapitlet miljöbalken (2017:955) och miljöbedömningsförordningen (2017:966).*

**Kommentar:** Noteras. Planbeskrivningen revideras.

### **Arkeologi**

*Länsstyrelsen bedömer att fornlämning L1969:2283 inte längre omfattas av kulturmiljölagens bestämmelser. Länsstyrelsen har därför ur antikvarisk synpunkt inget att erinra mot att den berörda marken används för avsett ändamål. För detaljer se Länsstyrelsens ärende 431-39084-2021.*

*Fornlämning L2019:3978 (hård) kvarligger inom planområdet. Det är nödvändigt att kommunen ansöker om ingrepp i fornlämning. Tillstånd till ingrepp (borttagande) kommer beviljas utan villkor om arkeologisk insats. Använd Länsstyrelsens E-tjänst.*

*Lagskyddat fornlämningsområde för fornlämning L2019:3979 (boplatssområde övrigt) påverkas av planen. Kommunen behöver ansöka om ingrepp. Tillstånd till ingrepp kommer beviljas utan villkor om arkeologisk insats. Använd Länsstyrelsens E-tjänst.*

**Kommentar:** Noteras. Planbeskrivningen kompletteras.

### **Artskydd - Hasselsnok**

*Det framgår att Uddevalla kommun arbetar med att ta fram en kompensations- och skyddsplan som beskriver åtgärderna mer ingående för hur hasselsnoken ska kunna överleva i området. Kompensations- och skyddsplanen förväntas vara färdigställd innan antagandeskedet. Alla planerade åtgärder för hasselsnoken är inkluderade i plankartan och ges planstöd. Kommunen ska göra en passage under vägen i samband med att en vägtrumma ska anläggas och stängsel ska sättas upp för att förhindra att arten passerar*



## Granskningsutlåtande

8 (18)

Dnr: PLAN.2018.4126  
2024-08-12 arb633

*över vägen. Länsstyrelsen ser positivt på föreslagna åtgärder. Länsstyrelsen tar gärna del av kompensations- och skyddsplanen när den är färdigställd.*

**Kommentar:** Noteras. Kompensations- och skyddsplanen biläggs planhandlingarna och har inarbetats i planbeskrivningen. Mindre justeringar i plankartan har gjorts för att säkerställa kompensations- och skyddsplanens intentioner.

### **Vattenverksamhet**

*Länsstyrelsen har inga synpunkter angående kompensations-åtgärder i Frölandsbäcken. Länsstyrelsen noterar dock att Naturmark har ersatts av Skydd1 som innebär att erosionsskyddande åtgärder kan komma att ske inom vattenområde. Åtgärder inom vattenområdet är vattenverksamhet. Utgångspunkten är att det krävs tillstånd eller anmälan för arbete i vatten.*

**Kommentar:** Noteras.

## **2. SGI, Statens geotekniska institut, 2024-01-22**

*SGI har tidigare lämnat synpunkter under samrådet och föregående granskningskedan. Senaste yttrandet är daterat 2022-11-14 med dnr 5.2-2003-0221.*

*I senaste yttrandet framförde SGI att det inte fanns några kvarstående invändningar mot planförslaget och att länsstyrelsen får bedöma om kommunen har säkerställt att de utpekade erforderliga förstärkningsåtgärderna kommer utföras. I [3] anges att de tidigare planerade förstärkningsåtgärderna i norra delen av planområdet nu har förkastats pga att de påverkar naturvärden (hasselsnok). Ett nytt lösningsförslag redovisas i reviderad version B av PM Geoteknik [3].*

*I reviderad version av [3] har nya värden valts för odränerade skjuvhållfastheter för sektionerna A1-C i jämförelse med tidigare version av samma handling. I SGU:s jordartskarta redovisas glacial lera i planområdets södra del, vilket ungefär omfattar sektionerna E1 och F-I, och i planområdets norra del redovisas postglacial lera, vilket ungefär omfattar sektionerna A1-E. Att det i jordartskartan redovisas två olika leror inom planområdet har inte kommenterats i [3] och verkar heller inte ha beaktats i sammanställningen av odränerade skjuvhållfastheter. I figur 2 (bilaga 3:2) har mätvärden sammanställts som anges representera "sektion A1-C, mellandelen". Mätvärden har dock hämtats från hela planområdet, dvs även från sektionerna E, G, H, I samt punkterna 204 och 207 i planområdets centrala del. Markytans nivå för borrhöjningarna som representerar "mellandelen" varierar mellan +9,5 och +15,3, vilket i flera fall är högre än för punkterna i figur 3 (bilaga 3:3) som anges representera "sektion A1-C, övre delen". Det går därmed inte att utläsa någon geografisk, topografisk eller geologisk indelning av borrhöjningarna i de olika graferna. SGI anser att en genomgång av figurerna 1-4 (bilaga 3:1-3:4) behöver göras och att hänsyn behöver tas till bland annat typ av lera och spänningshistorik vid sammanställning av värden. SGI anser även att det är lämpligt att i [3] införa en utförligare områdesbeskrivning med redovisning av identifierade geologiska (geotekniska)*





## Granskningsutlåtande

9 (18)

Dnr: PLAN.2018.4126  
2024-08-12 arb633

*delområden så att det framgår på vilka grunder skjuvhållfastheterna har valts. I [3] har utredningen bedömts uppnå fördjupad nivå för sektionerna A1-C, vilket har motiverat att lägre gränsvärden valts för tillfredsställande stabilitet. Därför behöver valda värden för odränerad skjuvhållfasthet vara väl underbyggda.*

*I naturmarken norr om gatan i planområdets norra del finns en relativt hög och brant jordslänt upp mot berget. I bilaga 8 redovisas glidytor som tangerar bergytan. Djup till berg har dock inte verifierats med jord-bergsonderingar. SGU:s jorddjupskarta indikerar att jorddjupet ökar brant söderut. SIG anser att osäkerheter i antagna bergnivåer behöver beaktas i beräkningarna, t.ex. genom att bergnivåer väljs på säker sida, genom känslighetsanalys, genom verifiering med kompletterande fältundersökningar eller på annat sätt som bedöms lämpligt.*

*I [3] kapitel 6.1 anges att för de glidytor som är belägna inom områden planlagda som naturmark och där glidytor är ytliga och inte sträcker sig utanför naturområdet är erforderlig säkerhetsfaktor enligt IEG rapport 4:2010 F1,0. SGI anser att det behöver vara påvisat att eventuella skred inom naturmarken inte får några konsekvenser för människors hälsa och säkerhet. Glidytor inom naturmarken som har otillfredsställande stabilitet behöver därför redovisas i [3] samt att en konsekvensbedömning görs av kommunen (med stöd av geotekniker) om dessa kan påverka människors hälsa och säkerhet. Konsekvensbedömningen bör baseras på hur frekvent människor vistas i naturmarken. Lägre gränsvärden kan enligt IEG rapport 4:2010 väljas förutsatt att marken endast nyttjas för dagvistelse av enstaka personer och inte inrymmer anläggningar av betydelse. Att ett område planläggs som naturmark är inte en garanti för att området inte kommer nyttjas av människor. Det är särskilt aktuellt ifall naturmarken är omringad av kvartermark och andra exploaterade områden där människor vistas frekvent. Därför behöver de verkliga förhållandena vara styrande för konsekvensbedömningen. SGI anser att ovanstående bedömning behöver ses över.*

*I [3] har glidytor beräknats med lägre säkerhetsfaktorer  $F_c = F_{komb} = 1,30$ . Dessa glidytor bedöms dock inte påverka allmän platsmark gata. SGI har inte kunnat utläsa om denna bedömning beaktar att kvicklera har påträffats i närområdet och anser att ett förtydligande behöver göras. I IEG rapport 4:2010 anges att lägre gränsvärden kan väljas för naturmark förutsatt att ingen påverkan på andra områden uppstår. Vid förekomst av kvicklera är det viktigt att inkludera risk för bakåtgripande eller framåtgripande skred i konsekvensbedömningen. Om risken för bakåt- eller framåtgripande skred inte klart och entydigt kan uteslutas behöver glidytor inom naturmarken uppnå samma säkerhetsfaktorer som inom allmän platsmark gata.*

*Vidare anges i IEG rapport 4:2010 att säkerhetsfaktorn F1,0 tilläts i naturmark förutsatt att inga miljökonsekvenser uppstår. Med hänsyn till att de nu föreslagna åtgärderna syftar till att bevara naturvärden (hasselsnok) förefaller det motstridigt att välja en säkerhetsfaktor där det förutsätts att inga miljökonsekvenser uppstår vid ett eventuellt skred. Detta utgör möjligen inte en överprövningsgrund, men SGI rekommenderar att kommunen gör ett ställningstagande i frågan.*

*För att gatan i planområdets norra del ska uppnå tillfredsställande stabilitet rekommenderas i [3] att lättfyllning utförs under gatan, släntkrönet avschaktas vid*



## Granskningsutlåtande

10 (18)

Dnr: PLAN.2018.4126

2024-08-12 arb633

*Frölandsbäcken, att grundvattenytan dräneras, att marken norr om gatan återställs efter att planerat vägdike anlagts och att inga marklaster påförs markytan mellan gatan och Frölandsbäcken. SGI har kunnat utläsa att dessa åtgärder, fränsett den sistnämnda lastrestriktionen, beskrivs i planbeskrivning men kan inte se att det finns några bestämmelser i plankartan som säkerställer att åtgärderna utförs. SGI rekommenderar länsstyrelsen att bedöma om planbestämmelser behöver införas för att åtgärderna ska bli utförda (inklusive lastrestriktionen).*

**Bergteknik** SGI saknar en utredning som redovisar vilka slänter som besiktigats samt vilka bedömningar som gjorts för respektive slänt, med hänsyn till risker kopplat till block- och bergstabilitet. Eventuella risker kopplat till block- och bergstabilitet i planområdet behöver vara utredda i detaljplaneskedet. Även bergslänter i nära anslutning till planområdet behöver omfattas, i den mån de kan påverka risker i planområdet, alternativt påverkas av planens genomförande. Befintliga risker samt risker som kan uppstå med hänsyn till de förhållanden som planen medger behöver tas upp i sådan utredning. Befintliga risker anser SGI behöver omhändertas innan planen antas. Tillkommande risker i byggskedet regleras i första hand genom planbestämmelser. I de fall detta av någon anledning inte är plantekniskt möjligt, behöver det säkerställas på annat sätt att riskerna beaktas och hanteras vid planens genomförande. Även tillsyn av riskbild och åtgärder i byggskedet, samt reglering av ansvar och verkställande av underhållsplan för naturliga och konstruerade slänter, behöver säkerställas. Utredningen ska ske med stöd av bergtekniskt sakkunnig.

**Kommentar:** Uddevalla kommun har bemött SGIs synpunkter i ett särskilt svarsbrev, skickat 2024-02-08. Brevets intention var att svara på SGIs synpunkter och göra förtydliganden som önskas i enlighet med SGIs yttrande daterat 2024-01-22.

SGI har därefter kompletterat sitt granskningsyttrande med ett nytt yttrande, daterat 2024-03-18, vilket redovisas nedan.

Kommunen har även implementerat planbestämmelser inom utpekade områden för Huvudgata och Frölandsbäcken för att säkerställa att föreslagna åtgärder eller motsvarande som också uppnår tillfredsställande stabilitet genomförs. Plankarta och planbeskrivning revideras.

### 2024-03-18

*SGI har följande kommentarer till de svar som gavs av Uddevalla kommun i svarsbrev daterat 2024-02-08, svaren finns i punktform från a-f.*

- a) *Motiveringar till valda värden för odränerad skjuvhållfasthet behöver förtydligas. –*

*I [3] anges att PM Geoteknik kommer kompletteras med en plan som visar områdesindelning med avseende på skjuvhållfastheten. SGI välkomnar detta, men eftersom denna plan inte bifogats underlaget*



## Granskningsutlåtande

Dnr: PLAN.2018.4126  
2024-08-12 arb633

11 (18)

*kvarhåller SGI synpunkten i sin helhet, dvs att det fortsatt inte går att utläsa motiveringar till den valda områdesindelningen med avseende på skjuvhållfasthet (t.ex. utifrån topografi, geologi, spänningshistorik).*

**Kommentar:** Noteras, efterfrågad plan biläggs handlingarna.

- b) *Osäkerheter gällande bergytans nivåer inom naturmarken i planområdets norra del behöver beaktas. –*

*I [3] anges att bergfoten har inmätts norr om planerad gata och att denna inmätning tillsammans med utförda sonderingar bedöms ge erforderligt underlag för de valda geometrierna i beräkningarna. Vidare har känslighetsanalyser utförts där friktionsjordens mäktighet har ökat som visar på att tillfredsställande stabilitet uppnås även vid stora jorddjup.*

*Ett utdrag från beräkningarna visas i figur 1 i [3]. SGI har i detta skede inga invändningar mot svaret i [3] men kvarhåller synpunkten tills fullständigt underlag finns redovisat. I redovisningen behöver det framgå om det finns (eller inte finns) andra glidytor med högre säkerhetsfaktor än den kritiska, men där brottet är delvis odränerat, vilket medför att säkerhetsfaktorn ska jämföras med högre gränsvärden.*

**Kommentar:** Noteras, beräkningarna har inarbetats i utredningsunderlaget.

- c) *Det valda gränsvärdet för tillfredsställande stabilitet på  $F > 1,0$  inom naturmark behöver ses över.*

*- I [3] anges att för planerade förhållanden uppnås en lägsta säkerhetsfaktor på 1,30. Eftersom brottet längs kritisk glidyta är dränerat i sin helhet bedöms erhållen säkerhetsfaktor uppfylla gränsvärdet för tillfredsställande stabilitet, dvs  $F > 1,30$ . SGI har i detta skede inga invändningar mot svaret i [3] men kvarhåller synpunkten tills fullständigt underlag finns redovisat. I redovisningen behöver det i likhet med b) ovan framgå om det finns (eller inte finns) andra glidytor med högre säkerhetsfaktor än den kritiska, men där brottet är delvis odränerat, som medför att säkerhetsfaktorn ska jämföras med högre gränsvärden.*

**Kommentar:** Noteras, reviderade beräkningarna har inarbetats i utredningsunderlaget.

- d) *Konsekvensbedömningen för beräknade glidytor med säkerhetsfaktorer under 1,3 ( $F_c, F_{komb} < 1,3$ ) behöver beakta att kvicklera har påträffats i området.*



## Granskningsutlåtande

12 (18)

Dnr: PLAN.2018.4126

2024-08-12 arb633

- I [3] bedöms att det inte finns risk för bakåt- eller framåtgripande skred eftersom kritisk glidyta uppnår tillfredsställande säkerhet mot brott (F1,30) och går helt igenom friktionsjord. SGI har inga preliminära invändningar mot denna bedömning med reservation för synpunkt b) ovan mht bedömning av vilka glidytor som har tillfredsställande säkerhet mot brott.

**Kommentar:** Noteras.

- e) Valt gränsvärde för tillfredsställande stabilitet inom naturmark på  $F > 1,0$  förutsätter att inga miljökonsekvenser uppstår vid skred. Kommunen rekommenderas att överväga högre gränsvärde mht dessa redovisade naturvärden. –

Eftersom det i [3] bedöms att tillfredsställande stabilitet uppnås inom naturmarken kan denna synpunkt anses vara hanterad. SGI har inga preliminära invändningar mot denna bedömning men med kvarhållen reservation för synpunkt b) ovan mht bedömning av vilka glidytor som har tillfredsställande säkerhet mot brott.

**Kommentar:** Noteras.

- f) **Bergteknisk utredning** Eventuella risker kopplade till block- och bergstabilitet i planområdet behöver vara utredda i detaljplaneskedet.

- Ingen revidering har skett i underlaget avseende block- och bergstabilitet med hänvisning till att SGI i tidigare yttranden [4 i-iii] inte framfört synpunkter på bergtekniken samt att ingenting i handlingarna har förändrats.

Vad SGI uppfattar i underlagen så har planområdets gränser justerats, vilket också var anledningen till att frågan om block- och bergstabilitet aktualiserades vid vår senaste granskning. I samband med den granskningen uppdagades dels branta slänter som kan påverka planområdets norra del, där områdesgränsen justerats, dels branta slänter mer centralt i planområdet. SGI rekommenderar att kommunen i samband med besiktningen av bergsslänterna i norr även begär att konsulten besiktigar bergsslänterna i planområdets centrala del. I samband med planens antagande ska kommunen ha identifierat och klarlagt alla eventuella risker inom planområdet och tillgodosett att dessa är omhändertagna.

**Kommentar:** En bergteknisk utredning har utförts av bergteknisk sakkunnig (Bergab, 2024-05-28). Planförslaget bedöms inte beröras av väsentlig risk och ett genomförande kan ske utan att orsaka negativ omgivningspåverkan.



## Granskningsutlåtande

13 (18)

Dnr: PLAN.2018.4126  
2024-08-12 arb633

Centralt i området bedöms ingen risk föreligga. I norra delen bedöms arbetsområden och användningsområden för Huvudgata och SKYDD ligga på en sådan distans att de utgör betydande risk för planområdet. Området där block har identifierats bedöms inte utgöras av stadigvarande vistelse av människor eller vara en sådan plats där hög koncentration av människor vistas, varför betydande risk för människors hälsa och säkerhet inte bedöms uppstå genom planförslaget. Planbeskrivningen kompletteras.

Kommunen vill påpeka att berörda användningsområden inte på ett väsentligt sätt har justerats från tidigare handlingar och att det är olyckligt att denna fråga aktualiseras först vid granskning 2.

### 3. Trafikverket, 2024-01-12

*Trafikverket har tidigare konstaterat att planförslaget är förenligt med den trafikutredning som Trafikverket och Uddevalla kommun genomförde år 2015-2016 samt det samverkansavtal som tecknades mellan parterna år 2020.*

*Trafikverket har inget att erinra gällande planförslaget.*

**Kommentar:** Noteras.

## KOMMUNALA INSTANSER

---

### 1. Lantmäterimyndigheten, Uddevalla kommun, 2024-01-02

#### Planbeskrivningen

##### *Gator och Trafik*

*- Det redogörs för att förlängningen av Spikvägen bedöms skapa en bättre tillgänglighet till kolonilotterna och bostadsfastigheterna söder om planområdet. Men det bör också framgå om den befintliga tillfarten avses att stängas helt med anledning av den nya förbindelsevägen.*

##### *Genomförandebeskrivning*

##### *Gemensamhetsanläggning*

*- Fröländ ga:1 är inaktuell och har inte varit aktivt förvaltat av Fröländs vägsamfällighet under lång tid. Fröländ ga:1 bildades vid en förrättning år 1967-68. Sedan dess har nya detaljplaner utlagts som inte möjliggör att ga:n kan vara kvar i sin beslutade sträckning.*



## Granskningsutlåtande

14 (18)

Dnr: PLAN.2018.4126  
2024-08-12 arb633

*Ga:n synes inte längre fylla någon funktion och kan vara lämplig att upphäva i sin helhet. Frågan prövas av lantmäterimyndigheten efter inkommen ansökan.*

*- Kissleberg ga:2 är inaktuell och har inte varit aktivt förvaltat av Kissleberg-Unda vägsamfällighet under lång tid. Kissleberg ga:2 bildades vid en förrättning år 1960-65. Sedan dess har nya detaljplaner utlagts. De delar av Kissleberg ga:2 som berörs av detaljplaner utgör allmänplatsmark med kommunalt huvudmannaskap. Vissa delar av ga:n är inte planlagda, men hela vägsträckan som Kissleberg ga:2 berör (Undavägen) förvaltas för närvarande av kommunen. Ga:n synes inte längre fylla någon funktion och kan vara lämplig att upphäva i sin helhet. Frågan prövas av lantmäterimyndigheten efter inkommen ansökan.*

### *Fastighetskonsekvensbeskrivning*

*- I stället för "del av" ser hela Fröland 3:9 ut att tas i anspråk för allmänplatsmark NATUR (figur nr 23). Dock är grundkartans kvalitet osäker med avseende på redovisningen av fastighetsgränser mellan Fröland 3:8, 3:9 och 3:25. Eftersom Uddevalla kommun äger samtliga dessa fastigheter så bedöms det inte vara något problem för genomförandet av planen. Uddevalla kommun kan i samband med plangenomförandet ansöka om att reglera in allmänplatsmarken inom Fröland 3:8 och 3:9 till Fröland 3:25 i syfte att anpassa fastighetsindelningen till detaljplanen.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Planbeskrivningen revideras.

### **Plankartan**

*- Otydlig redovisning av planområdesgräns, användningsgräns och egenskapsgräns i innehållsförteckningen. De ser inte samma ut som på plankartan.*

*-Kan egenskapsbestämmelsen "stängsel" förtydligas då den enbart syftar till att utgöra passagehinder för hasselnok? Kanske kan det i stället för "stängsel ska uppföras till en minsta höjs av 0,7 meter...." stå "Passagehinder för hasselnok ska uppföras...." ?*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Avseende gränslinjer uppdateras innehållsförteckningen i plankartan.

## **2. Samhällsbyggnadsförvaltningen Miljökontoret, 2024-01-24**

### **Dagvatten**

*Bra förslag till enkla men effektfulla renings och fördröjningsanläggningar för dagvatten. Viktigt att det blir någon som sköter om anläggningarna.*

**Kommentar:** Noteras.

### **Övriga områden**



## Granskningsutlåtande

15 (18)

Dnr: PLAN.2018.4126  
2024-08-12 arb633

*Miljökontoret har inga övriga synpunkter som inte har tillgodosetts tidigare i planarbetet.*

**Kommentar:** Noteras.

### 3. Samhällsbyggnadsförvaltningen Gatu- Parkkontoret, 2024-01-25

*Gatu Parkkontoret har inga nya synpunkter på detaljplanen men i och med att planen innebär minskad kvantitet av naturvärden vill vi trycka på behovet av att höja kvaliteten på det som blir kvar.*

**Kommentar:** Noteras.

*Vad gäller ändringar efter Granskning 1 så skriver ni att "Användningsbestämmelsen GATA2 har utökats i planområdets nordvästra del för att ge planförutsättning till ett utkörningsfält från Flossagatan." Det stämmer inte, utökningen är gjord för att få plats med ett vänstersvängfält in på förbindelsevägen.*

**Kommentar:** Noteras.

### 4. Uddevalla Vatten AB genom Västvatten AB, 2024-01-24

*Planbeskrivningen*

*Ersätt Västvatten med Uddevalla Vatten AB.*

**Kommentar:** Planbeskrivningen revideras.

*Dagvatten*

*Utöver redan planerade avgränsande diken bör ett avskärande dike längs med plangräns mot Misterödsvägen upprättas för att förhindra att dagvatten rinner in på planområdet.*

*Spillvatten*

*Kapacitet bedöms finnas för vanliga industrier/verksamheter. Är det särskilt vattenkrävande verksamheter som planeras får detta kontrolleras mer i detalj i ett senare skede.*

*Dricksvatten*





## Granskningsutlåtande

16 (18)

Dnr: PLAN.2018.4126  
2024-08-12 arb633

*Kapacitet finns för vanlig industri-användning. Det kan bli begränsning om det önskade momentanflödet är stort. Vi kan räkna på det när vi fått in mer uppgifter om vad det är för typ av industri.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras.

*I övrigt har Uddevalla Vatten ingen erinran.*

**Kommentar:** Noteras.

### 5. Uddevalla Energi, 2024-01-24

*Som nämnts tidigare har Uddevalla Energi Elnät ledningar i mark som tas i anspråk för kvartersmark. Ledningarna behöver flyttas i samband med exploatering för att inte begränsa möjligheten till användning av den nytillkomna kvartersmarken.*

*För övrigt har vi inget att kommentera gällande detaljplanen.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

### 6. Uddevalla Energi Värme AB, 2024-01-24

*Inom detaljplanen finns fjärrvärmeledningar som är belägna i södra delen av nuvarande bussgata. I detaljplanen kommer de till största del fortsättningsvis vara belägna i gatumiljö. Runt 50m ledning kommer hamna inom området betecknat som SKYDD1.*

*Inom område SKYDD1 finns två kulverteringar av bäcken där fjärrvärmeledningar korsar. Uddevalla Energi Värme förutsätter att dessa kulverteringar behålls.*

*I övrigt finns fjärrvärmeledningar etablerade inom Dyrstens industriområde.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

### 7. Bohusläns museum, 2024-01-15

*Bohusläns museum har inget att erinra mot ärendet då arkeologiska insatser har utförts samt samråd med Länsstyrelsens har skett angående fornlämningsområdet tillhörande L2019:3978. Bohusläns museum vill framföra att det kan finnas behov av att tydliggöra i planhandling vilka lämningar som är undersökta och borttagna samt vilka som enbart har ingått i en förundersökning med avgränsande syfte.*





## Granskningsutlåtande

17 (18)

Dnr: PLAN.2018.4126

2024-08-12 arb633

**Kommentar:** Noteras. Planbeskrivningen förtydligas.

### 8. Kommunstyrelsen Uddevalla kommun, 2024-02-02

*Kommunstyrelsen har inget att erinra planförslaget*

**Kommentar:** Noteras.

## ÖVRIGA MED VÄSENTLIGT INTRESSE

---

### 1. Svenska kraftnät AB, 2024-01-02

*Svenska kraftnät har tagit del av handlingarna för rubricerat ärende. Vi har i dagsläget inga anläggningar eller intressen som berörs i det aktuella området och har därför inga synpunkter på rubricerad remiss.*

**Kommentar:** Noteras.

### 2. Vattenfall Eldistribution, 2023-12-28

*Vattenfall Eldistribution har inga elanläggningar inom planområdet. Vattenfall Eldistribution har inget att erinra.*

**Kommentar:** Noteras.

## Underrättelse om utlåtandet

**Utlåtandet skickas för kännedom till:**

Länsstyrelsen

SGI

Enskilda fastighetsägare med återstående erinran

Enskilda fastighetsägare utan erinran



## Granskningsutlåtande

18 (18)

Dnr: PLAN.2018.4126

2024-08-12 arb633

### Sammanställning över de som inte har fått sina synpunkter tillgodosedda

Det finns ca 7 kvarstående synpunkter vilka inte har tillgodosetts. De som inte har fått sina synpunkter tillgodosedda har möjlighet att överpröva ett antagande av planhandlingarna.

### Övriga med väsentligt intresse

#### Namn

1. Fastighetsägare 1

2. Fastighetsägare 2

3. Fastighetsägare 3

4. Fastighetsägare 4

5. Fastighetsägare 5

6. Fastighetsägare 6

7. Fastighetsägare 7

### Samhällsbyggnad

Hugo Bennhage

Planarkitekt