



## Granskningsutlåtande

Granskningsutlåtande är upprättat av Samhällsbyggnad 2022-03-03 tillhörande förslag till detaljplan för,

### **Detaljplan för del av Forshälla-Röd 2:12 m.fl, Skola Skäret**

Uddevalla kommun

---

Granskningsutlåtandet innehåller en redovisning av de synpunkter som inkommit under granskningen samt samhällsbyggnadsförvaltningens ställningstagande samt förslag till förändringar av planförslaget med anledning av synpunkterna.

Detaljplanen för del av Forshälla-Röd 2:12 m.fl, Skola Skäret, har upprättas med utökat förfarande. Syftet med detaljplanen är att pröva möjligheten att tillskapa yta för skolverksamhet samt säkerställa god tillhörande infrastruktur. Detaljplanen huvudsyfte är att pröva förutsättningar och utreda konsekvenserna för att uppföra en ny skola för upp till 600 elever inom fastigheterna Forshälla-Röd 2:12 m.fl. med tillhörande friyta, infrastruktur samt kompletterande funktioner. Skolbyggnaden föreslås kunna uppföras i upp till 3 våningsplan. Den allmänna platsen inom planområdet föreslås skötas med kommunalt huvudmannaskap.

## Handläggning av Granskningen

---

Samhällsbyggnadsnämnden beslutade 2021-12-09 att låta planen bli föremål för granskning. Granskningstiden pågick 2022-01-03 till 2022-01-28.

Planförslaget har varit föremål för granskning till kommunala, regionala och övriga instanser samt till berörda grannar (se sändlista). Granskningshandlingarna är upprättade enligt Plan- och bygglagen (2010:900) och framtagna av Samhällsbyggnad Uddevalla kommun.

Information om planen har skickats ut till ovan nämnda aktörer. Planhandlingarna har funnits tillgängliga för samrådsgruppen och allmänheten på kommunens hemsida, Ljungskile bibliotek, kommunens Kontaktcenter, samt på Utställningsplats på Uddevalla stadshus.

Under granskningstiden har berörda samt allmänheten haft möjlighet att boka in digitala möten för presentation av granskningsförslaget samt information vid eventuella frågor.



## Sammanfattning av kommunens ställningstagande

---

Efter inkomna synpunkter samt nytillkommande kunskap under granskningskedet reviderades planförslaget inför antagande. Korrigeringar av planhandlingarna utförs i enlighet med enskilda kommentarer samt redovisade ställningstaganden

Nedan redovisas inkomna yttranden från granskningen i sammanfattad form tillsammans med Samhällsbyggnads kommentarer. Inkomna yttranden i sin helhet återfinns i separat dokument.

### Ändringar i planförslaget inför antagande

Följande förändringar av detaljplanen föreslås inför antagande

- Lokalgata i höjd med Forshälla-Röd 2:15 utökas med ett par meter västerut, för att inkludera befintligt dike samt möjliggöra mötesplats för bil.
- Ytterligare prickmark införs på kvartersmark för skoländamål för säkerställa fornlämningarna *L2020:10578* och *L2020:10580*
- Flytt av tekniskt område inom kvartersmark för skoländamål
- Illustrationslinje redovisas i plankarta för vägledning vid anläggande av intensiva ytor (verksamhetsbuller)
- Mindre revideringar samt förtydliganden i planbeskrivningen.



## Sammanfattning av inkomna synpunkter samt Samhällsbyggnadsförvaltningens kommentarer

Granskningen pågick mellan 2022-01-03 och 2022-01-28.

Ett fåtal aktörer har fått förlängd svarstid, på begäran. Två aktörer med förlängd svarstid har inte haft någon erinran. En aktör har haft erinran, kommunen anser att förlängd svarstid godkänns och erinran bemöts i granskningsutlåtandet. Totalt har 43 aktörer lämnat in synpunkter under granskningstiden.

Yttranden har lämnats av:

### Regionala och centrala instanser

Namn	Inkommit
1. Länsstyrelsen	2021-04-29 Samråd 2022-01-27 <b>Granskning</b>
2. SGI	2021-04-26 Samråd 2022-01-24 <b>Granskning</b> 2022-02-14 <b>Granskning</b>
3. Trafikverket	2021-04-28 Samråd 2022-01-13 <b>Granskning</b>
4. Vattenfall Eldistribution	2021-04-22 Samråd 2022-01-03 <b>Granskning</b>
5. Skogsstyrelsen	2021-04-14 Samråd 2022-01-19 <b>Granskning</b>

### Kommunala instanser

Namn	Inkommit
1. Lantmäteriet, Uddevalla Kommun	2021-04-16 Samråd 2022-01-18 <b>Granskning</b>
2. Socialtjänsten, Uddevalla Kommun	2021-04-19 Samråd 2022-01-24 <b>Granskning</b>
3. Kommunstyrelsen, Uddevalla Kommun	2021-04-22 Samråd 2022-01-31 <b>Granskning</b>
4. Barn och utbildning, Uddevalla Kommun	2021-04-22 Samråd 2022-01-26 <b>Granskning</b>



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

5. Uddevalla Energi	2021-04-26 Samråd 2022-01-03 <b>Granskning</b>
6. Räddningstjänsten Mitt Bohuslän	2021-04-30 Samråd 2022-01-25 <b>Granskning</b>
7. Kultur och fritid, Uddevalla Kommun	2021-05-05 Samråd 2022-01-20 <b>Granskning</b>
8. Miljötillsyn och prövning, Uddevalla Kommun	2021-04-30 Samråd 2022-01-27 <b>Granskning</b>
9. Västvatten, på uppdrag av Uddevalla Vatten AB	2021-04-30 Samråd 2022-02-15 <b>Granskning</b>
10. Bohusläns Museum	2021-04-25 Samråd 2022-01-25 <b>Granskning</b>
11. Centerpartiet Uddevalla	2022-01-25 <b>Granskning</b>

## Övriga med väsentligt intresse

Namn	Inkommit
1. Nordviks Samfällighetsförening	2021-03-30 Samråd 2022-01-26 <b>Granskning</b>
2. Röd-Ammenäs Vägsamfällighet	2022-01-27 <b>Granskning</b>
3. Ljungskileortens hembygdsförening	2022-01-05 <b>Granskning</b>
4. Forshälla-Röd 2:33	2021-03-30 Samråd 2021-04-20 Samråd 2021-04-30 Samråd 2022-01-04 <b>Granskning</b> 2021-03-30 Samråd 2021-04-15 Samråd 2021-04-26 Samråd 2021-04-30 Samråd 2022-01-04 <b>Granskning</b> 2021-04-30 Samråd 2022-01-04 <b>Granskning</b>



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

5. Forshälla-Sund 1:33	2021-04-11 Samråd <b>2022-01-09 Granskning</b>
6. Ammenäs 1:264	2021-04-10 Samråd 2021-04-26 Samråd <b>2022-01-06 Granskning</b>
7. Ammenäs 1:270	2021-04-04 Samråd 2022-01-12 <b>Granskning</b>
8. Ammenäs 1:193	2021-04-28 Samråd 2022-01-19 <b>Granskning</b>
9. Ammenäs 1:290	2021-04-30 Samråd 2022-01-24 <b>Granskning</b>
10. Ammenäs 1:297	2021-04-28 Samråd 2022-01-25 <b>Granskning</b> 2022-01-28 <b>Granskning</b>
11. Forshälla-Röd 2:32	2021-04-29 Samråd 2022-01-26 <b>Granskning</b>
12. Forshälla-Röd 2:5	2022-01-26 <b>Granskning</b>
13. Forshälla-Röd 2:41	2021-04-25 Samråd 2021-04-29 Samråd 2021-04-29 Samråd 2021-04-29 Samråd 2021-04-30 Samråd 2021-04-29 Samråd 2022-01-28 <b>Granskning</b> 2022-01-26 <b>Granskning</b>
14. Forshälla-Röd 2:42	2021-04-30 Samråd 2022-01-26 <b>Granskning</b>
15. Forshälla-Röd 2:83	2021-04-29 Samråd 2022-01-26 <b>Granskning</b>
16. Ammenäs 1:223	2021-04-30 Samråd 2022-01-26 <b>Granskning</b>



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

**17. Ammenäs 1:368**

2021-04-25 Samråd  
2021-04-29 Samråd  
2022-01-27 **Granskning**

**18. Forshälla-Röd 2:102**

2021-04-26 Samråd  
2021-03-27 Samråd  
2021-03-30 Samråd  
2021-04-29 Samråd  
2021-04-30 Samråd  
2022-01-27 **Granskning**

**19. Forshälla-Röd 2:60**

2021-04-25 Samråd  
2021-04-29 Samråd  
2022-01-27 **Granskning**

**20. Forshälla-Sund 1:35 och Forshälla-Sund 1:91**

2021-04-13 Samråd  
2021-04-30 Samråd  
2022-01-27 **Granskning**

**21. Ammenäs 1:258**

2021-04-28 Samråd  
2022-01-27 **Granskning**

**22. Forshälla-Röd 2:100**

2021-04-26 Samråd  
2021-04-30 Samråd  
2022-01-28 **Granskning**

**23. Ammenäs 1:107**

2021-04-28 Samråd  
2022-01-28 **Granskning**

**24. Forshälla-Röd 2:8**

2021-04-30 Samråd  
2022-01-28 **Granskning**

**25. Forshälla-Sund 1:62**

2022-01-28 **Granskning**

**26. Forshälla-Röd 2:44**

2021-04-29 Samråd  
2022-01-28 **Granskning**  
2021-04-30 Samråd  
2022-01-28 **Granskning**

**27. Forshälla-Röd 2:67**

2021-04-28 Samråd  
2022-01-30 **Granskning**



## Sammanfattning

---

En avvägning har gjorts mellan olika enskilda och allmänna intressen vilket har resulterat i en samlad bedömning. Planhandlingarna har justerats i enlighet med kommunens kommentarer och Samhällsbyggnadsnämnden anser därmed att detaljplanen kan bli föremål för antagande enligt 5 kap 27§ Plan- och bygglagen.

Flertalet synpunkter som är frekvent återkommande hos allmänheten besvaras kortfattat kategorivis, samt kommunens ställningstagande. Enskilda synpunkter noteras och svar refereras till kommunens sammanfattande kommentarer.

En majoritet av inkomna synpunkterna från enskilda sakägare, berör frågor om lokalisering samt trafik. Samhällsbyggnadsförvaltningen har under samrådet bedömt dessa synpunkter. Under granskningen har ytterligare kommentarer för huvudsakligen lokalisering och trafik framkommit. Kommunens ställningstagande redovisas i sammanfattade kommentarer samt genom specificerade ändringar i planförslaget.

### Kvarstående synpunkter

Det finns ca 65 aktörer vars synpunkter i sin helhet har tillgodosetts. Synpunkterna berör i huvudsak erinringar om lokalisering samt trafik. De som inte har fått sina synpunkter tillgodosedda har möjlighet att överpröva ett antagande av planhandlingarna.

### Synpunkter på Lokalisering

*Under samrådet samt granskningen har flertalet synpunkter inkommit kring lokalisering av föreslagen verksamhet, F-6 skola om 600 elever, inom del av fastigheten Forshälla-Röd 2:12. Bland dessa synpunkter hänvisas det till kommande störningar i form av buller, trafik och ljus. Påverkan på landskapsbild, miljön, fornlämningar samt ett ianspråktagande av jordbruksmark nämns som huvudsakliga anledningar till en alternativ lokalisering.*

**Kommentar:** Samhällsbyggnadsförvaltningen vidhåller bedömningen som kommunicerats i samrådsredogörelsen, att platsen är lämplig för ändamålet. Hur planförslaget påverkar landskapsbild, jordbruksmark, fornlämningsmiljöer, trafik och andra frågor som relaterar placeringen preciseras i planbeskrivningen.

Kommunen har gjort en samlad bedömning och anser att lokaliseringen för ny kommunal service är lämplig på föreslagen plats. Lokaliseringen överensstämmer med kommunala styrdokument. Utredningar som har utförts under planarbetet konfirmerar tidigare antagande. Kommunens ställningstagande redovisas kortfattat i bilagan, Alternativstudie.



## Synpunkter på Trafik

*En majoritet av synpunkterna från allmänheten samt sakägare under samrådet samt granskningen hänvisar till trafikstörningar, framkomlighet, ökad trafikmängd samt tillhörande buller som planförslaget kan medföra.*

*Under granskningen har flertalet återkommande synpunkter berört väg 679 samt planförslagets påverkan på framkomlighet och trafiksäkerhet.*

**Kommentar:** Samhällsbyggnadsförvaltningen vidhåller bedömningen med avseende trafik, som kommunicerats i samrådsredogörelsen.

Kommunen vidhåller att kapaciteten och trafiksäkerhet är tillfredsställande inom det lokala vägnätet samt kopplingen till väg 679, genom de åtgärder som planförslaget medför. En mindre revidering görs i antagandehandlingarna för att ytterligare förbättra övergång mellan lokalgata och gata, genom att möjliggöra för ny mötesplats. Kommunen bedömer även, i samråd med väghållare, att väg 679 har tillfredsställande dimensioner för att kunna hantera tillkommande trafikmängder samt utökad busstrafik.





## Regionala och Centrala instanser

---

### 1. Länsstyrelsen, 2022-01-27

#### Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att frågor som berör hälsa och säkerhet med avseende geoteknik måste lösas på ett tillfredsställande sätt i enlighet med vad som anges nedan för att ett antagande inte skall prövas av Länsstyrelsen.

#### Motiv för bedömningen

Länsstyrelsen befarar **inte** att:

- Riksintresse kommer att skadas påtagligt
- Mellankommunal samordning blir olämplig
- Miljökvalitetsnormer (MKN) inte följs
- Strandskydd upphävs i strid med gällande bestämmelser

#### Däremot befaras att:

- Bebyggelse blir olämplig eller ett byggnadsverk olämpligt med hänsyn till människors hälsa och säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

#### Hälsa och säkerhet

##### Geoteknik

Av statens geotekniska institut yttrande daterat 2022-01-24 framgår att en del av de tidigare synpunkterna har beaktats, men att flera synpunkter avseende den geotekniska utredningen kvarstår då den inte har uppdaterats sedan samrådsskedet. Därmed kvarstår det oklarheter från geoteknisk synvinkel som behöver förtydligas innan ett antagande av planen. Eventuella åtgärder och restriktioner ska så långt som möjligt säkerställas i planen.

**Kommentar:** SGI har meddelat i ett yttrande daterat 2022-02-14 följande, "SGI finner att våra rekommendationer har beaktats och vi har, från geoteknisk synpunkt, inga invändningar motplanförslaget."

Kommunen anser därför synpunkten vara beaktad i planförslaget.

#### Övriga synpunkter på granskningshandlingen

De synpunkter som tidigare framförts i ärendet har i allt väsentligt beaktats.

**Kommentar:** Noteras.



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

### **MKN för vatten och dagvattenhantering**

*Kommunen har säkerställt att yta finns reserverad i plankartan för dagvattenanläggning (damm/torrdamm). Kommunen har fört resonemang kring rening av dagvatten och dess påverkan på recipienten, vissa halter av föroreningar kommer öka något efter exploatering, men Länsstyrelsen håller med i kommunens resonemang om att reningsnivåerna som uppnås är godtagbara i detta fall.*

**Kommentar:** Noteras.

### **Trafik**

*I samrådsskedet hade Trafikverket synpunkter om att planområdet inte får avleda dagvatten till vägdiket längs väg 679. Trafikverket bedömer att denna synpunkt nu är hanterad genom att planbestämmelsen m1 (damm/torrdamm) har tillförts plankartan. Trafikverket har inget övrigt att erinra i ärendet.*

**Kommentar:** Noteras.

### **Synpunkter enligt annan lagstiftning**

*Angående prickmarkens föreslagna utbredning i relation till fornlämningarna L2020:10580 och L2020:10578 Länsstyrelsen anser att prickmarkens gränsdragning är alltför snålt tilltagen för att tillgodose ett redan nedbantat fornlämningsområde för respektive fornlämning. I båda fallen tangerar kvartersmarken S de facto fornlämningarnas fysiska utbredning. Länsstyrelsen anser att mer marginal ska ges mellan fornlämningarnas fysiska utbredning och gräns för kvartersmark S. Planbeskrivningen omfattar en utläggning om den arkeologiska processen, som lett fram till nuvarande kunskapsläge. Denna processbeskrivning känns något i överkant. Länsstyrelsen anser att planbeskrivningen, liksom plankartan, är alltför vagt formulerad för att över tid säkerställa fornlämningarnas bevarande. Både inom prickad mark och naturmark finns fornlämningar skyddade enligt 2 kap Kulturmiljölagen. Alla framtida planer på utveckling, som medför markingrepp, t ex lekplatser och komplementbyggnader, är tillståndspliktiga enligt Kulturmiljölagen. Detta är själva villkoret för att låta fornlämningarna ligga kvar inom detaljplanen. Att egenskapsbestämmelserna för prickmark anges som "marken får ej förses med byggnad" räcker inte. Byggnation liksom andra markingrepp är tillståndspliktigt.*

*För att ytterligare tydliggöra att flera stora fornlämningar kvarligger inom detaljplanen måste även fornlämningarnas utbredning synas bättre i plankartan och ha koppling till Teckenförklaringen/Planbestämmelser. Alltför många gånger har olovliga ingrepp i fornlämning skett pga. otydlighet i planhandlingarna. Länsstyrelsen efterfrågar därför att fornlämningarna är explicita i både text och i plan.*

**Kommentar:** Kommunen har i samråd med länsstyrelsen sakkunnig kommit överens om att utvidga området med prickmark inom kvartersmark för skola för att säkerställa nämnda



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

fornlämningar. Planbeskrivningen förtydligas även i enlighet med Länsstyrelsens erinran. Plankarta och planbeskrivning revideras.

## 2. Statens geotekniska institut

**SGI har inkommit med två yttranden. Det första yttrandet är framfört utan att SGI haft tagit del av kommunens svar till SGI:s samrådsyttrande, i samrådsredogörelsen. SGI har i samrådsredogörelsen fått svar på sina frågor i yttrandet daterat 2022-01-24. SGI konfirmerar detta genom ytterligare ett yttrande som inkommit 2022-02-14. Kommunen anser därför SGI erinran som besvarad.**

2022-01-24

*SGI har tidigare i samrådsskedet lämnat synpunkter på rubricerad detaljplan. Yttrandet är daterat 2021-04-26, dnr. 5.2-2103-0258. En del av de synpunkterna har beaktats i det underlaget som finns tillgängligt. Det är dock så att många synpunkter avseende den geotekniska utredningen [2] kvarstår då denna inte har uppdaterats sedan samrådsskedet. SGI ser därmed att det kvarstår, från geoteknisk säkerhetssynvinkel, oklarheter som behöver förtydligas i det fortsatta planarbetet. Krävs det ytterligare åtgärder eller restriktioner ska dessa på ett plantekniskt godtagbart sätt säkerställas i planen.*

**Kommentar:** Kommunen har vid granskningsutlåtandet upplyst SGI om att underlaget i samrådsredogörelsen finns tillgängligt, där punkt (2) finns besvarad. SGI har efterfrågat förlängd svarstid för att inkomma med nytt yttrande, vilket kommunen har accepterat då SGI inte haft någon erinran.

2022-02-14

*SGI har tidigare i samrådsskedet lämnat synpunkter på rubricerad detaljplan. Yttrandet är daterat 2021-04-26, dnr. 5.2-2103-0258. De frågor som SGI hade under samrådsskedet har besvarats i [5] eller är inarbetade i andra handlingar. Därmed finner SGI att våra rekommendationer har beaktats och vi har, från geoteknisk synpunkt, inga invändningar motplanförslaget.*

**Kommentar:** Noteras. Kommunen anser därmed tidigare erinran från 2022-01-24, som tillgodosedd.

## 3. Trafikverket, 2022-01-13

### Synpunkter och upplysningar

*I samrådsskedet hade Trafikverket synpunkter om att planområdet inte får avleda dagvatten till vägdiket längs väg 679. Vi bedömer att denna synpunkt nu är hanterad genom att planbestämmelsen m1 (damm/torrdamm) har tillförts plankartan.*

*Mot ovanstående bakgrund har Trafikverket inget övrigt att erinra i detta ärende.*



**Kommentar:** Noteras.

#### 4. Vattenfall, 2022-01-03

*Vattenfall har inga elanläggningar inom planområdet och har därför inget att erinra.*

**Kommentar:** Noteras.

#### 5. Skogsstyrelsen, 2022-01-19

*Skogsstyrelsen har inget att erinra.*

**Kommentar:** Noteras.

## Kommunala instanser

---

### 1. Kommunala Lantmäteriet 2022-01-18

#### Planbeskrivningen

*Angående marksamfälligheter så finns Forshälla-Röd s:2, s:3 och s:4 inom planområdet. Några andra outredda samfälligheter finns inte. Däremot kan marksamfälligheternas sträckning/utbredning vara kartredovisade med viss osäkerhet. I samband med lantmäteriförrättningen görs en bedömning om behov av fastighetsbestämning finns.*

**Kommentar:** Noteras.

*Angående gemensamhetsanläggningar så bör även Forshälla-Röd ga:6 redovisas. Forshälla-Röd ga:6 är en gemensamhetsanläggning för väg för de två deltagande fastigheterna Forshälla-Röd 2:3 och 2:102. Forshälla-Röd ga:6 behöver omprövas vid ett genomförande av planen då den berörs av allmän plats GATA.*

*Under rubriken "ekonomiska konsekvenser för kommunen" ska det även stå med att ersättning ska betalas för inlösen av kvartersmark för samfälligheterna Forshälla-Röd s:2, s:3 och s:4.*

**Kommentar:** Noteras. Planbeskrivningen revideras.



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

## **Plankartan**

*För Forshälla-Röd 2:60 och 2:102 finns inga bestämmelser om minsta fastighetsstorlek, vilket innebär att de kan vara möjliga att dela. (I gällande planer är minsta fastighetsstorlek 1000 kvm för dessa fastigheter.)*

*Noteras att det för Forshälla-Röd 2:13, 2:23, 2:31, 2:60 och 2:102 inte finns några bestämmelser om minsta avstånd mellan byggnad och fastighetsgräns. (Det finns däremot i gällande planer för dessa fastigheter.)*

**Kommentar:** Noteras. Planförslaget har medvetet valt att möjliggöra för delning av nämnda fastigheter samt att inte reglera avstånd till väg med planbestämmelse.

## **2. Socialtjänsten 2022-01-24**

### **Gestaltning**

*Socialtjänsten vidhåller sitt yttrande från samrådet och anser att det i planförslaget är väl beaktat när det gäller att gång- och cykelvägar ska vara trafiksäkra och lämpligt utformade utifrån funktionshindrades situation samt att det är närhet till kollektivtrafik och att det är tillgängligt för funktionshindrade.*

*Socialtjänsten har i övrigt inget att erinra.*

**Kommentar:** Noteras.

## **3. Kommunstyrelsen 2022-01-31**

*Kommunstyrelsen har inget att erinra.*

**Kommentar:** Noteras

## **4. Barn och utbildning 2022-01-26**

*Barn och utbildningsnämnden understryker vikten av att det behövs trafiksäkra vägar så att barnens skolväg blir trygg och säker.*



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Barn och utbildningsnämnden har i övrigt inget att erinra.

**Kommentar:** Noteras.

## 5. Uddevalla Energi 2022-01-03

Har kikat igenom ändringarna i planen för det som berör oss på Uddevalla Energi Elnät. Tycker det nya förslaget med ett E1-område mellan utfart för "hämta/lämna" och infart till parkeringen ser bra ut. Eftersom E1-området då blir precis där befintlig transformatorstation står skulle ni kunna stryka texten om att transformatorstationen behöver flyttas till en ny placering. För att säkra elförsörjningen kommer vi dock behöva byta transformatorstationen. Med tanke på närheten till trafik och barn är det möjligt att vi måste byta till en betongstation istället för nuvarande plåtstation. Så stationen kommer bli något lite större än den befintliga. Möjligen kan vi därför behöva ändra placering av stationen någon meter för att kunna bygga den nya samtidigt som den gamla fortfarande är i drift.

Kommentar: Synpunkten noteras. Område för transformatorstation revideras.

Texten finns på två ställen:

Sidan 57

### **El**

#### Förutsättning

Det finns en transformatorstation i planområdet. Tillgång till el finns i anslutning till planområdet.

#### Planförslag och konsekvenser

Kapaciteten för nätet behöver utökas för att bemöta en ökad exploatering i området. Möjlighet finns att utöka kapaciteten. Transformatorstation kan genom planförslaget eventuellt behöva flyttas.

### **El-, fiber och teleledningar**

Ledningsnät för el-, fiber och tele är utbyggt i planområdet. Eventuellt behöver elnätet utökas för att ha kapacitet för att klara av det nya skolområdet. Transformatorstationen som är placerad vid korsningen Skärets Bryggväg och Lidvägen blir berörd av skolområdet och behöver flyttas till en ny placering.

För övrigt har vi inget yttrande på Elnät utan tycker det ser bra ut.

**Kommentar:** Noteras. Planbeskrivningen revideras.



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

**2022-01-27**

### **Pelletspanna**

Uddevalla Energi har i dagsläget pågående diskussioner med framtida fastighetsägare gällande uppvärmning av skolbyggnaden. Vid ett val av pelletsuppvärmning kommer siloutformning och skorstenshöjd vara påverkande i landskapsbilden. Utformning av silon och skorsten kan göras på flera olika sätt.

*Här följer några exempel:*

- 1) 1st silo som rymmer ca 30 ton pellets samt skorsten på ca 12m (se bilaga 1)*
- 2) 2st mindre silos (Totalt 30 ton pellets). Höjden på skorstenen kan då reduceras ner till ca 8m*
- 3) Platsanpassad silo. Innebär att silon byggs ihop med byggnaden, högre kostnad, mer estetiskt tilltalande och valbar höjd från 4m och uppåt*

*Då pelletslösningen kan utföras på flertalet olika vis och detaljerna i detta inte kan tas fram i dagsläget, så har Uddevalla Energi önskemål om att planen inte hindrar placering av panna, silo och skorsten enligt något av de tre exemplen ovan.*

**Kommentar:** Planen tillåter att samtliga typer av utformning för nämnd uppvärmning samt redovisade alternativ. Kommunen vill vara tydliga att vid implementering av eventuell pelletspanna skall gestaltningen av en sådan vara i enlighet med planens intentioner.

## **6. Räddningstjänsten Mitt Bohuslän, 2022-01-25**

*Räddningstjänsten har inte att erinra över föreslagen detaljplan.*

**Kommentar:** Noteras.

## **7. Kultur och fritid 2022-01-20**

### **Rättighet friytor**

*Kultur och fritidsnämnden saknar tydlighet kring vilka rättigheter, och vilken rådighet, kommunens verksamheter har över friytorna. För att kunna utveckla och nyttja friytorna på det sätt som avses i detaljplanen krävs tydliga överenskommelser mellan markägare*



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

*och kommunen för ingrepp som går utöver exempelvis allemansrätt.*

**Kommentar:** Fastighetsägare ansvarar för kvartersmark och allmän platsmark föreslås ansvaras genom kommunalt huvudmannaskap.

#### **Friytor övrigt**

*Kultur och fritidsnämnden önskar att detaljplanen tydligare säkrar möjligheterna att till skapa miljöer och utrustning för lek och pedagogik på prickmarken i västra delen av planområdet.*

**Kommentar:** Rådande lagstiftning för ingrepp i fornlämningsmiljöer är vägledande för vilka typer av åtgärder som är möjliga i de delar som berörs av fornlämningar i västra delen av planområdet. Alla framtida planer på utveckling, som medför markingrepp, t ex lekplatser och komplementbyggnader, är tillståndspliktiga enligt Kulturmiljölagen. Förtydligande görs i plankarta och planbeskrivning.

## **8. Miljötillsyn och prövning 2022-01-27**

#### **Hälsoskydd**

*Detaljplanen på Skäret kommer att tillåta skola för 600 elever. I Uddevalla har vi klagomål på verksamhetsbullen från skolgårdar som används av färre barn. Att skolgården ligger i en sluttning med skolbyggnader nedanför sluttningen och kringboendegrannar ovanför sluttningen kan skapa en förstärkning av ljudet för grannarna, liksom en amfiteater.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen har gjort kompletterande utredningar för att bedöma om sluttningen samt placering av skolbyggnader kan innebära förstärkning av ljud till närboende. Utredningen visar att påverkan på placering av byggnad inte har betydande effekt på förstärkning av störande ljud till kringboende. Planbeskrivningen revideras.

*För att kunna tillåta att en skola är lokaliserad på platsen ska det vara visat att skolans verksamhet med all sannolikhet inte skapar olägenhet för grannar. Miljötillsyn anser att det inte är visat.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen har gjort kompletterande utredningar för att tydligare redovisa påverkan på närboende. Utredningen visar att planförslaget har goda förutsättningar att





2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

genomförs utan att betydande olägenhet uppstår för närboende, med avseende verksamhetsbuller. Planbeskrivningen revideras.

*I detaljplanebeskrivningen bör man kunna visualisera hur byggnader tillsammans med lekredskap och eventuella bollplaner går att placera på skolgården, hur långt avstånd de aktiva ytorna har till grannar och hur ljudnivåerna påverkas av terrängen och byggnadernas lägen.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen har genomfört kompletterande utredningar där byggnader samt yta för intensiva zoner kan anläggas samt dess påverkan på omgivningen. Kommunen konstaterar att erforderlig yta för intensiva aktiviteter finns inom planområdet, vilken kan placeras på ett sådant avstånd att den inte kan antas skapa betydande olägenhet för närboende. En illustrationslinje infogas i plankartan för att förtydliga avstånd där lägre risk för olägenhet finns. Plankarta samt planbeskrivning revideras.

*Miljötillsyn anser inte att detaljplanen visar att skolan kan byggas på ett sätt som inte skapar olägenhet för grannarna.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Efter kompletterande utredningar anses erinran som tillgodosedd.

#### **Förorenad mark**

*Miljötillsynsenheten har i ett yttrande till planeringsavdelningen den 16 december 2020 tillstyrkt detaljplanen med avseende på föroreningsfrågan. Kommunstyrelsen har den 21 december 2020 upprättat ett beslut med försiktighetsmått som ska följas när skolan anläggs. (KS.2020.3470, Bnr 109). Beslutet har riktats till fastighetsägaren Uddevalla kommun, mark och exploatering.*

**Kommentar:** Noteras.

## **9. Uddevalla Vatten AB 2022-02-15**

#### **Spillvatten**

*Befintlig spillvattenledning söder/sydost om området behöver dimensioneras upp från skolans anslutning till befintlig pumpstation. Exploatören/kommunen bekostar uppdimensionering.*

**Kommentar:** Noteras.



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

### **Dagvatten**

*Inga synpunkter.*

**Kommentar:** Noteras.

### **Dricksvatten**

*Inga synpunkter.*

**Kommentar:** Noteras.

### **Planbeskrivningen**

*I tabellen under "Genomförandebeskrivning, Ansvarsfördelning, Övriga anläggningar" finns allmänna dagvattenledningar uppräknat. Uddevalla Vatten har inga dagvattenledningar i området.*

**Kommentar:** Noteras. Planbeskrivningen revideras.

*I övrigt har Uddevalla Vatten AB inget att erinra.*

**Kommentar:** Noteras.

## **10. Bohusläns Museum 2022-01-25**

### **Bedömning**

*Bohusläns har inget att erinra planförslaget.*

*Bohusläns museum bedömer att det är bra att byggnaderna inte hamnar på den öppna, brukade åkermarken (åkerslätten) utan är uppdragen i den skogsbeväxta morän- och skogsterrängen och inte blir högre än bakomvarande bergshöjd ("bryter horisontlinjen").*

**Kommentar:** Noteras.

### **Övrigt**

*Området är inte av Riksintresse för Kulturmiljövården och är inte en kommunalt utpekat miljö i Kulturminnesvårdsprogrammet men finns nära, 200 m väster om, miljö 7:3 Sund. Skolan kommer att ansluta till sentida tät bostadsbebyggelse.*

*Lösningar för hur det kan tillämpas kan ske under projekteringsfasen. Bohusläns museum ser att detta sker i samråd med Länsstyrelsen.*



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

**Kommentar:** Noteras.

## 11. Centerpartiet Uddevalla 2022-01-25

*Trafiklösningar vid skolan bör ta hänsyn till förväntade "föräldrakörningar" för avlämning/hämtning av elever vid skolan*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Planförslaget möjliggör för att tillräckligt med yta finns för att anlägga goda logistikzoner inom kvartersmark för skola.

*Cykelväg bör fortsätta och planeras även från Skäret och söderut*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

*Kommunen bör utreda förutsättningarna att erbjuda markägare kommunal mark som kompensation.*

**Kommentar:** Noteras. Kommunen erbjuder markägare att köpa planlagd mark genom planförslaget men kommunen har inte rätt att ge bort mark eller sälja till underpris, försäljning ska ske till bedömt marknadsvärde.

*(i begreppet åkermark ingår även betesmark enligt definition i miljöbalken)*

**Kommentar:** Noteras.

*Uppvärmning bör ske med pellets bland annat utifrån att vi har egen produktion i kommunen.*

**Kommentar:** Noteras. Val av energilösning sker i projekteringskedet. Uppvärmning med pellets möjliggörs genom planförslaget.

*Vi utgår från att solceller etableras på bästa sätt med batterier och med teknik som ger uppkoppling till Svenska kraftnät i avsikt att gynna effektbehovet av el.*

**Kommentar:** Noteras. Val av energilösning samt utformning sker i projekteringskedet.



## Övriga med väsentligt intresse

---

### 1. Nordviks samfällighetsförening

2022-01-26,

**Styrelsen för Nordviks Samfällighetsförening vill härmed framföra våra synpunkter avseende det nya förslag till detaljplan som tagits fram.**

*Vi anser att man behöver utreda korsningen Skärets Bryggväg och väg 679 avseende hastighet på väg 679. Denna väg är idag satt till 70 km/h men det är väldigt många som håller betydligt högre hastighet på denna sträcka. För att säkerställa både befintlig trafik på Skärets Bryggväg och möjligen framtida ökning om en skola etableras anser vi att det måste till en tydlig utredning kring hur man skall hantera trafiken i korsningen.*

**Kommentar:** Kommunen har utrett frågan kring kapacitet av korsningen väg 679 samt Skärets bryggväg, vilken bedöms som tillfredsställande. Korsningen har goda siktförhållanden. Kommunen har inkluderat korsningen i plankartan vilket ger möjlighet för framtida trafikökningar på längre sikt, utöver tillkommande trafik från planförslaget.

Trafikverket som är väghållare vidhåller rådande hastighet för väg 679.

*Vi anser även att man behöver utreda övergången mellan 2-filig väg till 1-filig väg om en skola etableras på Skäret. Idag finns det en mötesplats vid grusplanen samt uppe på kullen vid fastigheten Forshälla Röd 2:13 där det periodvis är svårt att se mötande trafik pga. skymd sikt. För att säkerställa en god trafik ut för de boende önskar vi en tydligare bild för detta område.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen utökar vägområdet på lokalgatan vid övergången från gata till lokalgata för att tillskapa ny mötesplats samt förbättra siktförhållandena på lokalgatan. Plankartan revideras. Planbeskrivningen revideras och kompletteras med illustration.

### 2. Röd-Ammenäs Vägsamfälligheter

2022-01-27,

*Vägsamfälligheterna har erinran på planförslagets påverkan på väg 679. Efterfrågar en fördjupad konsekvensanalys av väg 679, med anledning om farhåga att trafikvolymen kommer öka högst väsentligt. Vägsamfälligheterna upplyser även om egna utförda mätningar av trafikrörelser på väg 679.*



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Kommunen har i dessa handlingar gjort kompletterande trafikstringsutredning och räknat upp trafikvolymen, både lokalt på Skärets bryggväg samt på väg 679. Kommunen noterar även de trafikvolymerna som vägföreningens har analyserat.

Kapaciteten på korsningen väg 679/ Skärets bryggväg bedöms i utförd trafikutredning vara tillfredsställande. Väg 679 bedöms tillsammans med väghållaren, Trafikverket, klara tillkommande trafik ur ett kapacitetsperspektiv.

### 3. Ljungskileortens hembygdsförening

2022-01-05,

*Ljungskileortens Hembygdsförening har tacksamt tagit del av planhandlingarna och konstaterar att det aktuella området ligger utanför föreningens geografiska verksamhets- och intresseområde. Vi lämnar därför inga synpunkter på planen. Vi kan hänvisa till Forshälla Hembygdsförening i dessa frågor.*

**Kommentar:** Noteras. Forshälla Hembygdsförening har fått ta del av planhandlingarna.

### 4. Fastighet Forshälla-Röd 2:33

2022-01-04,

- Tomten är för liten. Ingen plats för exempelvis en fotbollsplan.
- För mycket buss och biltrafik på (redan i nuläget) för små vägar. Vardagar, kvällar och helger.
- Ljud och ljusstörningar dygnet runt i ett nu lantligt och redan befintligt villaområde.
- Värdefull åkermark kommer att tas i anspråk.
- En enorm skolbyggnad i tre våningar bredvid ett redan etablerat villaområde på landsbygden där maximal tillåten höjd idag är två våningar blir groteskt.
- Tomten ligger i utkanten av uppsamlingsområdet vilket leder till onödiga buss och biltransporter.
- Kommunens upphandling med firma Hemsö utan konkurrens är troligen lagvidrig och kommer kosta oss skattebetalare enorma belopp i flera decennier.

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Synpunkterna är i stora drag samma synpunkter som framförts under samrådet. Kommunen hänvisar till svar givet i samrådsredogörelsen daterad 2021-11-18.

Planförslaget förutsättningar samt konsekvenser finns att tillgå i planbeskrivningen.



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

2022-01-04,

*Samma yttrande och kommentar som ges för yttrande diariefört 2022-01-04*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras.

2022-01-04,

*Samma yttrande och kommentar som ges för yttrande diariefört 2022-01-04*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras.

## 5. Fastighet Forshälla-Sund 1:33

2022-01-09,

*Att trots massivt motstånd gå vidare med planerna är oförlåtligt, av Samhällsbyggnadsnämnden. Läser till min förvåning att politiker och samhällsbyggnad inte tagit till sig några motargument. Att bredda Skärets bryggväg och göra gång och cykelväg räcker inte. Anser att hela vägsträckan från Lerbomotet och infarten mot Sund måste breddas. Har kört dessa vägsträckor sen 1975 och sett ett antal incidenter och olyckor, speciellt sträckan vid Bergs festplats och ner mot gamla skolan.*

*Lägg ner nuvarande planer och bygg skolan i Råssbyn, ett centralt läge med bra infrastruktur. Vi motsäger oss beslut om skolbygge på Skäret och kommer att överklaga.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen vidhåller tidigare ställningstagande samt överväganden som redovisats i samrådsredogörelsen samt planbeskrivningen.

Väg 679 bedöms ha kapacitet för tillkommande trafik genom planförslaget.

## 6. Fastighet Ammenäs 1:264

2022-01-06,

*Vår uppfattning om detaljplanen att bygga en stor skola på Skäret är dåligt underbyggt. Det förefaller som ett beslut fattat trots alternativa, mer lämpliga lokalisationer för en ny skola. Att placera skolan på Skäret innebär att man tar åkermark i anspråk, naturområde med fornlämning utnyttjas och trafikflödet på Skärets bryggväg kräver tillbyggnad av vägen och anpassning av infarten till Skäretområdet.*

*Det förefaller för mig lämpligare att välja ett bättre alternativ för en ev ny skola. Råssbyområdet som tidigare planerades för grupphus har ett naturligt läge med vägar från såväl Sund-Skäret-Ammenäs,*



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

*Åh- Ljungskile som från Dramsvikområdet. Området är idag ett slyområde och tillräckligt stort för ett stort skolbygge. Andra alternativ kan vara om-och-tillbyggnad av Forshällaskolan eller en placering i anknäring till den nybyggda förskolan vid infarten till Sundområdet.*

*Det är svårt att förstå de rationella skälen att bygga en skola vid infarten till Skäret. Det förefaller mer vara en fråga om att man beslutat om detta utan att beakta alla förutsättningar på ett objektivt sätt. Om behovet av en utbyggnad av skollokaler är tillräckligt stort borde lokaliseringen av skolan göras så centralt som möjligt i området och en placering av skolan i Råssbykrysset torde då vara optimalt.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Kommunen vidhåller tidigare ställningstagande samt överväganden som presenterats i alternativstudien. Kommunen anser att föreslagen placering av skolverksamhet inom Forshälla-Röd 2:12, på Skäret, som lämplig för ändamålet.

## 7. Fastighet Ammenäs 1:270

2022-01-12,

*Fastighetsägare vill lämna synpunkter på att den detaljplan som upprättats om en skola på Skäret.*

*Fastighetsägaren har erinran på placering av skolverksamhet inom föreslaget planområdet på Skäret. Erinran motiveras med att platsen anses för liten, för nära bostadshusen, trafik, strandskydd, utformning samt att grönområde tas i anspråk.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Kommunen anser att dessa synpunkter har besvarats under samrådsredogörelsen. Kommunen vidhåller tidigare ställningstagande samt överväganden som presenterats i alternativstudien samt de svar som getts i samrådsredogörelsen. Kommunen anser att föreslagen placering på Skäret är lämplig. Förutsättningar samt planförslagets konsekvenser avseende trafik finns beskrivna i planbeskrivningen.

## 8. Fastighet Ammenäs 1:193

2022-01-19,

### Synpunkter lokalisering

*Fastighetsägarna vidhåller sina synpunkter från samrådet och förespråkar en annan lokalisering för föreslagen skola. Fastighetsägarna pekar på ökad trafik på väg 679 som en av de olägenheter som planförslaget bidrar med.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Kommunen vidhåller tidigare ställningstagande samt överväganden som presenterats i alternativstudien samt de svar som getts i samrådsredogörelsen.



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Kommunen anser att föreslagen placering på Skäret är lämplig. Förutsättningar samt planförslagets konsekvenser avseende trafik finns beskrivna i planbeskrivningen.

## 9. Fastighet Ammenäs 1:290

2022-01-24,

*Vi anser att tomten är för liten och lutar för mycket.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen följer Boverkets rekommendationer om erforderlig friyta per elev i planförslaget. Bedömningen görs att det finns möjlighet att tillskapa olika typer av rekreation inom fastigheten, där ytor för idrott, lek och rekreation säkerställs i planförslaget. Det finns även utrymme för trafikytor, logistik, byggnader samt andra tillhörande ytor för avsedd verksamhet inom föreslagen kvartersmark.

*Vi anser att det är olämpligt med en skola i ett lugnt villaområde.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

*Sällsynta salamandrar i området vid naturligt damm nära vår tomtgräns.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen har utrett naturvärdena i området och redovisat sitt ställningstagande i planbeskrivningen. För ytterligare information kring naturvärden hänvisas till Naturvärdesinventering utförd av Melica, 2020-12-09.

*Mycket trafikstörningar morgon och kväll.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunens ställningstagande för förutsättningar samt planförslagets konsekvenser finns beskrivna i planbeskrivningen.

*Utförda trafikmätningar från år 2015 är gamla.*

**Kommentar:** Kommunen har inför granskningen uppdaterat underlaget för tillkommande trafikmängder samt räknat upp befintliga trafikmängder.





2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

## 10. Fastighet Ammenäs 1:297

2022-01-25,

*Fastighetsägarna har erinran mot placeringen av föreslagen verksamhet av Skola och yrkar på att kommunen skall välja en annan lokalisering. De motiverar olägenheten av placeringen med tillkommande trafikstörningar, trafiksäkerhet, ianspråktagande av åkermark, utformning och skala, brist på fotbollsplan, för liten yta.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Synpunkterna är i stora drag samma synpunkter som framförts under samrådet. Kommunen hänvisar till svar givet i samrådsredogörelsen daterad 2021-11-18. Kommunen vill även hänvisa till planbeskrivningen där ovanstående förutsättningar samt hur kommunen föreslår att hantera planförslagets konsekvens finns beskriven.

*Fastighetsägarna anser även att det finns brister i utredningsmaterialet och menar att kommunen inte tagit hänsyn till varken strandskydd, fornlämningar, skyddad åkermark, berg med rasrisk och buller. Det finns dessutom många gärdesgårdar/stenmurar som är skyddade genom biotopskydd och räknas också som kulturmiljö.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Kommunen anser att planförslaget baseras på ett erforderligt samt gediget utredningsmaterial för att kartlägga förutsättningarna samt bedöma konsekvensen. Länsstyrelsen har gjort en liknande bedömning.

Gärdesgårdar och stenmurar som berörs av kvartersmark för skolverksamhet omfattas inte av biotopskydd.

2022-01-28,

*Samma synpunkter som yttrande diariefört 2022-01-25.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras.

## 11. Fastighet Forshälla-Röd 2:32

2022-01-26

*Fastighetsägarna har erinran på placering av skola inom planområdet. De anser att verksamheten skall lokaliseras på Sund. Menar att föreslagen kvartersmark för liten till yta för ändamålet och att andra lokaliseringar bättre kan hantera en eventuell utbyggnation.*



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Föreslagen kvartersmark för skoländamål uppfyller de krav för friyta, logistik, byggnation med tillhörande infrastruktur som krävs för skolverksamhet upp till 600 elever.

## 12. Fastighet Forshälla-Röd 2:5

2022-01-26,

*Vi har nyttjande rätt av vägen relaterat till vår Fastighet Forshälla Röd 2:5. Detta är relaterat till vattenrätt på Skäret för vår fastighet.*

*Vår synpunkt på föreslagen plats för skola är att trafiksituation måste hanteras vid infart till Skäret, då vi använder vår nyttjanderätt.*

*Detta måste gälla både mängd trafik samt säkerhet för barn och boende i området samt barn och personal på skolan.*

*Även säkerhet för avfart i kombination med framtida gång & cykelväg på Skäretsidan måste hanteras.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras.

Kommunen har gjort kapacitetsberäkningar för nämnd avfart och bedömer kapaciteten som god. Kommunen föreslår även genom planförslaget åtgärder för ökad säkerhet för gående och cyklister, bland annat genom ny separerad gång- och cykelbana längst med Skärets bryggväg.

## 13. Fastighet Forshälla-Röd 2:41

2022-01-26,

*Fastighetsägaren anser att planförslaget inte är lämpligt och hänvisar till trafik och miljöaspekter.*

*Fastighetsägaren anser att tomten är för liten samt att trafiken kommer innebära störningar. Vidare pekar fastighetsägaren på ljud och ljusstörningar.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Kommunen anser att dessa synpunkter har besvarats under samrådsredogörelsen. Kommunen vidhåller tidigare ställningstagande samt överväganden som getts i samrådsredogörelsen. Förutsättningar samt planförslagets konsekvenser avseende trafik samt miljöaspekter finns beskrivna i planbeskrivningen.



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Kommunen följer Boverkets rekommendationer om antalet friyta per elev. Belysning från enskilda fastigheter inom planområdet samt från tilltänkt skolverksamhet föreslås inte regleras inom ramen för detaljplanen Uddevalla kommun utgår från Naturvårdsverkets vägledning för buller från skolverksamhet och bedömer att erforderliga åtgärder för att minska ljudstörningar för enskilda fastighetsägare har vidtagits.

2022-01-28,

*Jag har granskat förslag och detaljplan för en skola på Skäret och vill härmed lämna mina synpunkter och uttrycka min oro, dels ur placeringssynpunkt (alldeles för liten yta till en så stor skola) och dels ur trafiksynpunkt (ökad trafik på en redan trafikerad och smal väg 679).*

#### **Placeringen:**

*Tomten på Skäret verkar främst ha valts då kommunen äger tomten, utan hänsyn tagen till dess storlek eller området i övrigt. Ytan som sådan är verkligen ej optimal för en skola med 600 elever då terrängen är kuperad med minimala möjligheter till utomhusaktiviteter och bollekar som är väldigt populärt i årskurs 0-6. Därtill tillkommer alla bilar och bussar som ska få plats på samma och närliggande ytor, med all den logistik som det kräver. Att i dagens samhälle tro att föräldrar släpper iväg sina små barn till och från skolan själva är väldigt naivt. Framförallt med tanke på den farliga trafiksituationen och att vi idag skjutsar våra barn när vi ändå ska till jobbet.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Kommunen har gjort en samlad bedömning av platsen och bedömer den lämplig för ämnad verksamhet. Planens förutsättningar samt planförslagets konsekvenser finns beskrivna i planbeskrivningen.

#### **Trafiksituationen:**

*Att förlägga en skola vid en återvändningsgränd, utan några andra vägar som alternativ för boende, är helt absurt. Det blockerar möjligheten för boende att smidigt ta sig in och ut vid skolans början och slut när mängder av bussar och bilar ska passera och blockera Skärets Bryggväg.*

*Väg 679 kommer bli hårt trafikerad i båda riktningar då bilar och bussar kommer från Grohed och Sundsstrand samt från Lerbo och Rosshbyn för att till slut landa på Skäret. Skäret blir en "tratt" som sedan ska försöka lösas upp på något magiskt sätt. Ska man vidare mot Uddevalla eller Trestad, vilket är logiskt då många passar på att skjutsa barnen till skolan innan jobbet, kommer man ta vägen via Grohed då det är närmare än att köra tillbaka till Lerbo. Resultatet blir att trafiken vid järnvägs korsningen i Grohed kommer bli ohållbar. Hade man däremot, som ett exempel, lagt skolan vid Lerbo/Rosshbyn istället hade trafiken fått ett mer naturligt flöde då man smidigt kan ta sig ut vid*



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

*Lerbomotet vidare mot Uddevalla/Trestad eller Göteborg. Det blir ingen "tratt" då trafiken leds åt samma håll. Tänkvärt Uddevalla Kommun!*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Kapaciteten på både Skärets bryggväg samt väg 679 bedöms efter planerade åtgärder vara god. Förutsättningar för trafik samt planförslagets konsekvenser finns beskrivna i planbeskrivningen.

#### **14. Fastighet Forshälla-Röd 2:42**

2022-01-26,

*Fastighetsägaren har i sin helhet givit samma yttrande som gavs vid samrådet, diarefört 2021-04-30.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Kommunen hänvisar till svar givet i samrådsredogörelsen daterad 2021-11-18.

2022-01-26,

*Fastighetsägaren har i sin helhet givit samma yttrande som gavs vid samrådet, diarefört 2021-04-30.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Kommunen hänvisar till svar givet i samrådsredogörelsen daterad 2021-11-18.

#### **15. Fastighet Forshälla-Röd 2:83**

2022-01-26,

*Fastighetsägarna efterfrågar en redovisning av antal fordon under maxtimme.*

*Fastighetsägarna har tagit fram en egen uträkning med egna procentsatser för hur maxtimme skall beräknas, samt adderar olika trafikstringar i ett schema.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Planbeskrivningen revideras för att förtydliga belastning under maxtimme.

Kommunen vill poängtera att utföra utredningar är gjorda med vedertagna modeller för att bedöma kapacitet samt trafikmängder.



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

## 16. Fastighet Ammenäs 1:223

2022-01-26,

*Fastighetsägaren har erinran på planförslaget och anser att skalan på föreslagen byggnation är för stor och påverkar landskapsbilden negativt. Anser också att en idrottsplats inte kommer få plats inom kvartersmarken och menar att detta är en nödvändighet. Fastighetsägaren undrar även om det finns plats för tillräcklig många parkeringsplatser inom kvartersmark för skola.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Kommunen följer Boverkets rekommendationer om erforderlig friyta per elev i planförslaget. Bedömningen görs att det finns möjlighet att tillskapa olika typer av rekreation inom fastigheten, där ytor för idrott, lek och rekreation säkerställs i planförslaget. Det finns även utrymme för trafikytor, logistik, byggnader samt andra tillhörande ytor för avsedd verksamhet inom föreslagen kvartersmark.

Förutsättningar samt planförslagets konsekvenser avseende landskapsbild finns beskrivna i planbeskrivningen. Kommunen vidhåller tidigare ställningstagande samt överväganden som presenterats i planbeskrivningen samt i samrådsredogörelsen.

*Vidare har fastighetsägaren erinran mot trafiksituationen och menar att framkomligheten kan påverkas negativt, främst i korningen Skärets Bryggväg/väg 679. Vidare menar fastighetsägaren att väg 679 behöver breddas.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Enligt utförda utredningar kommer framkomligheten i korsningen väg 679/Skärets bryggväg fortsatt att vara tillfredsställande. Väg 679 har kapacitet för tillkommande trafik som planförslaget kan medföra. Kapaciteten väntas inte överstigas på grund utav planförslaget.

*Ifrågasätter även trafikmätningar från 2015.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen har gjort kompletterande trafikstringsanalyser för att simulera förväntad trafikmängd.

*Utöver ovanstående framförs även ytterligare synpunkter.*

*Oro att vår tillgång till våra små badstränder kan bli begränsad vid skolutflykter*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

*Oro att fastighetsvärdena närmast skolan blir lägre.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

*Oro att ljudnivån från skolgården och trafik kan ge störningar på tomterna närmast skolan, och att bruset då gör att den rogivande tystnaden endast avbrutet av fågelkvitter försvinner*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen har gjort utredningar för trafikbuller samt utfört kompletterande utredningar för verksamhetsbuller samt buller från trafik. Kommunen bedömer att det går att genomföra planförslaget utan att olägenhet för människors hälsa med avseende för verksamhetsbuller uppstår. Avseende buller från trafik beskrivs förutsättningarna samt planförslagets konsekvens i planbeskrivningen. Kommunen ser att planförslaget går att genomföra utan att rekommenderade riktlinjer av vägledning för buller överstigs för enskilda.

## 17. Fastighet Ammenäs 1:368

2022-01-27,

*Anser att skolans föreslagna placering bör revideras. Anser att placeringen skall ta i hänsyn synergieffekter med hämtning och lämning från förskolor.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Synergieffekter från att hämta och lämna på förskola och skola är marginella. Kommunen vill hänvisa till alternativstudien som biläggs planhandlingarna.

*Anser att kvartersmarken för skola inte är tillräcklig. Vidare anser fastighetsägaren att tre våningar inte bör tillåtas då befintlig bebyggelse är två våningar.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen följer Boverkets riktlinjer för erforderlig friyta. Marken är idag inte reglerad genom detaljplan och prövas enligt föreslagen utformning.

*Frågar om storlek på skolan om 600 elever baseras på befolkningsunderlag från nuvarande upptagningsområde eller om elever väntas komma från andra upptagningsområden.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen baserar storleken på föreslagen verksamhet genom den befolkningstillväxt som väntas i redovisat upptagningsområde.

*Anser att inte många kommer gå eller cykla till skolan.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

*En skola bör kunna erbjuda och tillgodose barns rörelsebehov som en fotbolls/ basketplan.*



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Exakt utformning av kvartersmarken bestäms inte inom ramen för detaljplanen. Möjlighet att anlägga fotbollsplan, multisportarena eller andra typer av anläggningar finns inom kvartersmarken.

*Bor i området och trivs här för jag vill inte ha väg - gångvägs ljus! Jag vill bo på landet utan dessa ”bekvämligheter” som förstör vårt lantliga område! Att det sen kommer användas värdefull åkermark för detta har jag svårt att förstå.*

*Jag hoppas skolan placeras på bästa centrala platsen i vårt område. Inte i ett villaområde i utkanten på upptagningsområdet (finns elever o föräldrar längre bort också)*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

## 18. Fastighet Forshälla-Röd 2:102

2022-01-27

### Synpunkter på DP662 – Planbeskrivning Granskningshandling

Fastighetsägaren har synpunkter på följande punkter.

1. Placering
2. Miljömål
3. Utformning / Gestaltning
4. Trafiken mfl
5. Gång- och cykelbana
6. Parkering och Kollektivtrafik
7. Socialt perspektiv
8. Buller

### Placering

*Fastighetsägaren anser att placeringen av föreslagen verksamhet kommer medföra ökad belastning på det lokala vägnätet längst med väg 679 och därför bör anläggas på annan plats. Fastighetsägarens syn är att kommunen skall göra ett omtag avseende val av plats.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Väg 679 bedöms ha kapacitet för tillkommande trafik. Kommunen har tidigare tillmötesgått fastighetsägaren m.fl. att utreda ytterligare lokaliseringar.



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

### Miljömål

*Fastighetsägaren ställer frågan varför har ni inte gått vidare och tittat på resemönster för de som hämtar och lämnar på skolan? Vidare anser fastighetsägaren att bakgrunden till val av placering inte beskriver hur resemönster ser ut i området och tagit det i större beaktning till val av placering.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Nuvarande resemönster har beaktats i förarbetet för lokalisering. En betydande del av upptagningsområdet bor i nära anslutning till planområdet. Kommunen tillhandahåller även skolskjuts med buss till de som har längre distanser till skolan samt investerar tillsammans med Trafikverket i utbyggnaden av lokala och sammankopplande gång- och cykelvägar för att öka tillgänglighet med alternativa trafikslag.

### Utformning / Gestaltning

*Fastighetsägaren vill att ni tar fram en bild som visar bygghöjd + 39m som det faktiskt står på den nya plankartan. Vi anser att ni genom de bilder som tagits fram döljer hur det faktiskt kan komma att se ut, det skiljer minst 10 m på de bilderna som ni redovisar och den tänkta bygghöjden.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Byggnaderna som redovisas i planbeskrivningen motsvarar planens syfte om skola om 3 våningar. Höjd om +39,0 m.ö.h möjliggör för fler olika byggnadstyper samt placering inom kvartersmarken. Bakomliggande höjdrygg bedöms fortsatt vara dominant i landskapsbilden i enlighet med planförslaget intentioner. Planbeskrivningen kompletteras med ytterligare möjlig utformningar av byggnad.

### Trafiken

*Trots er kompletterande utredning avseende trafiken anser vi att belastningen på Skärets Bryggväg är underskattad. Vi vill se en tydlig bild på vilken volym i bilar, bussar och övrig trafik som berör skolan under morgon och eftermiddag. Bilden på sid 38 tycker jag väl beskriver de olika risker som planen medför både för gångtrafikanter och bilister.*

*Fastighetsägaren vill att planförslaget redovisa antalet bilar/bussar etc kl 7-8 samt 16-17 i antal.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Planbeskrivningen revideras.

### Trafiken 2

*Fastighetsägaren frågar sig hur kan vi lita på utredningen som bygger på data från 2015, reviderad information som är "uppskattad trafik", direkta antaganden om trafikmönster etc!?*





2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

**Kommentar:** För tillkommande trafik har vedertagna beräkningsmodeller använts för att bedöma ökad trafikvolym.

### Trafiken 3

*Vad har Uddevalla Kommun för avsikt att göra för att lösa så man inte tillåter 70km/h utifall detaljplanen blir antagen?*

**Kommentar:** Trafikverket är väghållare och ansvarar för väg 679. Korningens utformning samt kapacitet bedöms fortsatt som tillfredsställande vid ett antagande av detaljplanen.

### Trafiken 4

*Fastighetsägaren vill att kommunen redovisar hur sista sträckan av Skärets Bryggväg ser ut.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Planbeskrivningen revideras.

### Trafiken 5

*Det framgår på flera ställen att man inte skall hindra trafiken ut från Skäret, detta för att underlätta för de boende men även de som lämnar av sina barn. Det framkommer dock inte hur man tänkt att det ska fungera i praktiken? En tidig morgon med flera bilar på samma korta stund där man 07:58 snabbt ska släppa av sina barn, att då ta hänsyn till 2 övergångsställen in på vägen och därtill mötande trafik, det blir en utmaning.*

*Hur säkerställer ni en väl fungerande trafikering?*

**Kommentar:** Planförslaget möjliggör för ökad kapaciteten på Skärets bryggväg genom att anlägga ytterligare en fil samt separerad gång och cykelväg. Framkomligheten bedöms som tillfredsställande samtidigt som mjuka trafikslag får prioriterade övergångar för ökad trafiksäkerhet.

### Trafiken 6

*Det som inte framgår i er utredning är hur ni ställer er till övriga barn. De barn som skall ta sig till andra skolor, både 7-9 samt gymnasier i Uddevalla och Ljungskile. Redan idag måste flera av dessa barn och ungdomar ta sig över väg 679 för att ta buss till sina respektive skolor. Det är en stor risk redan idag med befintlig trafik men skall man då lägga till all trafik som skall både in och ut från Skärets planerade skola finns det en mycket stor risk för olyckor. Detta gäller ju även vuxna som pendlar till och från jobb.*



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

*Hur kan ni säkerställa dessa barns säkerhet vid passage över väg 679.*

**Kommentar:** Planförslaget möjliggör för en separerad gång och cykelväg längst med Skärets bryggväg. Trafikverket planerar även för gång och cykelväg längst med väg 679. Trafikverket planerar även för förbättringar för busshållplatser längst med väg 679. Planförslaget möjliggör för en reviderad utformning av korningen Skärets bryggväg/Väg 679. Planförslaget möjliggör även för koordinerade lösningar med skolbussar inom kvartersmark för ny föreslagen skola.

### **Gång och cykelbana Sundstrand/Ammenäs**

*Fastighetsägaren anser att ni lägger en stor vikt vid denna nya gång och cykelbana som inte är realistisk. Den kommer bli ett bra tillskott till området för fritiden då man som förälder kan följa med sina barn eller tonåringar som skall cykla till och från kompisar. Men att låta barn som går i F-6 ta sig själv denna sträcka för att ta sig till skolan är inte realistiskt.*

*De barn som om möjligt kan komma att nyttja denna sträcka för att ta sig till skolan är i stort sett enbart barn som bor på Sundstrand. Att då som tidigare lyfts fram lägga så stor vikt vid att så många barn skall kunna ta sig till skolan längs ny gång- och cykelväg är ju fullkomligt orimligt.*

*Vilken utredning ligger till grund för att så stort antal barn och vuxna skall ta sig till skolan via den nya gång- och cykelbanan?*

**Kommentar:** Kommunen gör bedömningen att de som har närhet till ny gång- och cykelbana har möjlighet att bruka den. Huvuddelen av de som väntas bruka gång- och cykelbanan med riktning mot Skäret i nuvarande utformning är öster ifrån.

### **Parkering och kollektivtrafik**

*Räcker marken till för era planer avseende buss och bil eller skall ni bygga på ytterligare markområden?*

**Kommentar:** Planförslaget följer Uddevalla kommuns riktlinjer för parkering och parkeringstal. Vid behov kan ytterligare parkeringar beredas inom kvartersmark. Parkeringar för cykel bereds också plats inom kvartersmarken. Planförslaget kan genomföras utan att ytterligare markområden tas i anspråk.

### **Sociala perspektivet**

*På sid 51 framgår att gång- och cykelbanan "är förlagd i väster om Skärets Bryggväg med syfte att minimera barns passager över körbanor." Detta är ju helt felaktigt och stämmer inte. Även om det skulle vara en felskrivning så framgår det ju som att placeringen till väster om Skärets Bryggväg gör*



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

*det mer säkert för barn att passera. Den verkliga sanningen är ju att gångbanan planeras att ligga till öster om Skärets Bryggväg. Detta kommer ju medföra att man placerar ut 2 övergångsställen längs med vägen. Här ska barn samsas med både bilar och bussar och övrig trafik.*

*Vad är det egentligen som gäller avseende gångbanan? Väst eller Öst?*

**Kommentar:** Planförslaget möjliggör för gång och cykelbana både på västra sidan och östra sidan av Skärets bryggväg, alternativt båda sidor. Kommunen har i sin tidiga projektering pekat ut östra sidan för anläggande av ny gång och cykelväg i ett initialt skede. Planbeskrivningen revideras.

### **Buller samt genomförande**

Fastighetsägaren vill ha kompletterande bullermätningar på sin fastighet utöver utförda simuleringar.

#### **1. Vi kräver en bullermätning vid vår fastighet.**

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen avser inte att utföra ytterligare bullermätningar än de som redan är utförda. Kommunen anser att ytterligare mätningar som bedömer buller från tillkommande trafik inte kan utföras i detta skede, då planförslagets ännu inte är genomfört.

#### **2. Vi anser att formuleringen framhäver att vi får ökat avstånd vilket inte stämmer.**

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Planbeskrivningen revideras.

#### **3. Vi anser att vi som minsta "kompensation" skulle kunna reglera dessa markområden som ändå inte får bebyggas utan någon tillkommande kostnad.**

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen erbjuder markägare att köpa planlagd mark genom planförslaget men kommunen har inte rätt att ge bort mark eller sälja till underpris, försäljning ska ske till bedömt marknadsvärde.

#### **4. För mark som ej direkt berör skolområdet och som möjliggör byggnation för respektive fastighet har vi ingen anledning att ifrågasätta ev möjlighet till förvärv efter reglering.**

**Kommentar:** Synpunkten noteras.



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

## 19. Fastighet Forshälla-Röd 2:60

2022-01-27,

### Synpunkter avseende tafiken

*600 elever som skall lämnas här inne på Skäret kommer inte fungera! Utredningen säger inget om hur många som kommer köranes med bil och hur man tänker att bilarna skall lämna området. Vid en inventering så säger 60 procent av tillfrågade Skäretbor att man kör via Buslätt när man skall in till Uddevalla. Pondera att 50 procent av 600 elever kommer med bil så förstår man vilket kaos som kommer inträffa här på Skäret, men också vid järnvägsövergången vid Grohed. Det vore en smärre katastrof att gå in i ett skolbygge på en plats där trafikproblematiken är så tydlig!*

*Vid Ljungskile skolan har det funnits avsläppningsfickor ca 100 meter ifrån skolan. Fråga personalen om hur många som använder dom! Sanningen är att folk kör bil så långt dom bara kan! Dom som kommer komma från Ammenäs hållet och skall vända för att köra ut till Råssbyn, hur skall det gå till? Om 60 procent kör mot Sundstrand då betyder det att 40 procent av dom bilfarande kommer köra andra hållet. Flera av dom som kommer ifrån Ammenäs, Råssbyn och söderut måste ju vända på rv169 med olycksrisker som följd.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Förutsättningarna samt planförslagets konsekvens för trafik beskrivs i planbeskrivningen.

### Synpunkter avseende placering

*När det regnar så kommer det oerhörda mängder vatten nedför slutningen och allt vatten samlas i området där den tilltänkte skolan skall ligga. Kommunens förslag om att dränera bort detta och skapa en dam ute vid väg 169 är förståelig, men är inte en god ide. Skall trafiksituationen fungera så måste det skapas avsläppningszoner ute vid väg 169 och detta kommer inte fungera om det plötsligt ligger en liten sjö där. En skola på landet utan en fotbollsplan är ingen god ide. I dag är såkallade multiplaner populära bland arkitekter, men fungerar inte speciellt bra på större enheter. 600 elever i klasser av 20 = 30 skolklasser. Gör det schemat, som barnen blir nöjda med, där eleverna får önskad tid på planen. Beroende på matsalens storlek så kommer en lunch f-6 ta ca 90 minuter. Om varje klass då skall ha sin tid på planen så 3 minuter per klass.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Kommunen avser att tillskapa yta för dagvattenhantering inom kvartersmark för skolverksamhet för lokalt omhändertagande. Erforderlig yta för logistik samt friyta medges genom planförslaget.



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

### Synpunkter avseende buller

*Som ägare till 2:60 så känner jag mig fortfarande orolig runt ljudfrågan. Hur högt ljud blir det och hur kommer skolverksamheten endra/påverka befintligt ljud. Jag är dock glad för att kommunen har lyft förslaget om att kunna skapa buffertzoner mellan skolan och fastigheter, men där finns det ju fortfarande många obesvarade frågor.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Planbeskrivningen revideras för att förtydliga ljud från föreslagen verksamhet.

### 20. Fastigheterna Forshälla-Sund 1:35, Forshälla-Sund 1:91

2022-01-27,

*Anser att detaljplanen är olämplig då ej erforderlig storlek på kvartersmark finns. Vidare anser fastighetsägaren att utformningen av väg 679 inte har kapacitet för ökad trafik som planförslaget kan bidra till.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Erforderlig yta för friyta, parkering, dagvattenhantering, byggnader och andra funktioner finns för en skolverksamhet för upp till 600 elever inom kvartersmark för skola i planförslaget.

Väg 679 bedöms ha erforderlig kapacitet för tillkommande trafik.

*Fastighetsägaren menar även att Kulturmark & Fornlämningar kommer att förstöras.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Förutsättningarna samt planförslagets konsekvenser i berörda frågor redovisas i planbeskrivningen. Ingrepp i fornlämningar är tillståndspliktiga. Kommunen säkerställer befintliga fornlämningar genom att tillämpa prickmark inom kvartersmark.

*Anser att utredningsmaterial är bristfälligt. Fastighetsägaren nämner bland annat trafikutredning, bullerutredning samt volymstudie.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen anser att planförslaget baseras på ett erforderligt samt gediget utredningsmaterial för att kartlägga förutsättningarna samt bedöma konsekvensen. Länsstyrelsen har gjort en liknande bedömning.



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

*Noterbart är också att när Uddevallabron är avstängd av olika anledningar så får man ett tillskott på upp till ca. 100 långtradare/dygn på väg 679!*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

*Fastighetsägaren vill även åter hänvisa till framförda synpunkter från samrådet.*

**Kommentar:** Synpunkterna från samrådet finns noterade i samrådsredogörelsen.

## **21. Fastighet Ammenäs 1:258**

2022-01-27,

*Trafiken på Skäret kommer att påverkas av en skola.*

*Buller kommer att påverka de boende på Skäret.*

*Ljus kommer att påverka de boende på Skäret.*

*Skäret är inte den bästa placeringen för skolbarn i upptagningsområdet Forshälla*

*Personal och skolbarn kommer vara beroende av att ta sig till skolan med bil*

*En så stor skola skulle påverka stor del av vårt område negativt.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Förutsättningarna samt planförslagets konsekvenser kring ovanstående frågor hanteras i planbeskrivningen.

*Fastighetägaren anser att Råssbyn samt Sund är betydligt bättre alternativ för att bygga skola. Råssbyn är en naturlig knutpunkt. Sund skulle också kunna samordna viss verksamhet, lokaler och personal med befintlig förskola om man bygger i skogsområdet på motsatt sida av vägen.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen vidhåller tidigare ställningstagande samt överväganden som presenterats i alternativstudien för placering.



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

## 22. Fastighet Forshälla-Röd 2:100

2022-01-28,

*Fastighetsägaren har erinran på underlaget för alternativstudien och att placeringen av skolan bör övervägas på annan plats. Menar att Buslättshagen bör vara den placering som alternativstudien skall lyfta fram och argumenterar för för- och nackdelar med nämnd lokalisering samt planförslagets lokalisering. Efterfrågar att alternativstudien skall omarbetas.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen ser att ett flertal placering för möjlig lämplighet och har föreslagit nuvarande lokalisering. Förutsättningarna för en skola på Buslättshagen är till stora delar goda, varför kommunen har bemärkt det som ett alternativ i utförd alternativstudie samt tidigt förarbete. Lämplighetsaspekter som exempelvis buller från E6 medför däremot att genomförbarheten som bristfällig. Kommunen vidhåller tidigare ställningstagande samt överväganden som presenterats i alternativstudien. Kommunen anser att föreslagen placering av skolverksamhet inom Forshälla-Röd 2:12, på Skäret, som lämplig för ändamålet.

*Fastighetsägaren har erinran mot trafiksituationen som kan uppkomma genom planförslaget. Fastighetsägaren anser att antalet trafikrörelser kommer bli högre än vad planförslaget har räknat med och menar att det kommer försämra framkomligheten.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen har gjort kompletterande trafikalstringsanalyser och ser att även med en kraftigt förhöjd mängd trafikrörelser så kommer framkomligheten att vara tillfredsställande. Planförslaget medger även att erforderliga parkerings och logistikytor går att anlägga in föreslagen kvartersmark för skoländamål.

*Vidare önskar fastighetsägaren att placeras på ett ställe där den inte förstör landskapsbilden som den ser ut på Skäret. Anser konceptbilderna som finns presenterade är mycket missvisande kring höjd. Om planerat är att använda den maximala bygghöjden enl. förslaget +39möh blir kommer skolan inte smälta in i miljön utan bli den högsta byggnaden längs Skärets bryggväg.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Planförslaget förutsättningar samt konsekvenser beskrivs i planbeskrivningen. Genom föreslagen maximala höjd underordnar sig byggnationen bakomliggande höjdrygg. Föreslagen byggnation kommer att förändra skalan i området då volymen på en skolverksamhet i sin natur är större än kringliggande villabebyggelse och kommer medföra en konsekvens för landskapsbilden. Kommunen har övervägt konsekvenserna och anser att föreslagen byggnation är lämplig under landskaps- och kulturmiljösynpunkt. Kommunen har samrådigt med Bohusläns museum samt Länsstyrelsens, vilka delar kommunens syn.



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

### 23. Fastighet Ammenäs 1:107

2022-01-28,

*Menar att lokaliseringen av skola bör vara på annan plats och hänvisar till att föräldrar bättre kan hämta och lämna sina barn med bil på andra ställen samt att väg 679 inte har kapacitet till ökade trafikmängder. Menar även att föreslagen skala på byggnaden avviker från befintlig norm.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Väg 679 bedöms ha kapacitet för att kunna hantera tillkommande trafikmängder. Kommunen vidhåller tidigare ställningstagande samt överväganden som presenterats i alternativstudien samt de svar som getts i samrådsredogörelsen. Kommunen anser att föreslagen placering på Skäret är lämplig. Förutsättningar samt planförslagets konsekvenser avseende landskapsbild finns beskrivna i planbeskrivningen.

*Fastighetsägaren frågar om det några garantier från Trafikverket om att en upprustning kommer att ske? När kommer gång- och cykelvägar att byggas längs väg 679?*

**Kommentar:** Trafikverket har för tillfället ett pågående projekt om att förbättra delar av väg 679 samt väg 675, som främst berör tillgänglighet av busshållplatser. Kommunen och Trafikverket är överens om att bygga ny gång- och cykelväg längst med väg 679. Byggnation är planerad för sträckan Sundsstrand-Ammenäs 2022/2023.

### 24. Fastighet Forshälla-Röd 2:8

2022-01-28,

*Anser att vägnätet kommer att bli överbelastat med en ökning av trafik från bilar och bussar samt tillkommande gående och cyklister. Anser att denna ökning kommer att påverka honom negativt genom minskad framkomligheten samt ökad bullerpåverkan.*

**Kommentar:** Kommunen gör bedömningen att trafiken både på Skärets bryggväg samt väg 679 inte kommer överbelastas av planförslaget. Utförda utredningar visar på god kapacitet på korsningen Skärets bryggväg/väg 679. Fastighetsägaren kommer att få en viss påverkan på grund av fler trafikrörelser samt ökning av gående och cyklister, men framkomligheten anses fortsatt som god. Kommunen har gjort utredningar för att bedöma bullerpåverkan från ökad trafik. Utredningarna visar att planförslaget inte bidrar till att riktvärden överskrids.





2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

*Om det skulle hända något vid min fastighet så måste utryckningsfordon kunna nå mig så infarten till min fastighet måste vara anpassad så tung trafik kan komma in vid olyckor brand eller för slamtömning och leveranser.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Planförslaget möjliggör fortsatt att utryckningsfordon samt andra tunga fordon kan angöra till Kullens väg.

*Fastighetsägaren för ett teoretiskt resonemang kring resevägsmonster och val av färdmedel till föreslagen verksamhet. Menar att merparten av skolelever kommer använda buss som färdmedel och att gång- och cykelbanor inte kommer användas på grund av bland annat trafiksäkerheten.*

**Kommentar:** Påståendet noteras.

## 25. Fastighet Forshälla-Sund 1:62

2022-01-28,

*Vi vill invända mot en skolplanering på Skäret av den anledningen att det känns feltänkt att lägga en skola mot de boendes vilja ihop med husen på landet. Det vore bättre att placera den där boende lättast lämnar och hämtar sina barn dvs ur praktisk koppling till de boende och deras önskan. Vi bedömer att Råssbyn ur transportsynvinkel och närhetssynvinkel till transporter är det mest lämpliga alternativet.*

*Ett skäl till att man bosatt sig på landet är för att man valt att komma ifrån stadsboendet och därmed kan skilja på arbete och fritid. Detta gäller även skolbarnen.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen har gjort en samlad bedömning och anser att föreslagen lokalisering är lämplig. Kommunen vidhåller tidigare ställningstagande samt överväganden som presenterats i alternativstudien samt de svar som getts i samrådsredogörelsen. Kommunen anser att föreslagen placering på Skäret är lämplig. Förutsättningar samt planförslagets konsekvenser avseende landskapsbild finns beskrivna i planbeskrivningen.

## 26. Fastighet Forshälla-Röd 2:44

2022-01-28,

*Fastighetsägaren har erinran och menar att ytan för skola är för att anlägga skola om 600 elever är för liten.*



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen följer Boverkets rekommendationer om erforderlig friyta per elev i planförslaget. Bedömningen görs att det finns möjlighet att tillskapa olika typer av rekreation inom fastigheten, där ytor för idrott, lek och rekreation säkerställs i planförslaget. Det finns även utrymme för trafikytor, logistik, byggnader samt andra tillhörande ytor för avsedd verksamhet inom föreslagen kvartersmark.

*Menar att den jordbruksmark som planförslaget ianspråktar är större än vad planförslaget redovisar.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Planen går att genomföras utan att ytterligare jordbruksmark behöver tas i anspråk. Kommunen förtydligar i planförslaget vilka ytor som berörs.

*Vidare anser fastighetsägaren att planförslaget medför ökad resemängd med bil, samt ökad belastning på lokala vägnätet. Anser att lokaliseringens inte tagit i hänsyn till trafikmönster.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Vägnätet, främst väg 679 samt del av Skärets bryggväg, kommer genom planförslaget få en ökad belastning. Vägnät bedöms även efter ett genomförande av planförslaget ha god kapacitet.

Nuvarande resemönster har beaktats i förarbetet för lokalisering. En betydande del av upptagningsområdet bor i nära anslutning till planområdet. Kommunen tillhandahåller även skolskjuts med buss till de som har längre distanser till skolan samt investerar tillsammans med Trafikverket i utbyggnaden av lokala och sammankopplande gång- och cykelvägar för att öka tillgänglighet med alternativa trafikslag.

*Fastighetsägaren har synpunkt på dialogprocessen med kommunen och uttrycker besvikelse för att inte fått plats på en workshop ang. gestaltning.*

**Kommentar:** Kommunen noterar fastighetsägarens besvikelse samt synpunkt. Kommunen verkar för att på olika sätt tillgängliggöra information, inbjuda till samtal samt föra dialog i olika former, vilket kommunen har genomfört under planprocessen.

*Anser att det inte finns någon förklaring hur planförslaget stör närboende samt svar på tidigare erinran som fastighetsägaren lämnat vid samrådet.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen beskriver i planbeskrivningen planförslagets förutsättningar samt hanteringen av dess konsekvenser, det gäller exempelvis störningar som buller, ljud och trafik.



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Kommunen har besvarat fastighetsägarens synpunkter som gavs under samrådet i samrådsredogörelsen, daterad 2021-11-18.

2022-01-28

*Skäret ligger längst ut i området så att det kommer att bli mycket trafik med bilar och bussar. Smal väg 679 där bussar inte kan mötas utan att stanna.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Väg 679 väntas inte få en betydande ökning av busstrafik genom planförslaget. Vägen håller mått mellan 6 till 6,5 meter vilket både klarar av mötande busstrafik i nuvarande och förväntad belastning. Framkomligheten på Skärets Bryggväg samt i korsningen Skärets bryggväg/Väg 679 bedöms vara god.

*Fastighetsägaren tror det blir svårt att komma in och ut på Skäret med så mycket mer trafik som en skola kommer att innebära trots breddning av väg o s v.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

*Fastighetsägaren anser att planförslaget förstör platsen med en jättehög byggnad i ett villaområde.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

*Det kommer att bli buller samt ljus från en skola som stör.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen har gjort ytterligare utredningar sedan granskningen för att se påverkan från buller. Bullernivåerna från trafik samt skolverksamhet bedöms inte var av sådan olägenhet, att människor hälsa kan antas påverkas på ett betydande sätt.

## 27. Fastighet Forshälla-Röd 2:67

2022-01-30,

*Vill med detta mail visa vårt största tänkbara missnöje med de planer som finns att bygga en skola på skäret.*

*Vi flyttade hit för 4 år sedan för att komma ifrån ljud och trafik. Vi har aktivt sökt oss till landet.*



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

*Skulle det bli en byggnation av en skola kommer vi behöva rycka upp hela vår familj och flytta. Vi har många privata skäl till att söka lugn och ro. Det är helt galet att föreslå en skola för 600 elever i ett villaområde.*

*Det finns inga fördelar med detta, vilket majoriteten av oss som bor här tycker.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

## **Underrättelse om utlåtandet**

### **Utlåtandet skickas för kännedom till:**

Länsstyrelsen

SGI

Barn- och utbildningsförvaltningen, Uddevalla Kommun

Kommunledningskontoret, Uddevalla Kommun

Nordviks Samfällighetsförening

Röd-Ammenäs Vägsamfälligheter

Enskilda fastighetsägare med återstående erinran

## **Sammanställning över de som inte har fått sina synpunkter tillgodosedda**

Det finns ca 65 kvarstående synpunkter vilka inte har tillgodosetts. De som inte har fått sina synpunkter tillgodosedda har möjlighet att överpröva ett antagande av planhandlingarna.

## **Övriga med väsentligt intresse**

### **Namn**

1. Röd-Ammenäs Vägsamfällighet

2. Nordviks samfällighetsförening

3. Ammenäs 1:59

4. Ammenäs 1:77

5. Ammenäs 1:107

6. Ammenäs 1:186

7. Ammenäs 1:193

8. Ammenäs 1:210

9. Ammenäs 1:223

10. Ammenäs 1:258

11. Ammenäs 1:261



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

**12. Ammenäs 1:264**

**13. Ammenäs 1:265**

**14. Ammenäs 1:266**

**15. Ammenäs 1:270**

**16. Ammenäs 1:273**

**17. Ammenäs 1:280**

**18. Ammenäs 1:283**

**19. Ammenäs 1:289**

**20. Ammenäs 1:290**

**21. Ammenäs 1:294**

**22. Ammenäs 1:297**

**23. Ammenäs 1:300**

**24. Ammenäs 1:303**

**25. Ammenäs 1:318**

**26. Ammenäs 1:364**

**27. Ammenäs 1:368**

**28. Forshälla-Röd 2:7**

**29. Forshälla-Röd 2:8**

**30. Forshälla-Röd 2:18**

**31. Forshälla-Röd 2:20**

**32. Forshälla-Röd 2:21**

**33. Forshälla-Röd 2:31**



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

**34. Forshälla-Röd 2:32**

**35. Forshälla-Röd 2:33**

**36. Forshälla-Röd 2:41**

**37. Forshälla-Röd 2:42**

**38. Forshälla-Röd 2:44**

**39. Forshälla-Röd 2:45**

**40. Forshälla-Röd 2:46**

**41. Forshälla-Röd 2:54**

**42. Forshälla-Röd 2:56**

**43. Forshälla-Röd 2:57**

**44. Forshälla-Röd 2:60**

**45. Forshälla-Röd 2:61**

**46. Forshälla-Röd 2:64**

**47. Forshälla-Röd 2:67**

**48. Forshälla-Röd 2:78**

**49. Forshälla-Röd 2:83**

**50. Forshälla-Röd 2:83**

**51. Forshälla-Röd 2:84**

**52. Forshälla-Röd 2:88**

**53. Forshälla-Röd 2:99**

**54. Forshälla-Röd 2:100**

**55. Forshälla-Röd 2:101**



2022-03-03

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

**56. Forshälla-Röd 2:102**

**57. Forshälla-Sund 1:20**

**58. Forshälla-Sund 1:33**

**59. Forshälla-Sund 1:35 och Forshälla-Sund 1:91**

**60. Forshälla-Sund 1:54**

**61. Forshälla-Sund 1:62**

**62. Privatperson 1**

**63. Privatperson 2**

**64. Privatperson 3**

**Samhällsbyggnad, Uddevalla Kommun**

2022-03-03

**Stefan Björling**  
enhetschef

**Hugo Bennhage**  
planarkitekt