

Kommentar:..				
Samma problematik som i förslag 1: Det kommer att bli alltför många fordon som ska trängas där. Barn som ska gå till skolan har otrygg väg på andra håll i byn, så gång- och cykelbanor behöver byggas på många andra håll än just Hälle Lider, för att fler barn ska ta sig på egen hand. Samt att skollbuss är från 2 km avstånd. Trafik ska inte finnas alls i ett område som räknas som skolgård!				
Hej, Medför detta förslag att vägen kommer att vara avstängd under skoltid, förutom för räddningstjänsten? Eller vad menas med övrig tid här?				
Helt emot rivning av de gamla byggnaderna! Håll skolorna i Ljungskile i mindre enheter. Personligt och mindre!! Se på vad som händer i stora skolor, mer våld, bråk, mobbing, opersonligt! Gör parkering endast för personal och handikapp vid skolan. Ej passage för barnen som blir körda. Använd marken vid gamla vårdcentralen för på och avsläpp med ut och infart. Inget av dessa förslagen är tillräckligt bra. Att lösa trafiksituationen för en skola i centrala Ljungskile för 1000 elever samt tillhörande lärare är en omöjlighet. Ett omtag behövs!				
Alt 2 tycker jag är bäst. Pollare bör vara mekaniska söm med elmotor kan tryckas upp och ned. Se Volvotorslandafabrik portar TK porten tex. Se över möjlighet att jobba med snå eldrivna bussar jfr Västtrafik Nödinge och Älvängen. Voluntarysystem i starten med vuxna trafikvakter som håller lite ordning o reda på biltrafiken inom området. Flytta Kulturens Hus Tack för bra presentation.				
Kapaciteten på anslutande vägar är inte dimensionerade för en skola i denna storlek. Oavsett hur vändzoner och parkering utformas kommer det att bli kaos - tyvärr. Detta förslaget ger inte en säker miljö för barnen. Platsen lämpar sig inte för en skola med 1000, finns inte förutsättningar för en god trafiklösning. Vad menas med bred passage? Även detta förslag känns inte genomarbetat eller anpassat till den faktiska situationen, att det går en väg rakt igenom ett skolområde. Vägen bör stängas av helt för att separera barn och trafik och få en hel skolgård.				
Ingen bra lösning! Kommer bli mycket mer trafik än idag genom centrala Ljungskile och kaotisk ohållbart vid skolstart- och slut. Osäkert för barn och ungdomar. Onödigt ur hållbarhetssynpunkt att riva två fungerande byggnader. Bygg skola vid Skarsjövallen istället och använd projekterad väg öster om Ljungskile!				
Stoppa all genomfartstrafik inom skolområdet. Lämnahämta zon vid Skafterödsvägen, där det idag finns parkering och bussangöring. Utvidga detta område, ev. P-däck! Övrig parkering vid f.d. vårdcentralen. Minimera bilar inom skolområdet!				
Att få in mer trafik på vägen ovanför skolan skulle medföra stora risker för barnens säkerhet. Det är redan kaos vid minsta snö/halka idag där bilar hamnar på tvåren och man har hjärtat i halsgropen som förälder när bilar glider och barn promenerar på trottoaren intill. Detta måste för övrigt göras något åt. Jag och flera med mig har påpekat detta till trafikkontoret, vilket jag vet gjorts år efter år. Säkerheten är minst sagt undermålig med trafikflödet idag och är bara en tidsfråga innan en olycka sker. Ni kan inte släppa på mer trafik (vilket det skulle bli med detta alternativ och med fler elever på skolområdet). Att ha en öppen väg med fordonstrafik förbjuden kommer inte fungera 100%. Det finns alltid personer som missar detta och kör ändå. Dagens bom är påkörd.. Känns osäkert för barnen. Omfattande bygge som ändå ger väldigt låg trafiksäkerhet. Dåligt förslag. Ej ok att de båda husen skall rivas. Förslag 2 innebär samma kritik som förslag 1. Detta förslag minskar inte trafiken på Hälle Lider, vg se svar förslag 1.				
Att det finns en väg som delar skolgården som både låg-, mellan- och högstadiel elever behöver korsa dagligen anser jag problematiskt. Hur ska matleverans till skolköket kunna ske? Finns det möjlighet att bredda vägen för att göra gång- och cykelväg? Vem kontrollerar att högstadiel elever inte kör med sina mopeder där? Det kan vara ett bekymmer för alla elever samt personal.				
Förslag 2 skiljer sig endast i detalj från Förslag 1 om jag förstår det rätt. Om det ska byggas en skola med genomfartsväg rakt igenom där elever och personal ska passera under skoldagen för att nå undervisningslokaler och matsal mm krävs att vägen stängs av under dagen. Obedydlig skillnad om detta sker med bom eller med pollare. Oavsett nybyggnation så behövs GC anläggas längs Hälle lider samt längs andra vägar i samhället för att skapa säkra och trygga skolvägar, vilket idag saknas. Rivning av befintliga byggnader inkl. Kulturens hus och Björneborg är ett resursslöseri, såväl ekonomiskt som ekologiskt och behöver undvikas. De uppenbara svårigheterna att skapa säkra och trygga skolvägar, en trygg miljö under skoldagen samt rivningen av befintliga välfungerande skolbyggnader visar tydligt att en ny skola som kompletterar Ljungskileskolan behöver byggas på annan plats. Under beskrivningen av Nuläget står att det finns en avlämningsplats vid Poppelvägen. Det finns ingen ordentlig plats för detta utan bilar stannar och släpper av barn där och vänder och backar i korsningen. Det är en mycket osäker plats. Hänvisar till mitt tidigare svar för förslag 1. Den situation vi har idag med planerad hämta/lämnplatser på hälle lider är ohållbar. Detta måste byggas bort i nya skolan. Man ska då inte planera alls för hämta/lämna på hälle lider. Parkeringsplatser ska inte finnas mitt i skolområdet som då uppmanrar till hämta/lämna här. Detta förslag är inte hållbart.				
Förslaget innebär enormt resursslöseri helt i onödan, vilket kan undvikas genom att: a) Stoppa processen med megaskola för ca 1000 elever åk F-9. b) Utred lösningar för två mindre skolor, en för de yngre och en för de äldre eleverna.				
Trafiksituationen är redan nu besvärlig och emellanåt kaotisk och att fördubbla antalet elever på så liten yta ter sig helt orimligt. Vändzoner fungerar inte eftersom alla föräldrar till barn i lågstadiet vill parkera sina bilar och lämna sina barn vid dörren. Finns det möjlighet att bredda vägen för att göra gång- och cykelväg enligt förslaget? Vem kontrollerar att högstadiel elever inte kör med sina mopeder där? Det kan vara ett bekymmer för elever (F-9) samt personal. Jag antar att det kommer att gå att köra med moped förbi pollarna. Det innebär i sådant fall att en väg som går rakt genom skolgården är trafikerad och kommer vara problematiskt ur säkerhetssynpunkt. Är det möjlighet att bredda vägen för att göra gång- och cykelväg? Jag antar att vägen genom skolgården kan komma att trafikeras av mopeder hela dagen. Oavsett är skolgården uppdelad med endast liten passage för alla elever och personal. Är det möjlighet att bredda vägen för att göra gång- och cykelväg med tanke på privat mark?				
Vändzoner i hjärtat av skolan avhjälper inte tillförseln av fordon som är på väg dit. När det köar upp så börjar föräldrar som har bråttom släppa sina barn på tillfartsvägarna vilket ni vet är farligt och många situationer uppstår idag som kommer att bli värre framöver. Det är lite enögt att stirra på hjärtat av skolan då trafiksituationen för våra barn är så mycket mer komplex. Detta vet ni men kör på ändå-oproffsigt och ryggradslöst. Hoppas att ni är stolta över det ni åstadkommer! Dåligt förslag				
I stort sett har jag samma synpunkter som alternativ 1 avseende rivningar, trafik på skolområdet, GC nätverk, Krokusvägen osv. Utifrån kommunens beskrivning av alternativet, så förstår jag inte om det är möjligt att köra igenom passagen på skoltid även om det inte är tänkt så eller om den är stängd för all trafik frånsett räddningstjänst. Det beskrivs inte heller hur passagen med pollare är utformad, så jag kan inte lämna några synpunkter avseende detta. En bättre beskrivning är nödvändig om ni önskar ha synpunkter. Svårt att förstå på bilden och med torftig beskrivning var vändzoner respektive parkeringar är och vilken typ av parkering. Oklart om även personalparkering planeras eller enbart besöksparkering. Oklart om antalet beräknade besöksparkeringar är rimligt till skolans storlek och övriga planerade parkeringar. Troligen fortsatt trafikchaos på morgonen, vilket borde vara större än idag pga en större skola.				
Jag har svårt att förstå skissen till fullo, vad bred passage med pollare skulle betyda. Öppet övrig tid, alltså när skolan är stängd? Kommer ingen förbi under skoltid, alltså som bommen idag? Gång- och cykelbana längs Hälle Lider låter bra. Två vändzoner låter väldigt mycket vändzon. Mycket negativt att Kulturens hus och Björneborg behöver rivas. Vilken av färgerna är planerad besöksparkering? Skulle den befintliga parkeringen vara kvar, om inte – varför inte?				
Det är svårt pga för kortfattade punkter att förstå vad förslaget verkligen innebär. Är förslaget bara dåligt presenterat, eller är det så här ogenomarbetat? Det framstår mer som ett snabbt hopsnickrat skolarbete än som utfört av sakkunniga. Vilka kompetenser ligger bakom förslaget? Förbud mot tung trafik? Hur löser man varutransporter och sophämtning till både skola och grannfastigheter? Var finns utrymmet för gång- och cykelbana i Hälle Lider? Vilken kapacitet dimensioneras den för? Är den tänkt att gå både ner mot centrum samt upp mot Hälle? Bilvägen är redan smal och husen ligger på flera ställen nära intill vägen. Ser inte att detta förslag är praktiskt möjligt att genomföra. -På vilket sätt löser det här förslaget de problem kring trafiksituationen som presenterats i ÅFs trafikutredningar 2017 och 2019? -Vänligen presentera den information som sakkunniga trafikplanerare arbetat fram och visa hur den här lösningen ska realiseras och i vilken utsträckning den löser de problem som förutspåtts. Det här förslag gillar jag inte pga både Björneborg och kulturens hus måste rivas				
Farligt för barnen att behöva passera en trafikerad väg under skoldag och vid hämtning och lämning. Kommer bli rörigt med två små vändzoner eftersom det redan idag är mycket ansträngt och då antalet elever kommer öka markant. Stor risk för olyckor då barnen är oskyddade. Kommer bli kaos vid hämtning och lämning. Kortsiktigt perspektiv att riva två kulturellt värdefulla fastigheter.				
Jag bor mittemot Ljungskileskolan och vet att trafiksituationen redan idag har många brister. Kommunens egen trafikutredning från 2017 kom fram till slutsatsen att de trafikproblem som en dubbling av antalet elever skulle medföra inte går att lösa. Jag är efter att ha läst förslagen av samma åsikt. Det är för mig oförståeligt varför kommunen trots massivt motstånd och olösliga trafikproblem framhärdat i att bygga en alldeles för stor skola på en alldeles för liten plats? Jag undrar dessutom vad ni vill få ut av att be ett fåtal utvalda Ljungskilebor, utan sakkunskap i trafikfrågor, att tycka till om dessa förslag till lösningar av trafiksituationen kring nya Ljungskileskolan? Att diskutera alternativa trafiklösningar är inte medborgardialog. Att selektivt välja ut några få som får tycka till är inte medborgardialog. Äkta dialog bygger på en gemensam vilja att skapa något som gynnar alla - att skapa den bästa skolan för Ljungskiles barn. Alla som deltar i dialogen tänker tillsammans och det finns inget rätt eller fel. Att tycka till om trafiklösningar är för mig som att prata om var trappan i ett nybyggt hus ska placeras innan det är bestämt om det ska vara ett enplans- eller tvåplanshus. Jag får känslan av att den här enkäten bara är ett spel för gallerierna för att ni ska kunna säga att ni visst har haft medborgardialog och för att få både oppositionen och de drygt 1200 Ljungskilebor som skrivit på namninsamlingen för ett omtag i skollfrågan att glömma grundproblemet - att Ljungskile och platsen för den befintliga skolan är för liten för en så stor skola. Det enklaste sättet att lösa trafikproblemen är i mina ögon att minska antalet personer som ska till platsen, dvs att flytta bort en skolenhet från området. Det finns ett alternativt förslag - vision 2025-2026. Det finns garanterat även andra alternativ. Det är inte Kungsholmen i Stockholm vi pratar om, det är Ljungskile. Och låt oss för allt i världen inte glömma det viktigaste i den här frågan - barnen. Jag är mamma till 2-åriga tvillingar som ska tillbringa hela sin skoltid i den nya skolan. INGET av era föreslagna alternativ skulle få mig att känna mig trygg som förälder. Jag skulle inte låta dem gå eller cykla till skolan, jag skulle inte släppa av dem med bil utan att följa dem ända till dörren - och vad värre är, med vissa av förslagen som involverar en öppen väg genom skolområdet - skulle jag inte ens känna mig trygg med att låta dem gå i skolan här över huvud taget. Just nu funderar jag allvarligt på om det var ett klokt beslut att flytta till Ljungskile för två år sedan och om megaskolan drivs igenom kommer jag att fundera på att antingen lämna Ljungskile helt eller utnyttja det fria skolvalet.				
Jag bor mittemot Ljungskileskolan och vet att trafiksituationen redan idag har många brister. Kommunens egen trafikutredning från 2017 kom fram till slutsatsen att de trafikproblem som en dubbling av antalet elever skulle medföra inte går att lösa. Jag är efter att ha läst förslagen av samma åsikt. Det är för mig oförståeligt varför kommunen trots massivt motstånd och olösliga trafikproblem framhärdat i att bygga en alldeles för stor skola på en alldeles för liten plats? Jag undrar dessutom vad ni vill få ut av att be ett fåtal utvalda Ljungskilebor, utan sakkunskap i trafikfrågor, att tycka till om dessa förslag till lösningar av trafiksituationen kring nya Ljungskileskolan? Att diskutera alternativa trafiklösningar är inte medborgardialog. Att selektivt välja ut några få som får tycka till är inte medborgardialog. Äkta dialog bygger på en gemensam vilja att skapa något som gynnar alla - att skapa den bästa skolan för Ljungskiles barn. Alla som deltar i dialogen tänker tillsammans och det finns inget rätt eller fel. Att tycka till om trafiklösningar är för mig som att prata om var trappan i ett nybyggt hus ska placeras innan det är bestämt om det ska vara ett enplans- eller tvåplanshus. Jag får känslan av att den här enkäten bara är ett spel för gallerierna för att ni ska kunna säga att ni visst har haft medborgardialog och för att få både oppositionen och de drygt 1200 Ljungskilebor som skrivit på namninsamlingen för ett omtag i skollfrågan att glömma grundproblemet - att Ljungskile och platsen för den befintliga skolan är för liten för en så stor skola. Det enklaste sättet att lösa trafikproblemen är i mina ögon att minska antalet personer som ska till platsen, dvs att flytta bort en skolenhet från området. Det finns ett alternativt förslag - vision 2025-2026. Det finns garanterat även andra alternativ. Det är inte Kungsholmen i Stockholm vi pratar om, det är Ljungskile. Och låt oss för allt i världen inte glömma det viktigaste i den här frågan - barnen. Jag är mamma till 2-åriga tvillingar som ska tillbringa hela sin skoltid i den nya skolan. INGET av era föreslagna alternativ skulle få mig att känna mig trygg som förälder. Jag skulle inte låta dem gå eller cykla till skolan, jag skulle inte släppa av dem med bil utan att följa dem ända till dörren - och vad värre är, med vissa av förslagen som involverar en öppen väg genom skolområdet - skulle jag inte ens känna mig trygg med att låta dem gå i skolan här över huvud taget. Just nu funderar jag allvarligt på om det var ett klokt beslut att flytta till Ljungskile för två år sedan och om megaskolan drivs igenom kommer jag att fundera på att antingen lämna Ljungskile helt eller utnyttja det fria skolvalet.				
Skulle man kunna behålla Björneborg, skippa stor vändzon, bygga liten besöksparkering och en liten vändzon vid Björneborg (men behålla parkering och vändzon som förslaget vid Kulturens hus)? Man skulle kunna ha större parkering och vändzon vid befintlig parkering vid Skafterödsvägen.				
Dåligt förslag. Varför måste Kulturens hus och Björneborg rivas? Anlägg en bred passage med pollare på vardera sida. Öppet för räddn.tjänst och öppet övrig tid. =Bra Behåll planerad besöksparkering, 51 st - Ta bort till förmån för att Kulturens hus och Björneborg behålls. Anlägg två st mindre vändzoner på vardera sida Anlägg gång- och cykelbana längs Hälle Lider=Bra Förbud mot tung trafik=Bra Både Kulturens hus och Björneborg behöver rivas=Dåligt + Ingen genomfart, höj och sänkbara pollare? Vilket ger en bred och säker passage mellan områdena. Priset av denna lösning är rivning av två fina gamla hus vilket skulle vara en sorg för samhället.				

<p>Kommentar:.</p> <p>Tunnlar är generellt en mycket osäker plats. Studier visar att kvinnor och flickor väljer att ta en annan väg, istället för att gå genom tunnlar. Otrygg plats som ställer höga krav på elever och personal! Även otrygg plats efter skoltid (kvällar/nätter).</p> <p>Helt emot rivning av de gamla byggnaderna! Behåll kultur och minnen till generationer!!</p> <p>Kan inte parkeringen nedanför Hälleförskola bakom busshållplatsen utökas till besök och av/påstigning till alla elever. Stäng för infart till skolan som den ser ut idag.</p> <p>Inget av dessa förslagen är tillräckligt bra. Att lösa trafiksituationen för en skola i centrala Ljungkile för 1000 elever samt tillhörande lärare är en omöjlighet. Ett omtag behövs!</p> <p>Tunnel mer otäckt för barn och alla kvällstid. Troligen dyrare med. Kan vattenfyllas med de mer extremväder vi ser nu och i framtiden.</p> <p>En tunnel blir lätt en plats som upplevs otrygg.</p> <p>Förslag nr. 3</p> <p>.</p> <p>.</p> <p>Nej. Tunnel känns inte som en bra lösning. Upplevs ofta som otrygga platser. Här ska mindre barn kunna röra sig utan att känna sig utsatta. Oavsett så kvarstår en ohållbar trafiksituation - i anslutning till skolan även om passagen minskar risken för gångtrafikolyckor.</p> <p>En tunnel medför andra orosmoment för barnen, en otrygghet i att inte veta vad eller vem som kan vänta i tunneln.</p> <p>Vägen bör stängas av helt för att separera barn och trafik och få en hel skolgård.</p> <p>Svårt att se ett bra alternativ. Men det behöver vara säkert för eleverna</p> <p>Ingen bra lösning! Kommer bli mycket mer trafik än idag genom centrala Ljungkile och kaotiskt ohållbart vid skolstart- och slut. Osäkert för barn och ungdomar. Onödigt ur hållbarhetssynpunkt att riva två fungerande byggnader. Bygg skola vid Skarsjövallen istället och använd projekterad väg öster om Ljungkile!</p> <p>Stoppa all genomfartstrafik inom skolområdet. Lämna/hämta zon vid Skafterödsvägen, där det idag finns parkering och bussangöring. Utvidga detta område, ev. P-däck! Övrig parkering vid f.d. vårdcentralen. Minimera bilar inom skolområdet!</p> <p>Bästa alternativet hittills</p> <p>Bra att slippa övergångsproblematiken som funnits sedan urminnes tider som dock skulle blivit ännu större om ej förslagsvis tunnel grävs. Ännu bättre vore att ha flera mindre skolor istället för en massiv. Så ogillar alla förslag egentligen. Men nu har väl grävt er ner i hålet så det inte finns någon återvändo för prestige och tidsplan antar jag.</p> <p>Att få in mer trafik på vägen ovanför skolan skulle medföra stora risker för barnens säkerhet. Det är redan kaos vid minsta snö/halka idag där bilar hamnar på tvären och man har hjärtat i halsgropen som förälder när bilar glider och barn promenerar på trottoaren intill. Detta måste för övrigt göras något åt. Jag och flera med mig har påpekat detta till trafikkontoret, vilket jag vet gjorts år efter år. Säkerheten är minst sagt undermålig med trafikflödet idag och är bara en tidsfråga innan en olycka sker. Ni kan inte släppa på mer trafik (vilket det skulle bli med detta alternativ och med fler elever på skolområdet).</p> <p>Tunnel i skolmiljö är otryggt för barn. Är ingen bra idé med hänsyn till barnen.</p> <p>Som ni själva skriver; tar väldigt mycket plats. Dyr och onödigt.</p> <p>Som ni själva skriver; tar väldigt mycket plats. Dyr och onödigt.</p> <p>Dåligt förslag. Kommer att öka mängden förbipasserande trafik . Inte ok att riva kulturens hus.</p> <p>Förslaget minskar inte trafiken på Hälle Läder, det är redan en svår trafiksituation idag vg se svar 1.</p> <p>En tunnel är en mycket otrygg miljö för barn och den kommer ta mycket plats av skolgården.</p> <p>Hur säkerställs tryggheten för eleverna i tunneln som kan vara ett ställe där elever eller utomstående personer kan stå och skrämra eller utnyttja elever som dagligen måste passera för att komma mellan lektionssalar, den enda gymnastikhallen och matsalen? Numera är vägen högt belastad av trafik, kan det gå att använda denna väg med ett desto större antal elever?</p> <p>Att bygga tunnlar kan vara en lösning för att skapa trygg passage och trygg/säker utemiljö för barnen. Vilket är det som måste gå i första hand vid planering. Men den svåra trafiksituationen vid skolområdet löses inte med detta förslag. Att ha planerad hämta/lämna på hälle lider fungerar inte, det vet vi redan utifrån dagens situation. Vi har jobbat mycket och länge med detta problemet och om man inte lyckas planera bort det i lösning för ny skola är det under all kritik. Detta förslag tycker jag alltså inte är bra.</p> <p>Gångtunnel är en lösning som skapar planskillnad i trafiken, vilket är bra. Det finns dock stora risker för upplevd otrygghet att använda och vistas i tunneln. Forskning visar att särskilt flickor och kvinnor väljer att inte använda gångtunnlar. Om man väljer att inte använda tunneln så mister den sin funktion av just planskillnad, vilket skapar risker i trafiken. Som ni beskriver, så tar en gångtunnel mycket yta i anspråk, vilket tas från skolgård mm, vilket i sig är en dålig markanvändning. Jag noterar att i detta förslag finns inte GC med. Oavsett nybyggnation så behövs GC anläggas längs Hälle lider samt längs andra vägar i samhället för att skapa säkra och trygga skolvägar, vilket idag saknas.</p> <p>Rivning av befintliga byggnader inkl. Kulturens hus är ett resursslöseri, såväl ekonomiskt som ekologiskt och behöver undvikas.</p> <p>De uppenbara svårigheterna att skapa säkra och trygga skolvägar, en trygg miljö under skoldagen samt rivningen av befintliga välfungerande skolbyggnader visar tydligt att en ny skola som kompletterar Ljungskileskolan behöver byggas på annan plats.</p> <p>Förslaget innebär enormt resursslöseri helt i onödan, vilket kan undvikas genom att: a) Stoppa processen med megaskola för ca 1000 elever åk F-9. b) Utred lösningar för två mindre skolor, en för de yngre och en för de äldre eleverna.</p> <p>Trafiksituationen är redan nu besvärlig och emellanåt kaotisk och att fördubbla antalet elever på så liten yta ter sig helt orimligt.</p> <p>Problemet med trafiken kvarstår även om barnen inte behöver passera en farlig överfart.</p> <p>Ännu ett förslag som ni på presentationen sågar själva men ändå för fram som ett förslag. Riktigt illa såklart och en utopi att det skall funka och till en merkostnad som heter duga. Att bemöta det är under min värdighet. Trams!</p> <p>En tunnel innebär en säkerhetsrisk för eleverna. Hur hanterar man detta? Vägen är idag högt belastad av trafik, är det möjligt att använda denna väg med ett desto fler elever och personal?</p> <p>En tunnel kan skapa otrygghet. Hur löser man den problematiken? Är vägen tillräcklig för att tillgodose trafiken? Idag, men färre elever, bildas köer delar av dagen.</p> <p>En tunnel kan innebära en otrygghet. De flesta elever och personal måste dagligen passera den. Hur säkerställer man tryggheten? Är vägen tillräcklig för att tillgodose trafiken? Nu är det färre elever och det bildas köer under delar av dagen.</p> <p>Dåligt förslag Tunnel skapar en otrygg miljö, även en upplöst.</p> <p>Osäkerhet med tunnel, blir en "otrygg plats" på elevernas trygghetsenkäter. Barn kommer vilja gena över vägen.</p> <p>FÖRDELAR: • Björneborg finns kvar. • Ingen tung trafik som kör igenom ett skolområde med lekande barn.</p> <p>NACKDELAR: • Barnen kommer troligen inte att använda tunneln, utan fortsätta gå över vägen som då är en öppen väg för trafik. Anledningen till att tunneln troligen inte kommer att användas är flera. Tunnlar upplevs osäkert och otryggt för ffa kvinnor och barn. Ökad risk för sexuella övergrepp eller överfall i tunnlar. De flesta människor tar kortaste och snabbaste vägen (istället för omvägen via tunneln), vilket är över bilvägen som är öppen för trafik. Om barnen väljer att inte gå genom tunneln, så är det en högst trafikosäker situation för barnen som ska röra sig mellan olika skolbyggnader på vardera sida om vägen. • Om barn och vuxna rör sig över bilvägen som är öppen för trafik igenom skolområdet istället för att använda tunneln, så är risken stor för personskador. En sådan skola kan jag inte tänka mig att låta mina barn vistas i. • Tunneln måste vara mycket flack och bred för att inte upplevas som otrygg, vilket torde ta mycket av barnens skolgård i anspråk. Yta som bättre används som bilfritt område för lek och rörelse för att främja fysisk och psykisk hälsa. • Kulturens hus riv liksom 9 andra byggnader. Samma synpunkter på miljöpåverkan och brist på hållbart tänkande som i övriga alternativ samt bristen på hänsyn till byggnadsvård av kulturhistoriska byggnader. • Torde vara en kostsam lösning. • Jag saknar kunskap om markförhållandena i området, men funderar på om alternativet ens är genomförbart. • Fortsatt högt trafiktryck med påverkan på grannar mfl</p> <p>Beror på hur vägen ser ut för övrigt. Små barn kanske inte fogar sig till att gå genom tunnel utan ändå har en tendens att ta kortaste vägen om det är möjligt? Om det är fordon i två riktningar med fartgräns 50km/h ser jag det inte som vidare säkert då tunnel inte hindrar farten. Problemet är inte passagen direkt, utan att barn måste korsa flera gånger varje dag som en del av sin skoldag. Att Kulturens hus rivs anser jag vara väldigt negativt.</p> <p>Det är svårt pga för kortfattade punkter att förstå vad förslaget verkligen innebär. Är förslaget bara dåligt presenterat, eller är det så här ogenomtänkt? Det framstår mer som ett snabbt hopsnickrat skolarbete än som utfört av sakkunniga. Vilka kompetenser ligger bakom förslaget?</p> <p>Förbud mot tung trafik? Hur löser man varutransporter och sophämtning till både skola och grannfastigheter?</p> <p>Var finns utrymmet för gång- och cykelbana i Hälle Läder? Vilken kapacitet dimensioneras den för? Är den tänkt att gå både ner mot centrum samt upp mot Hälle? Bilvägen är redan smal och husen ligger på flera ställen nära intill vägen. Ser inte att detta förslag är praktiskt möjligt att genomföra.</p> <p>-På vilket sätt löser det här förslaget de problem kring trafiksituationen som presenterats i ÅF:s trafikutredningar 2017 och 2019? -Vänligen presentera den information som sakkunniga trafikplanerare arbetat fram och visa hur den här lösningen ska realiseras och i vilken utsträckning den löser de problem som förutspåtts.</p> <p>Det här förslag gillar jag inte pga kulturens hus måste rivas,Varför kan vi inte ha besöksparkering i samma plats som det finns idag?</p> <p>Redan vid redovisningen i Stadshuset framkom att detta förslag skulle bli mycket kostsamt och att tunneln kommer uppta stor yta. Det kommer även bli en otrygg miljö där det lätt blir tillhåll för barn och klotter etc. Här skulle vuxennärvaro behövas under hela dagen.</p> <p>Risk för att elever ändå korsar vägen och att olyckor uppstår. Kommer kännas otryckt för många invånare med en tunnel. Särskilt på den mörka delen av året. Stor risk för att det blir ett tillhåll med mycket klotter som kommer kosta mycket pengar att sanera. Kortsiktiga perspektiv att riva kulturellt värdefull fastighet.</p> <p>Jag bor mitt emot Ljungskileskolan och vet att trafiksituationen redan idag har många brister. Kommunens egen trafikutredning från 2017 kom fram till slutsatsen att de trafikproblem som en dubbling av antalet elever skulle medföra inte går att lösa. Jag är efter att ha läst förslagen av samma åsikt. Det är för mig oförståeligt varför kommunen trots massivt motstånd och olösliga trafikproblem framhärdat i att bygga en alldeles för stor skola på en alldeles för liten plats?</p> <p>Jag undrar dessutom vad ni vill få ut av att be ett fåtal utvalda Ljungskilebor, utan sakkunskap i trafikfrågor, att tycka till om dessa förslag till lösningar av trafiksituationen kring nya Ljungskileskolan?</p> <p>Att diskutera alternativa trafiklösningar är inte medborgardialog. Att selektivt välja ut några få som får tycka till är inte medborgardialog. Äkta dialog bygger på en gemensam vilja att skapa något som gynnar alla - att skapa den bästa skolan för Ljungskiles barn. Alla som deltar i dialogen tänker tillsammans och det finns inget rätt eller fel.</p> <p>Att tycka till om trafiklösningar är för mig som att prata om var trappan i ett nybyggt hus ska placeras innan det är bestämt om det ska vara ett enplans- eller tvåplanshus. Jag får känslan av att den här enkäten bara är ett spel för gallerierna för att ni ska kunna säga att ni visst har haft medborgardialog och för att få både oppositionen och de drygt 1200 Ljungskilebor som skrivit på namninsamlingen för ett omtag i skolfrågan att glömma grundproblemet - att Ljungkile och platsen för den befintliga skolan är för liten för en så stor skola.</p> <p>Det enklaste sättet att lösa trafikproblemen är i mina ögon att minska antalet personer som ska till platsen, dvs att flytta bort en skolenhet från området. Det finns ett alternativt förslag - vision 2025-2026. Det finns garanterat även andra alternativ. Det är inte Kungsholmen i Stockholm vi pratar om, det är Ljungkile.</p> <p>Och låt oss för allt i världen inte glömma det viktigaste i den här frågan - barnen. Jag är mamma till 2-åriga tvillingar som ska tillbringa hela sin skoltid i den nya skolan. INGET av era föreslagna alternativ skulle få mig att känna mig trygg som förälder. Jag skulle inte låta dem gå eller cykla till skolan, jag skulle inte släppa av dem med bil utan att följa dem ända till dörren - och vad värre är, med vissa av förslagen som involverar en öppen väg genom skolområdet - skulle jag inte ens känna mig trygg med att låta dem gå i skolan här över huvud taget.</p> <p>Just nu funderar jag allvarligt på om det var ett klokt beslut att flytta till Ljungkile för två år sedan och om megaskolan drivs igenom kommer jag att fundera på att antingen lämna Ljungkile helt eller utnyttja det fria skolvalet.</p> <p>Tunnel skapar lätt en otrygg miljö både under och efter skoltid. Tunnel blir lätt ett ställe där kanske framförallt äldre elever, ungdomar, hänger vilket skapar en otrygg miljö för både yngre och äldre.</p> <p>Tunnel eller bro behöver utformas på så sätt att minsta motståndets lag gäller vid passage. Det behöver vara väsentligt enklare att välja den säkra vägen framför att korsa vägen på annat sätt. Risk finns att hastigheten och trafik ökar på vägen och därmed olycksrisken om elever väljer att korsa vägen på fel sätt. Kommer en tunnel kännas trygg för barnen?</p> <p>Anlägg tunnel för eleverna (tar mycket plats på båda sidorna) = ganska trist med en tunnel = nödlösning Behåll planerad Besökspark, 51 pl = dåligt, skippa parkeringen folk får gå en bit istället. Förbud mot tung trafik? bra Björneborg kvarstår= bra Kulturens hus rivs = dåligt, skippa parkeringen och behåll kulturens hus</p>				
--	--	--	--	--

Kommentar: Hur hög ska den bron vara? Olycksrisk!! Risk för olyckor både på skoltid och efter skoltid. Vem ska gå med de små barnen?					
Inget av dessa förslagen är tillräckligt bra. Att lösa trafiksituationen för en skola i centrala Ljungkile för 1000 elever samt tillhörande lärare är en omöjlighet. Ett omtag behövs! Börja med att pausa projektet. Bra förslag. Plus att entrén till nya skolan anläggs väster ut. Inte söderut eftersom det medför mer trafik och buller i villaområdet. Bra förslag. Plus att entrén till nya skolan anläggs väster ut. Inte söderut eftersom det medför mer trafik och buller i villaområdet. En bro låter i mina öron betydligt bättre än en tunnel. Ställer dock förmodligen krav på att andra möjligheter till passage stängslas av om bron ska komma att användas. Detta förslag tycker jag är det bästa. Detta förslag är det bästa tycker jag. En gångbro över vägen är säkert för barnen och upplevs tryggare än en gångtunnel.					
Bro är ett bättre alternativ än gångtunnel. Däremot så anser inte jag att trafiksituationen är löst. Det kan inte gå en väg mellan de båda enheterna med avsläpp och upphämningsplatser - det kommer bli kaos. För vilka elever byggs bron? De äldre genar, de yngre ramlar i trappan upp till bron. Vägen bör stängas av helt för att separera barn och trafik och få en hel skolgård.					
Ingen bra lösning! Kommer bli mycket mer trafik än idag genom centrala Ljungkile och kaotiskt ohållbart vid skolstart- och slut. Osäkert för barn och ungdomar. Onödigt ur hållbarhetssynpunkt att riva en fungerande byggnad. Bygg skola vid Skarsjövallen istället och använd projekterad väg öster om Ljungkile!					
Stoppa all genomfartstrafik inom skolområdet. Lämma/hämta zon vid Skafterödsvägen, där det idag finns parkering och bussangöring. Utvidga detta område, ev. P-däck! Övrig parkering vid f.d. vårdcentralen. Minimera bilar inom skolområdet!					
Att få in mer trafik på vägen ovanför skolan skulle medföra stora risker för barnens säkerhet. Det är redan kaos vid minsta snö/halka idag där bilar hamnar på tvären och man har hjärtat i halsgropen som förälder när bilar glider och barn promenerar på trottoaren intill. Detta måste för övrigt göras något åt. Jag och flera med mig har påpekat detta till trafikkontoret, vilket jag vet gjorts år efter år. Säkerheten är minst sagt undermålig med trafikflödet idag och är bara en tidsfråga innan en olycka sker. Ni kan inte släppa på mer trafik (vilket det skulle bli med detta alternativ och med fler elever på skolområdet). Hur säkerställer ni med att elever ej kastar föremål på passerande trafik? Hur säkerställer ni att ingen hoppar / ramlar ned från bron? Skall tillkomst till bron vara öppen under alla raster? Vem ser till så högstadeelever ej kommer in till lägstadiet? Stor och dyr byggnation som kan undvikas med smartare lösningar. Lägg till plats för avlämning i närheten av skolan så att det blir så lite trafik som möjligt kring skolgården vid start och avslut av dagen. Dåligt förslag. Förslaget kommer öka mängden förbipasserande trafik. Ej ok att riva kulturens hus!					
Förslaget löser inte trafiksituationen på Hälle Lider som redan idag är mycket anstrengt vg se svar 1. En bro är en mycket kostsam lösning. Många barn kommer välja att gå över vägen istället för att använda bron. En hög bro som räddningsfordon skall kunna passera utgör en fara.					
Hur säkerställs tryggheten för eleverna över bron som eleverna kan råka ramla från under lek eller ev. bråk? Eleverna (F-9) måste dagligen passera för att komma mellan lektionssalar, den enda gymnastikhallen och matsalen. Är det tryggt för elever i ett så stort åldersspann att dela skolgård och skolbyggnader? Räcker en idrottshall och en matsal till för att elever ska kunna få motion 2 ggr per vecka och kunna äta utan stress och hög ljudvolym? Numera är vägen högt belastad av trafik, kan det gå att använda denna väg med ett desto större antal elever?					
Gång och cykelväg nämns inte tillsammans med varken bro eller tunnel. Säkra skolvägar som minskar behovet av att skjutsa krävs! Trafikutredning visar att cykeltrafiken måste öka betydligt mer än vad som kan förväntas för att trafiksituationen ska hålla, både bland personal och elever. Då är säkra cykelvägar och stor cykelparkering nödvändigt.					
Hänvisar till svar 3. Bro över väg kan vara lösning för att skapa trygg passage för barnen. Men mycket bättre att planera bort det grundläggande problemet. Dvs att hämta/lämna längs hälle lider inte är hållbart. Fungerar inte nu och kommer definitivt inte fungera med ökat trafikflöde. Även om man låter vägen vara öppen så man slipper vändzoner kommer en hel del bilar, särskilt de som kommer nerifrån, ändå glrsöka vända snarare än att fortsätta hälle lider-rosenvägen för att ta sig ut. För de bilar som ska passera rosenvägen både i riktning till eller från skolan kommer det bli stopp och kaos vid den avsmalnade passagen på risenvägen. Det kommer inte att gå. Problem redan idag och med ökad trafik kommer ännu mer problem. Detta är dessutom en av de stora gångvägarna för barnen där de går längs rosenvägen korsar hälle lider på ett övergångsställe innan backen ner till skolan. Barnen ska alltså korsa denna väg där väldigt mycket bilar kör. Osäker skolväg redan idag, trots avsmalnad väg och markerat övergångsställe. Alltså inget bra alternativ.					
En gångbro är en bra trafikseparerande lösning, förutsatt att den används. Detta ställer stora krav på utformning mm. En bro som inte används är farlig då personer vistas på vägen. Bron behöver vara hög för att räddningsfordon ska kunna passera. Som ni beskriver, så tar en bro mycket yta i anspråk, vilket tas från skolgård mm, vilket i sig är en dålig markanvändning av en redan alltför liten yta. Jag förstår inte hur förslaget löser situationen med lämna och hämta. Oavsett nybyggnation så behövs GC anläggas längs Hälle lider samt längs andra vägar i samhället för att skapa säkra och trygga skolvägar, vilket idag saknas. Rivning av befintliga byggnader inkl. Kulturens hus är ett resursslöseri, såväl ekonomiskt som ekologiskt och behöver undvikas. De uppenbara svårigheterna att skapa säkra och trygga skolvägar, en trygg miljö under skoldagen samt rivningen av befintliga välfungerande skolbyggnader visar tydligt att en ny skola som kompletterar Ljungkileskolan behöver byggas på annan plats. Förslaget innebär enormt resursslöseri helt i onödan, vilket kan undvikas genom att: a) Stoppa processen med megaskola för ca 1000 elever åk F-9. b) Utred lösningar för två mindre skolor, en för de yngre och en för de äldre eleverna. Trafiksituationen är redan nu besvärlig och emellanåt kaotisk och att fördubbla antalet elever på så liten yta ter sig helt orimligt. Samma som tidigare förslag. Trafikproblemet kvarstår med denna lösning. Ännu ett förslag som ni själva säger inte kommer att funka. Inte värt att bemöta. Lite som att säga att ni har med ett förslag där ett rymskepp skall hämta barnen och släppa dom på skolgården-inte trovärdigt det heller och således inget alternativ. Trams igen-och detta har ni ägnat avlönat arbete till på kommunen? En bro kan medföra fallrisk. Eleverna (F-9) måste dagligen passera för att ta sig till lektionssalar, den enda gymnastikhallen och matsalen. Hur bibehålls trygghet och säkerhet när eleverna i stort åldersspann ska vistas på samma utrymmen samt passera denna bro? En bro kan medföra fallrisk, hur hanteras det? Hur ser man till att de yngre eleverna känner sig trygga när de ska vistas på samma utrymmen som samt passera denna bro intill högstadeelever? Hur hanteras fallrisken som en gångbro kan innebära? De flesta elever kommer behöva passera bron ett antal gånger per dag eftersom utrymmena delas gemensamt (t.ex. skolmatsal, idrottshall och elevhälsa). Hur hanteras fallrisken över gångbron? Kommer vägen, som idag är högt belastad av trafik, vara tillräcklig när skolan är desto större? Dåligt förslag Risk att elever kastar stenar på bilar som passerar under. Liknande synpunkter som alternativ 3. NACKDELAR: • Barn och vuxna tar troligen snabbast och kortaste vägen dit de ska, dvs över bilvägen och inte över bron, med risk för skador i trafiken eftersom vägen går igenom en skolgård där barnen leker och pga skolans utformning behöver barnen dessutom förflytta sig från områden på olika sidor om vägen. • Alltför stor plats på skolområdet med en bro, platsen behövs för att främja lek och rörelse för att förebygga psykisk och fysisk ohälsa. • Rivning av Kulturens hus. • Risk för skador med mycket spring i trappor upp och ner för bron. Risk att barn står på bron och kastar ner saker från bron på elever som väljer att gå på vägen eller liknande. • Jag känner inte till om det finns forskning på hur många som skulle välja en bro när man enkelt kan gå över en väg av denna storlek (till skillnad från om man ska gå över ex järnväg eller motorväg), men det ska nog mycket till att få äldre elever att gå på bron istället för att bara gå över vägen. Möjligen finns forskning på området som kan belysa detta närmare. • Om bron inte är väldigt hög, så kommer ex lastbilar inte under. En hög bro ökar skaderisken upp och ner och gör det än mindre tilltalande att använda bron istället för att enkelt gå över vägen. Vem går över ett berg istället för runt om den enklaste och snabbaste vägen är runt? • Behöver vinterväghållas. Beror på hur vägen ser ut för övrigt. Små barn kanske inte fogar sig till att gå över bro utan ändå har en tendens att ta kortaste vägen om det är möjligt? Om det är fordon i två riktningar med fartgräns 50km/h ser jag det inte som vidare säkert då bro inte hindrar farten. Problemet är inte passagen direkt, utan att barn måste korsa flera gånger varje dag som en del av sin skoldag. Att Kulturens hus rivs anser jag vara väldigt negativt. Det är svårt pga för kortfattade punkter att förstå vad förslaget verkligen innebär. Är förslaget bara dåligt presenterat, eller är det så här ogenomarbetat? Det framstår mer som ett snabbt hopsnickrat skolarbete än som utfört av sakkunniga. Vilka kompetenser ligger bakom förslaget? En människa väljer den väg som är enklast och snabbast. Det finns en uppenbar risk att bron inte kommer att användas och då får man istället övergångar på helt andra och för fotgängare icke avsedda platser. Förbud mot tung trafik? Hur löser man varutransporter och sophämtning till både skola och grannfastigheter? Var finns utrymmet för gång- och cykelbana i Hälle Lider? Vilken kapacitet dimensioneras den för? Är den tänkt att gå både ner mot centrum samt upp mot Hälle? Bilvägen är redan smal och husen ligger på flera ställen nära intill vägen. Ser inte att detta förslag är praktiskt möjligt att genomföra. -På vilket sätt löser det här förslaget de problem kring trafiksituationen som presenterats i ÅFs trafikutredning 2017 och 2019? -Vänligen presentera den information som sakkunniga trafikplanerare arbetat fram och visa hur den här lösningen ska realiseras och i vilken utsträckning den löser de problem som förutspåts. Det här förslag gillar jag inte pga kulturens hus måste rivas. Varför kan vi inte ha besöksparkering i samma plats som det finns idag? Hur skall rörelsehindre ta sig över bron? Barn tar den kortaste vägen vilket innebär att gena på marknivå. Även detta förslag innebär att stor markyta försvinner från skolgård. Och sannolikt blir detta ett kostsamt förslag. En bro är ok, känns konstigt att kulturens hus måste rivas pga av detta. En bro behöver ju inte vara så bred, den är ju enbart för gångtrafik. Risk för att elever passerar vägen utan att använda bron vilket leder till ökad risk för olyckor. Hur ska rörelsehindre passera bron? Kortsiktigt perspektiv att riva kulturellt värdefull fastighet. Jag bor mitt emot Ljungkileskolan och vet att trafiksituationen redan idag har många brister. Kommunens egen trafikutredning från 2017 kom fram till slutsatsen att de trafikproblem som en dubbling av antalet elever skulle medföra inte går att lösa. Jag är efter att ha läst förslagen av samma åsikt. Det är för mig oförståeligt varför kommunen trots massivt motstånd och olösliga trafikproblem framhärdat i att bygga en alldeles för stor skola på en alldeles för liten plats? Jag undrar dessutom vad ni vill få ut av att be ett fåtal utvalda Ljungkilebor, utan sakkunskap i trafikfrågor, att tycka till om dessa förslag till lösningar av trafiksituationen kring nya Ljungkileskolan? Att diskutera alternativa trafiklösningar är inte medborgardialog. Att selektivt välja ut några få som får tycka till är inte medborgardialog. Äkta dialog bygger på en gemensam vilja att skapa något som gynnar alla - att skapa den bästa skolan för Ljungkiles barn. Alla som deltar i dialogen tänker tillsammans och det finns inget rätt eller fel. Att tycka till om trafiklösningar är för mig som att prata om var trappan i ett nybyggt hus ska placeras innan det är bestämt om det ska vara ett enplans- eller tvåplanshus. Jag får känslan av att den här enkäten bara är ett spel för gallerierna för att ni ska kunna säga att ni visst har haft medborgardialog och för att få både oppositionen och de drygt 1200 Ljungkilebor som skrivit på namninsamlingen för ett omtag i skolfrågan att glömma grundproblemet - att Ljungkile och platsen för den befintliga skolan är för liten för en så stor skola. Det enklaste sättet att lösa trafikproblemen är i mina ögon att minska antalet personer som ska till platsen, dvs att flytta bort en skolenhet från området. Det finns ett alternativt förslag - vision 2025-2026. Det finns garanterat även andra alternativ. Det är inte Kungsholmen i Stockholm vi pratar om, det är Ljungkile. Och låt oss för allt i världen inte glömma det viktigaste i den här frågan - barnen. Jag är mamma till 2-åriga tvillingar som ska tillbringa hela sin skoltid i den nya skolan. INGET av era föreslagna alternativ skulle få mig att känna mig trygg som förälder. Jag skulle inte låta dem gå eller cykla till skolan, jag skulle inte släppa av dem med bil utan att följa dem ända till dörren - och vad värre är, med vissa av förslagen som involverar en öppen väg genom skolområdet - skulle jag inte ens känna mig trygg med att låta dem GÅ i skolan här över huvud taget. Just nu funderar jag allvarligt på om det var ett klokt beslut att flytta till Ljungkile för två år sedan och om megaskolan drivs igenom kommer jag att fundera på att antingen lämna Ljungkile helt eller utnyttja det fria skolvalet. Tunnel eller bro behöver utformas på så sätt att minsta motståndets lag gäller vid passage. Det behöver vara väsentligt enklare att välja den säkra vägen framför att korsa vägen på annat sätt. Risk finns att hastigheten och trafik ökar på vägen och därmed olycksrisken om elever väljer att korsa vägen på fel sätt.					

Kommentar:.				
Hur kommer tunneln att vara utformad? Endast för bilar? Eller även gående? Tunneln är generellt en otrygg plats. Var finns plats för hämta/lämna? Besöksparkering? Varje alternativ har tydliga brister. Är det meningen att man ska välja det minst dåliga? Hur kan man tänka så när man ska bygga något för barn -"det minst dåliga"???				
Behåll kulturens hus!!!!				
Hämta och lämna-zonen och besöksparkering kan med fördel vara en bit bort från skolan, det behöver inte vara i precis anslutning. Då minskar trafiken och det blir lugnare för barn som går och cyklar till skolan. Finns det planering för cykelparkering? Det kan uppmuntra att elever och föräldrar tar sig till skolan med cykel eller gåendes.				
Väldigt bra om kulturens hus och Björneborg kan kvarstå				
Inget av dessa förslagen är tillräckligt bra. Att lösa trafiksituationen för en skola i centrala Ljungskile för 1000 elever samt tillhörande lärare är en omöjlighet. Ett omtag behövs! Börja med att pausa projektet.				
Bra tanke att få bort det faktum att en väg går igenom ett skolområde. Men hur ska detta gå till, sett till de bostadsrätter som finns i området, blir en kraftig lutning ned i tunneln isf.				
7 bästa förslag				
Röstas på förslag 7				
Tycker det är bra förslag utan bommar så att trafiken kan flyta på ändå. Är också starkt för att Kulturens Hus skall stå kvar !				
Måste vägen vara kvar (avgaser nära barnens utemiljö, buller etc) är detta bästa förslaget. Hämta/lämna zoner och besöksparkering bör kunna läggas utmed Skafterödsvägen och på parkeringen vid f.d. vårdcentralen. Nyttigt att gå en kortare sträcka! Då kan även Björneborg och Kulturens hus kvarstå vilket torde vara mycket positivt!				
Ingen bra lösning! Kommer bli mycket mer trafik än idag genom centrala Ljungskile och kaotiskt ohållbart vid skolstart- och slut. Osäkert för barn och ungdomar. Viktigt att bevara naturområdena, känns tveksamt ur skredsynpunkt med tanke på bäckravin. Bygg skola vid Skarsjövallen istället och använd projekterad väg öster om Ljungskile!				
Bästa förslaget men bäst att stoppa all genomfartstrafik inom skolområdet. Lämna/hämta zon vid Skafterödsvägen, där det idag finns parkering och bussangöring. Utvidga detta område, ev. P-däck! Övrig parkering vid f.d. vårdcentralen. Minimera bilar inom skolområdet!				
Framgår inte hur lång sträcka som kommer vara nedgrävd, men om bra ta backen ovanför skolan inte är nedgrävd gäller följande kommentar från mig: Att få in mer trafik på vägen ovanför skolan skulle medföra stora risker för barnens säkerhet. Det är redan kaos vid minsta snö/halka idag där bilar hamnar på tvären och man har hjärtat i halsgropen som förälder när bilar glider och barn promenerar på trottoaren intill. Detta måste för övrigt göras något åt. Jag och flera med mig har påpekat detta till trafikkontoret, vilket jag vet gjorts år efter år. Säkerheten är minst sagt undermålig med trafikflödet idag och är bara en tidsfråga innan en olycka sker. Ni kan inte släppa på mer trafik (vilket det skulle bli med detta alternativ och med fler elever på skolområdet).				
Ja med detta förslag så kommer i alla fall vägen ur spel för barnen och skolan om det byggs barriärer så elever ej kan ta sig ned i tunneln. Nackdelar är att det blir dyrt, väldigt bökiigt under byggtiden, uppfart och nedfart kommer troligen ta mycket plats för att inte få branta upp-och nedfarter.				
Dyrt, svårt att få till på ett bra sätt. Tar mkt plats och bör undvikas genom smartare lösningar.				
Många obesvarade frågor låter som ett alldeles för dyrt förslag. Inte ok att riva husen.				
Oseriöst.				
Detta kan möjligen vara ett alternativ att jobba vidare på. Om skolan ska byggas som tänkt, större, uppdelad på båda sidor om hälle lider och dagliga passager för barn över vägen måste ytan mellan skolbyggnaderna stängas av för säker yta för barnen. Prio 1. Hämta/lämnazoner får förläggas på andra ytor än hälle lider för att minska trafik och öka säkerhet för barnen. Tex skafterödsvägen där bussar går idag och ytan för gamla vårdcentralen. Detta verkar dock vara ett mycket komplicerat alternativ som efter utredning troligen rent praktiskt inte går att genomföra.				
Går det att bevara kulturens hus och Björneborg men ändå få till en bra trafiksituation, så är det förslaget att föredra				
Lös bra hämtning och lämningsplatser och vändplats sidan om tunneln. Tvångsomhändertata turisthotellets parkering för parkeringar.				
Förslaget innebär enormt resursslöseri helt i onödan, vilket kan undvikas genom att: a) Stoppa processen med megaskola för ca 1000 elever åk f-9. b) Utred lösningar för två mindre skolor, en för de yngre och en för de äldre eleverna.				
Trafiksituationen är redan nu besvärlig och emellanåt kaotisk och att fördubbla antalet elever på så liten yta ter sig helt orimligt.				
Det verkar som en dyr lösning som inte löser problemet med av- och pålämning av barn på lågstadiet.				
Vad kan detta kosta och är det undersökt om det ens är möjligt? Hur ska den trafiken som idag är bekymmersam kunna lösas med desto fler elever? Bekymmer som kvarstår är att elever från F-9 delar både skolgård och gemensamma utrymmen (en matsal, en idrottshall, en elevhälsa). Hur ska trygghet säkerställas utifrån detta? Och hur ska det rent schematekniskt lösas? Kommer lärare och annan personal trivas och stanna kvar på en skola med detta i åtanke? Det kan finnas risk för större omsättning i personal och eventuellt svårigheter att rekrytera personal som då kan leda till minskad trygghet hos elever och försämrade skolresultat.				
Ett förslag som behöver bearbetas men verkar ta störst hänsyn till barnens behov, samhällets struktur, bevarande av kulturbyggnader såsom Kulturevs hus. Våga tänka om, och nytt!				
Jag tycker detta förslag låter som det vettigaste utifrån barnens bästa. Går det att ordna så att lämning sker vid nuvarande parkering till Hälle förskola?				
Detta förslag låter dyrt och outrett. Fördelen med att spara Kulturens hus och Björneborg är tilltalande. Dock låter det som en betydande kostnad och en rad överklaganden som kommer att fördröja bygget. Bygg istället på Skarsjöområdet så har vi inte samma belastning på trafiken in på skolan. helt klart ett attraktivare alternativ för tänkande människor som vill ha något riktigt bra för sina skattepengar. Alla 7 alternativ är i området "detta är det minst dåliga" och den ambitionsnivån gäller inte i Ljungskile som ni kanske har märkt. Hade säkert passerat inne i Uddevalla men inte här. Vi är för pålästa, uppmärksamma och engagerade för att dylika halvmesyror skall kunna passera. Så nu har jag gnällt av mig i 7 mediokra förslag. Vet att ni inte bryr er och inte tänker ändra er så egentligen bortkastad tid som egen företagare och medborgare men det är bara så sorgligt att se på detta spektakel som pågår och som skall kallas för en medborgardialog. Få det överstökad och kör över oss och skäms sen att ni var en del av att få detta till stånd.				
Spännande förslag. Bäst hittills om det går att genomföra. Hämta/lämna kan ske vid gamla vårdcentralen där också besöksparkeringen kan ligga. Man kan gå den korta vägen till skolan.				
Är detta genomförbart och i sådant fall, vad är handläggningstiden för att få igenom ett sådant bygge? Vad kan kostnaderna bli? Inte heller jag ser en lösning på var hämta-, lämnazoner och parkeringar skulle kunna vara.				
Spännande förslag. Det bästa hittills. Hämta/lämna kan ske vid gamla vårdcentralen där också besöksparkeringen kan ligga. Därifrån kan man gå den korta vägen till skolan.				
Är detta genomförbart tid- och kostnadsmässigt. Liksom ni ser jag inte en lösning på var hämta-, lämnazoner och parkeringar skulle kunna vara för att klara av den större skolan. Besöksparkering ser ut att kunna finnas på samma plats som enligt förslag två.				
Ser detta som ett bra alternativ till att fundera vidare kring skolstatusen förslag 1 är att 0:anblir kvar i befintligt hus Björneborg samt 1_2 i stora skolan. 4_9 byggs nytt på anvisad plats på Hälle alt Skarsjövallen. svårt att ta ställning till då det är så mycket oklart. Låter bra, men hur tar man sig över vägen? Menar man lång tunnel? I så fall bra för barnen. Köp loss mark vid Turisthotellet och hämta lämna där.				
Det här förslag gillar jag inte pga både Björneborg och kulturens hus måste rivas och att egentligen problemet är att många elever måste korsa vägen. Istället för att ändra så mycket vägar, gör så att elever behöver inte att korsa vägen, dvs högstadiet i Linneaskolan och låg och mellan var det finns med några renoveringar.				
Jag bor mitt emot Ljungskileskolan och vet att trafiksituationen redan idag har många brister. Kommunens egen trafikutredning från 2017 kom fram till slutsatsen att de trafikproblem som en dubbling av antalet elever skulle medföra inte går att lösa. Jag är efter att ha läst förslagen av samma åsikt. Det är för mig oförståeligt varför kommunen trots massivt motstånd och olösliga trafikproblem framhärdat i att bygga en alldeles för stor skola på en alldeles för liten plats?				
Jag undrar dessutom vad ni vill få ut av att be ett fåtal utvalda Ljungskilebor, utan sakkunskap i trafikfrågor, att tycka till om dessa förslag till lösningar av trafiksituationen kring nya Ljungskileskolan?				
Att diskutera alternativa trafiklösningar är inte medborgardialog. Att selektivt välja ut några få som får tycka till är inte medborgardialog. Äkta dialog bygger på en gemensam vilja att skapa något som gynnar alla - att skapa den bästa skolan för Ljungskiles barn. Alla som deltar i dialogen tänker tillsammans och det finns inget rätt eller fel.				
Att tycka till om trafiklösningar är för mig som att prata om var trappan i ett nybyggt hus ska placeras innan det är bestämt om det ska vara ett enplans- eller tvåplanshus. Jag får känslan av att den här enkäten bara är ett spel för gallerierna för att ni ska kunna säga att ni visst har haft medborgardialog och för att få både oppositionen och de drygt 1200 Ljungskilebor som skrivit på namnsamlingen för ett omtag i skolfrågan att glömma grundproblemet - att Ljungskile och platsen för den befintliga skolan är för liten för en så stor skola.				
Det enklaste sättet att lösa trafikproblemen är i mina ögon att minska antalet personer som ska till platsen, dvs att flytta bort en skolenhet från området. Det finns ett alternativt förslag - vision 2025-2026. Det finns garanterat även andra alternativ. Det är inte Kungsholmen i Stockholm vi pratar om, det är Ljungskile.				
Och låt oss för allt i världen inte glömma det viktigaste i den här frågan - barnen. Jag är mamma till 2-åriga tvillingar som ska tillbringa hela sin skoltid i den nya skolan. INGET av era föreslagna alternativ skulle få mig att känna mig trygg som förälder. Jag skulle inte låta dem gå eller cykla till skolan, jag skulle inte släppa av dem med bil utan att följa dem ända till dörren - och vad värre är, med vissa av förslagen som involverar en öppen väg genom skolområdet - skulle jag inte ens känna mig trygg med att låta dem GÅ i skolan här över huvud taget.				
Just nu funderar jag allvarligt på om det var ett klokt beslut att flytta till Ljungskile för två år sedan och om megaskolan drivs igenom kommer jag att fundera på att antingen lämna Ljungskile helt eller utnyttja det fria skolvalet.				
Alltför många obesvarade frågor, varav några anges av er själva, för att vara ett alternativ som det går att lämna synpunkter på. Om alternativet övervägs av kommunen som ett seriöst alternativ, så behöver ni återkomma med mer information.				
Dyrt! Risk för tillhåll och klotter m.m. i tunneln. Saneringskostnader för detta. Hur lämnas barnen enligt detta förslag?				
Ni nämner ovan en mängd nackdelar, kommer det inte finnas besöksparkering, zooner för avlämning etc? Detta kommer sannolikt bli mycket kostsamt om det ens är tekniskt genomförbart.				

