



## Undersökning

2022-10-13

1 (11)

Dnr: PLAN.2021.1198

ARB:674

### Handläggare

Planarkitekt Tommy Janram

Telefon 0522 69 73 26

tommy.janram@uddevalla.se

# Undersökning av betydande miljöpåverkan för detaljplan för del av Ammenäs 1:389

## Avsikten med undersökningen

Undersökningen ska utgöra underlag för beslut om huruvida ett genomförande av detaljplanen kan antas medföra betydande miljöpåverkan eller inte i samråd med berörda aktörer enligt 6 kap. Miljöbalken. Om undersökningsområdet leder till att planen kan antas innebära betydande miljöpåverkan ska en strategisk miljöbedömning göras (enligt 4 kap 33 § Plan- och bygglagen) parallellt med den fortsatta planprocessen. I undersökningssamrådet har specialiserad kompetens inom miljö, ekologi, trafik, infrastruktur, lantmäteri och dagvatten medverkat i arbetet.

För att kunna avgöra om detaljplanen ska miljöbedömas eller inte ska kommunen genomföra ett undersökningssamråd (Miljöbalken 6 kap 24 §). Som stöd för undersökningen har en checklista upprättats utifrån miljöbedömningsförordningen med stöd i Miljöbalken (1998:808) 6 kap 3–7 §§ som gäller från och med 2018.

Undersökningen används även för att avgränsa vilka typer av miljöpåverkan som behöver beskrivas vidare, även om detaljplanens genomförande inte bedöms innebära betydande miljöpåverkan. Bedömningarna i ett tidigt skede i planprocessen är preliminära, och ny kunskap som tillförs planarbetet kan innebära att övervägandena i undersökning behöver omvärderas under planprocessens gång.

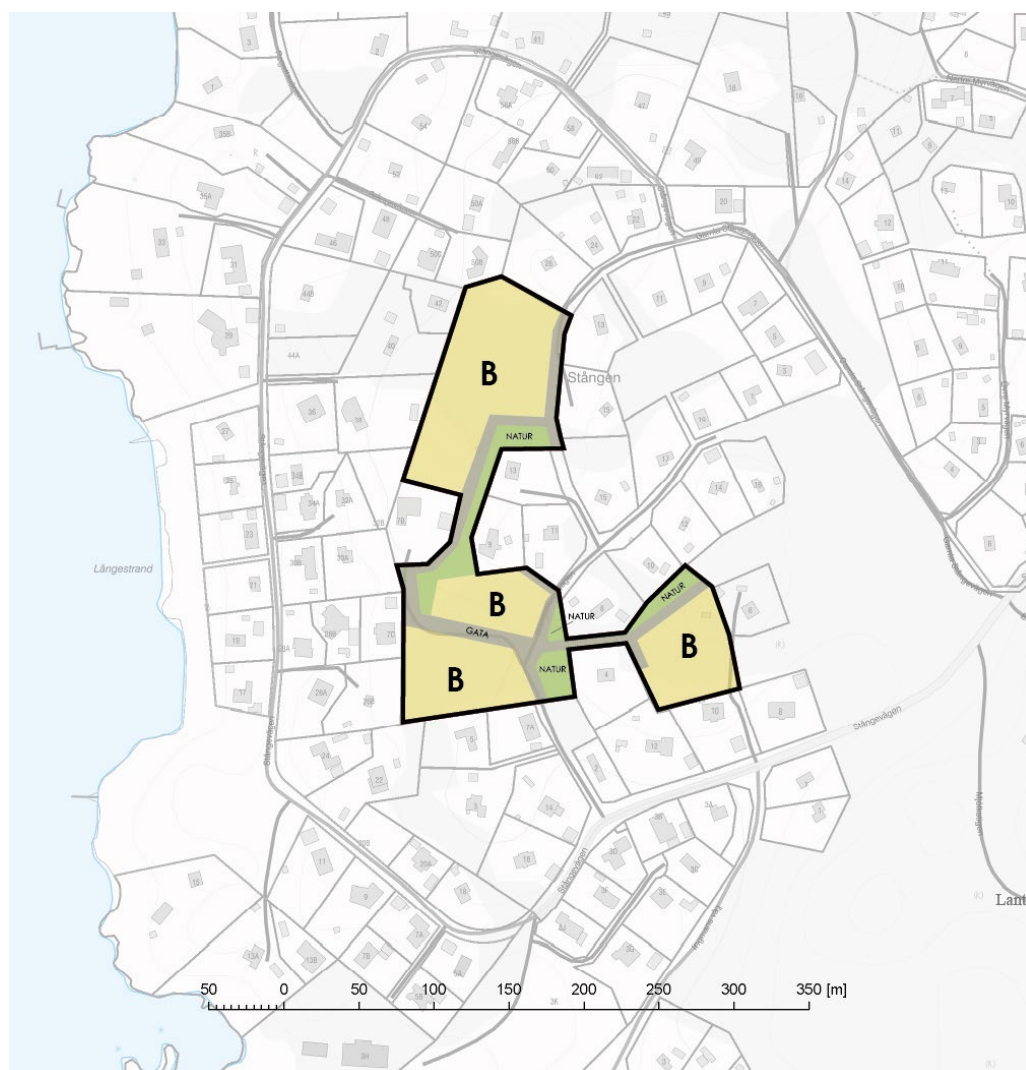
## Platsens förutsättningar

Planområdet är beläget i Ammenäsområdets västra del längs Stångeskogsvägen och Gamla Stångevägen i Uddevalla kommun och omfattar ett område på ungefär 2,6 ha. Idag används platsen för väg och grönområden till bostäder som angränsar till planområdet. Planområdet täcker del av fastigheten Ammenäs 1:389.

Planområdet omfattas av befintlig detaljplan 1485K-P2002/11 som medger allmän plats, park, i befintlig plan samt av befintlig detaljplan 1485-P96/14 som medger lokalväg. Genomförandetiden är utgången för båda befintliga planer.

### Planens syfte

Syftet med planen är att pröva lämpligheten för bostadsbebyggelse på del av fastigheten Ammenäs 1:389. Vidare avser även planen att pröva lämpligheten för att justera fastighetsgränser inom planområdet för att möjliggöra fastighetsreglering efter boendes önskemål.



*Karta med föreslagen översiktlig användning för planområdet*

## Sammanfattning för undersökning av betydande miljöpåverkan

Kommunen gör den preliminära bedömningen att förslaget **inte** antas medföra en betydande miljöpåverkan. De förändringar som planförslaget ger möjlighet till bedöms inte medföra en betydande miljöpåverkan i den betydelse som avses i Plan- och bygglagen (2010:900) och Miljöbalken (1998:808). Miljöbedömning med miljökonsekvensbeskrivning kommer därför inte upprättas. Miljöfrågorna är integrerade i detaljplaneprocessen genom att relevanta problem beskrivs i detaljplanehandlingar och dess undersökning.

### 1. Platsens förutsättningar

I denna tabell besvaras frågorna utifrån platsens förutsättningar, det vill säga i form av en nulägesanalys för att skapa en fördjupad överblick.

| Vad berörs planområdet av?   | Ja | Kanske | Nej | Kommentar   |
|--|----|--------|-----|---|
| <i>Berörs området av 3–4 kap MB? (särskilda hushållningsbestämmelser, riksintresse för natur-, kulturminnesvård och rörligt friluftsliv)</i> | X  |        |     | Området ligger inom riksintresse för högexploaterad kust  |
| <i>Berörs området av 7 kap MB? (Natur/kulturresevat, biotopskydd, strandskydd, vattenskydd el dylikt)</i>                                    |    |        | X   |   |
| <i>Berörs området av internationella konventioner? (Natura 2000, UNESCO Världsarv etc.)</i>  |    |        | X   |   |
| <i>Berörs området av byggnadsminne eller fornminne?</i>  |    |        | X   |   |
| <i>Berörs området av andra störningar? (ljus, strålning, buller, lukt, vibrationer etc.)</i>   |    |        | X   |   |
| <i>Innehåller området höga naturvärden eller nyckelbiotop? (Utpekats i rapport över naturvärden)</i>   |    |        | X   | Naturvärdesinventering har genomförts för området där inga höga naturvärden eller nyckelbiotoper har pekats ut. Inventerade ytor med naturvärden har klassats som |

|   |  |  |   |  |
|---|--|--|---|--|
|   |  |  |   | naturvärdesklass 4. Vid inventeringen noterades tre rödlistade fågelarter, dock påträffades inte några arter som kräver särskilda åtgärder enligt artskyddsförordningen. |
| Är området ekologiskt särskilt känsligt eller belagt med andra restriktioner? (förorenad mark – 3 kap 3 § MB) |  |  | X |  |
| Påverkas området av geotekniska svårigheter och/eller förorenad mark?   |  |  | X |  |
| Är området av kulturhistoriskt värdefull miljö? (ex bevarandeprogram eller kulturmiljövård)                   |  |  | X | Området behandlas inte i kommunens kulturmiljövårdsprogram   |
| Är området påverkat av skyddsavstånd? (industrier, djurhållning, kraftledning etc.)                           |  |  | X |  |
| Påverkas området av andra miljöeffekter än ovannämnda, som härrör från omkringliggande områden?               |  |  | X |  |
| Är platsens miljö kvalitetsnormer överskridna? (Enligt 5 kap Miljöbalken)                                     |  |  | X |  |

**Slutsats:**

Platsens gällande förutsättningar bedöms att inte omfatta någon problematik som särskilt bör beaktas som kan innebära betydande miljöpåverkan.

## 2. Planens karaktäristiska egenskaper

I denna tabell besvaras frågor som kan komma att påverka planens övergripande egenskaper som kan ha betydelse för om planen kan antas medföra betydande miljöpåverkan eller inte.

| Faktor  | Ja | Kanske | Nej | Kommentar |
|---|----|--------|-----|-----------|
| <i>Medger planen en användning av planområdet för verksamheter som kräver anmälan eller tillstånd från Miljöbalken?</i> |    |        | X   |           |
| <i>Medger planen en användning av planområdet för verksamheter som finns angivna i PBL 4 kap 34 §?</i>                  |    |        | X   |           |
| <i>Medger planen en användning av planområdet för verksamheter som finns angivna i miljöbedömningsförordningen?</i>     |    |        | X   |           |
| <i>Medger planen betydelse för andra planers miljöpåverkan?</i>   |    |        | X   |           |
| <i>Motverkar planen ett genomförande av EU:s miljölagstiftning? (gäller t.ex. vattendirektivet)</i>                     |    |        | X   |           |

### 3. Planens tänkbara effekter

I denna tabell besvaras frågorna utifrån planens påverkan på planområdet och dess omgivande miljö. Det vill säga en konsekvensanalys över planförslaget potentiella effekter utifrån ett ekonomiskt, miljömässigt och socialt perspektiv.

| Planens ekonomiska konsekvenser   | Ja | Kanske | Nej | Kommentar   |
|---|----|--------|-----|---|
| <i>Tillkommer behov av följdinvesteringar till följd av planförslaget? (T.ex. infrastruktur, vägar, VA, energi)</i> |    | X      |     | Områdets elnät når idag maxkapacitet, ytterligare transformatorstation kan krävas i närområdet. |
| <i>Tillkommer krav på följdändringar av omgivande pågående markanvändning?</i>                                      |    |        | X   |   |

|  |                  |             |              |  |
|--|------------------|-------------|--------------|--|
| <i>(T.ex. befintliga stormarknader, industrier eller övriga anläggningar)</i>  |                  |             |              |  |
| <i>Kan ett genomförande av planen medföra så negativa effekter att förebyggande åtgärder eller kompensationsåtgärder behöver vidtas?</i>   |                  |             | X            |  |
|  | <b>Ja</b>        |             | <b>Nej</b>   | <b>Kommentar</b>   |
| <i>Strider planen mot uppfyllelse av andra relevanta planer och program? (energiplan, avfallsplan etc.)</i>  |                  |             | X            |  |
| <i>Strider planen mot intentionerna i kommunens ÖP/FÖP/TÖP eller andra projekt?</i>  |                  |             | X            | Planområdet omfattar en förtätning av befintligt bebyggelseområde. Detta är förenligt med översiktsplanens intentioner för Fräknestranden så länge inte andra viktiga värden påverkas negativt   |
| <b>Planens miljömässiga konsekvenser</b>   | <b>Betydande</b> | <b>Viss</b> | <b>Ingen</b> | <b>Kommentar</b>   |
| <i>Finns det risk att planen medför negativ påverkan på miljö kvalitetsnormer?</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>olika föroreningar i utomhusluften (SFS 2010:477)</i></li> <li>• <i>olika parametrar i vattenförekomster (SFS 2004:660)</i></li> <li>• <i>olika kemiska föreningar i fisk- och</i></li> <li>• <i>musselvatten (SFS 2001:554)</i></li> <li>• <i>omgivningsbuller (SFS 2004:675)</i></li> </ul> |                  | X           |              | Planområdet ligger ca 150 m öster om Havsstensfjorden som är recipient för dagvatten och vatten. Dagvatten behöver hanteras lokalt så det inte påverkar MKN för fisk- och musselvatten negativt. Dagvattenutredning behöver tas fram för att visa möjlig lösning inom området. |

|  |  |   |   |  |
|--|--|---|---|--|
| <i>Finns det risk att planen medför negativ inverkan på marken? (Instabilitet, sättningar, erosion, rasrisk, vibration, förorening, skada på värdefull geologisk formation etc.)</i> |  |   | X |  |
| <i>Finns det risk att planen medför negativ inverkan på luft eller lokalklimat? (Luftföroreningar, vindrörelser, temperatur, luftfuktighet, ljusförhållanden etc.)</i>               |  |   | X |  |
| <i>Finns det risk att planen medför negativ inverkan på global klimatförändring? (Utsläpp av koldioxid och andra klimatgaser)</i>  |  |   | X |  |
| <i>Finns det risk att planen medför negativ inverkan på vatten? (Förändringar för yt- eller grundvattnets kvalitet eller mängd, infiltration strömningsriktningar etc.)</i>          |  | X |   | Befintliga grönytor kommer att förtätas, vilket medför större andel hårdgjord yta i området. Dagvattenutredning kommer att genomföras. |
| <i>Finns det risk att planen medför negativ inverkan på växt- eller djurliv? (Påverkas hotade arter, antalet arter, arternas sammansättning etc.)</i>                                |  | X |   | Området har ingen befintlig inventering av djur- och växtarter.  |
| <i>Finns det risk att planen medför negativ inverkan på landskapsbilden? (Utsikter, utblickar, landmärken)</i>   |  | X |   | Befintliga grönytor i planområdet föreslås att exploateras vilket kan förändra landskapsbilden.  |
| <i>Finns det risk att planen medför negativ inverkan på omgivningen i övrigt? (Stadsbild, grannar, verksamheter, jordbruksnäring)</i>  |  | X |   | Området kommer att förtätas vilket kan ha inverkan på stadsbilden i området.   |

|  |                  |             |              |  |
|--|------------------|-------------|--------------|--|
| <i>Finns det risk att planen medför sociala risker? (Explosion, brand, strålning, utsläpp, förhöjda risker vid transporter av farligt gods, översvämningar etc.)</i> |                  |             | X            |  |
| <i>Finns det risk för att planen medför svårigheter att lokalt omhänderta dagvatten?</i>   |                  | X           |              | Befintliga grönytor kommer att förtätas, vilket medför större andel hårdgjord yta i området. Dagvattenutredning kommer att genomföras.   |
| <i>Finns det risk till att planen medför till ökat alstrande av avfall som ej återanvänds?</i>   |                  | X           |              | Planen medför avfall i.o.m exploateringen och det kommer behöva utformas så att kommunens invånare har möjlighet att återvinna och hantera sina sopor. Inget farligt avfall bedöms tillföras pga detaljplanen. |
| <i>Finns det risk att planen medför ökad användning av icke förnyelsebar energi?</i>   |                  | X           |              | Bränsle till motortrafik.  |
| <i>Innebär planen att en långsiktigt hållbar resursanvändning inte främjas? (uttömmande av resurser såsom dricksvatten, grus-, och bergtäkt, jordbruk etc.)</i>      |                  |             | X            |  |
| <i>Finns det risk att planen medför ökad fordonstrafik eller ändrade trafikförhållanden?</i>   |                  | X           |              | Nya bostäder kan generera mer motorfordonstrafik i området.  |
| <b>Planens sociala konsekvenser</b>  | <b>Betydande</b> | <b>Viss</b> | <b>Ingen</b> | <b>Kommentar</b>   |
| <i>Finns det risk att planen medför störningar i form av ljud eller buller?</i>  |                  |             | X            |  |
| <i>Finns det risk att planen medför störningar i form av</i>   |                  |             | X            |  |



|   |  |   |   |  |
|---|--|---|---|--|
| <i>ljus? (Bländande ljussken, skuggningar etc.)</i>   |  |   |   |  |
| <i>Finns det risk att planen medför störningar i form av vibrationer? (människor exponeras för markvibrationer)</i>                   |  |   | X | Endast temporärt vid exploatering av området   |
| <i>Finns det risk att planen medför förstärkta barriärer? (ensartade områden vad gäller etnisk tillhörighet, ålder, ekonomi etc.)</i> |  | X |   | Området föreslås att förtätas med enbostadshus vilket är den dominerande boendeformen i området. Viss risk finns för ett homogent boendeyråde  |
| <i>Finns det risk att planen medför obehaglig lukt?</i>   |  |   | X |  |
| <i>Finns det risk att planen medför konsekvenser för barn och unga som särskilt bör beaktas?</i>                                      |  | X |   | Planområdet ligger ca 2 km från närmaste busshållplats. Ny skola är under framtagande i detaljplan Skäret och GC-väg planeras i ett annat projekt som ansluter Ammenäsområdet till GC-nätverk som leder till Uddevalla tätort. Barns perspektiv och säkerhet bör beaktas under planarbetet |
| <i>Finns det risk att planen medför konsekvenser för trafiksäkerheten som särskilt bör beaktas?</i>                                   |  | X |   | Vägar inom och utanför planområdet är smala och saknar separata ytor för gång- och cykeltrafik. Dialog med vägföreningar och boende under detaljplaneprocessen föreslås för att diskutera eventuella lösningar för trafiksäkerhet då vägar är under enskilt huvudmannaskap.                |
| <i>Finns det risk att planens genomförande medför några andra risker för</i>  |  |   | X |  |

|   |  |   |  |   |
|---|--|---|--|---|
| <i>människors säkerhet och hälsa?</i>   |  |   |  |   |
| <i>Finns det risk att planen medför en försämrad kvalitet eller kvantitet på någon rekreativmöjlighet? (strövområde, vandringsled, cykelled, friluftsanläggning etc.)</i> |  | X |  | Parkmark tas i anspråk, dock har parkmarken karaktären av natur i dagsläget. Framtida planering bör beakta tillgängligheten genom planområdet till angränsande grön- och strövområden |

## 4. Planens påverkan på miljömålen

I denna tabell besvaras frågorna utifrån om planen bidrar eller motverkar till uppfyllelse av de nationella, regionala och lokala miljömålen sett till effekternas sannolikhet, frekvens, varaktighet och omfattning.

[Sveriges miljömål - Sveriges miljömål \(sverigesmiljomal.se\)](http://sverigesmiljomal.se)

| Bidrar planen till uppfyllelse av nationella, regionala eller lokala miljömål? (Lokala miljömål i fetstil) | Ja | Neutralt | Nej | Kommentar                                      |
|--|----|----------|-----|--|
| <b><i>Begränsad klimatpåverkan</i></b>   |    |          |     |  |
| <i>Frisk luft</i>  |    | X        |     |  |
| <i>Bara naturlig försurning</i>  |    | X        |     |  |
| <i>Giftfri miljö</i>   |    | X        |     |  |
| <i>Skyddade ozonskikt</i>  |    | X        |     |  |
| <i>Säker strålmiljö</i>  |    | X        |     |  |
| <b><i>Ingen övergödning</i></b>  |    | X        |     |  |
| <b><i>Levande sjöar och vattendrag</i></b>   |    | X        |     |  |
| <b><i>Grundvatten av god kvalitet</i></b>  |    | X        |     |  |
| <b><i>Hav i balans samt levande kust och skärgård</i></b>  | X  |          |     | Förtätning av bebyggelse vid kust och skärgård |
| <i>Myllrande våtmarker</i>   |    | X        |     |  |
| <i>Levande skogar</i>  |    | X        |     |  |

## 5. Sammanvägd bedömning

I denna tabell återkopplas varje undersökningsdel – platsens förutsättningar, planens karaktäristiska egenskaper, planens tänkbara effekter och påverkan på miljömålen. Detta för att utvärdera planens genomförande och dess konsekvenser för att undersöka om planen kan antas medföra betydande miljöpåverkan eller inte.

| Kontrollfrågor   | Ja | Kanske | Nej | Kommentar   |
|--|----|--------|-----|---|
| <i>Innebär <b>platsens förutsättningar</b> att en strategisk miljöbedömning behöver upprättas?</i>           |    |        | X   |   |
| <i>Innebär <b>planens karaktäristiska egenskaper</b> att en strategisk miljöbedömning behöver upprättas?</i> |    |        | X   |   |
| <i>Innebär <b>planens tänkbara effekter</b> att en strategisk miljöbedömning behöver upprättas?</i>          |    |        | X   |   |
| <i>Motverkar planens genomförande att uppfylla <b>miljömålen</b>?</i>  |    | X      |     | Dagvattensituationen behöver utredas för att säkerställa fördröjning, rening och infiltration innan det släpps ut i havsstensfjorden. |

|  |  |  |   |  |
|--|--|--|---|--|
| <i>Innebär förslaget tydliga motsättningar mellan olika intressen?</i> |  |  | X |  |
| <i>Är osäkerheten av bedömningen av effekter stor?</i>                 |  |  | X |  |

|  |  |  |   |  |
|--|--|--|---|--|
| <i>Kan ett genomförande av planen, till följd av flera mindre konsekvenser, medföra kumulativa effekter som kan antas medföra betydande miljöpåverkan?</i> |  |  | X |  |
|--|--|--|---|--|