



**Handläggare**  
Hampus Segerud  
**Telefon** 0522 69 73 29  
Hampus.segerud@uddevalla.se

## GRANSKNINGSUTLÅTANDE

Granskningsutlåtandet är upprättat av Samhällsbyggnad 2023-10-25 tillhörande förslag till detaljplan för,

### Fisketången 1 norra, Uddevalla kommun

Detaljplanens syfte är att pröva planområdet för bostadshus om fem våningar. Området är sedan tidigare exploaterat och omfattas av ett flertal sammanhängande trevånings lamellhus. Förtätning ska ske med hänsyn till planeringsförutsättningar och värden på platsen.

---

Granskningsutlåtandet innehåller en redovisning av de synpunkter som inkommit under granskningen samt samhällsbyggnadsförvaltningens ställningstagande och förslag till förändringar av planförslaget med anledning av synpunkterna.

## HANDLÄGGNING AV GRANSKNING

Planförslaget, upprättat 2023-05-29, har varit föremål för samråd till kommunala, regionala och övriga instanser samt till berörda grannar (se sändlista).

Samrådshandlingar upprättade enligt Plan- och bygglagen (2010:900) är framtagna av Samhällsbyggnad Uddevalla kommun. Planarbetet påbörjades 2021-06-24 genom ett startmöte och gäller som referenspunkt för planens startdatum.

### Granskning

Detaljplanen har tidigare varit föremål för samrådet under perioden 2022-09-28 – 2022-04-23.

Samhällsbyggnadsnämnden beslutade 2023-06-22, § 175 att detaljplanen skulle bli föremål för granskning. Länsstyrelsen, kommunens förvaltningar, sakägare och andra berörda har beretts tillfälle att lämna synpunkter på förslaget under granskningstiden 2023-07-05 – 2023-09-08. Handlingarna har funnits tillgängliga på Kontaktcenter i Rådhuset, stadsbiblioteket i Uddevalla, på Samhällsbyggnadsförvaltningen i Stadshuset samt digitalt tillgängliga för nedladdning på kommunens hemsida.



**Granskningsutlåtande** 2 (18)  
2023-10-25 Dnr:PLAN.2019.3627  
ARB:649

Nedan redovisas inkomna yttranden i sammanfattad form tillsammans med  
Samhällsbyggnads kommentarer, inkomna yttranden i sin helhet återfinns i separat  
dokument.



## **SAMMANFATTNING AV INKOMNA SYNPUNKTER OCH SAMHÄLLSSBYGGNADSFÖRVALTNIGNENS KOMMENTARER**

### **STATLIGA INSTANSER**

---

#### **1. Länsstyrelsen, 2023-09-04**

Synpunkter på granskningshandlingen

Länsstyrelsen uppskattar hur kommunen redogör för vilka justeringar och förändringar som har gjorts sedan samrådet i form av röd text i planbeskrivningen, vilket underlättar handläggningen.

#### **Kommentar**

*Noteras.*

Miljökvalitetsnormer för vatten

Kommunen har tillgodosett Länsstyrelsens tidigare synpunkter i samrådsskedet och kompletterat underlaget med efterfrågade utredningar och motiveringar, vilket är tillfyllest.

#### **Kommentar**

*Noteras.*

Skyfall

Länsstyrelsen hade en rådgivande kommentar i samrådsskedet angående hur andelen hårdgjord yta påverkar risken för översvämning vid ett skyfall. Detaljplanen ger utrymme för en ny parkering i västligt läge inom planområdet vilket medför högre andel hårdgjord yta. Kommunen anger att man vid exploatering kommer anlägga en damm som fungerar som fördröjningsyta, vilket kompenserar för den ökade andelen hårdgjord yta. Kommunen har därmed hanterat riskerna vid ett skyfall på ett godtagbart sätt.



### **Kommentar**

*Noteras.*

#### Kulturmiljö

Länsstyrelsen noterar att kommunen har lagt till planbestämmelser som säkerställer anpassning och varsamhet utifrån kulturmiljövärden och har inga ytterligare synpunkter. Länsstyrelsen hänvisar även i sammanhanget till Bohusläns museums yttrande, daterat 2023-08-16, för beaktande.

### **Kommentar**

*Noteras.*

#### Geoteknik

Av Statens geotekniska institut (SGI) yttrande, daterat 2023-08-31, framgår att SGI inte har några invändningar mot bedömningen att stabiliteten för planområdet är tillfredsställande, vilket är baserat på redovisade stabilitetsberäkningar.

### **Kommentar**

*Noteras.*

## **2. SGI, Statens geotekniska institut, 2023-08-31**

Stabiliteten för planområdet har utretts i [2]. Baserat på redovisade stabilitetsberäkningar bedöms stabiliteten för planområdet vara tillfredsställande. SGI har inga invändningar mot denna bedömning och har heller inga övriga synpunkter på planförslaget.

### **Kommentar**

*Noteras.*

## **3. Trafikverket, 2023-07-12**

Trafikverket bedömer att planförslaget endast har en marginell påverkan på statlig infrastruktur och har därmed inget att erinra.



**Kommentar**

*Noteras.*

**4. Skanova, 2023-07-17**

Skanova har inget att erinra mot detaljplanen.

**Kommentar**

*Noteras.*

**5. Svenska kraftnät, 2023-07-20**

Svenska kraftnät har tagit del av handlingarna för rubricerat ärende. Vi har i dagsläget inga anläggningar eller intressen som berörs i det aktuella området och har därför inga synpunkter på rubricerad remiss.

**Kommentar**

*Noteras.*

**6. Vattenfall, 2023-07-05**

Vattenfall Eldistribution AB har inget att erinra mot rubricerat ärende.

**Kommentar**

*Noteras.*

## KOMMUNALA INSTANSER

---

**1. Kultur och fritid Uddevalla kommun, 2023-08-31**

Detaljplanen bör säkerställa att en eventuell påbyggnads byggnadsyta bör harmonisera med de ursprungliga byggnaderna.

**Kommentar**

*I granskningshandlingarna, så väl som i föreslagna antagandehandlingar, är egenskapsbestämmelse för bostadsbyggnation placerad i linje med befintlig byggnation. Detta innebär att påbyggnad som möjliggörs har precis samma byggnadsarea som befintlig bostadsbyggnation. Detta säkerställer även att utkragning av påbyggnad inte är möjlig.*



*Egenskapsbestämmelsen f2 gällande tillbyggnads utformning säkerställer även varsamhet med utgångspunkt i byggnadernas befintliga gestaltning.*

Detaljplanen bör säkerställa de aspekter ur ett bevarandeperspektiv som Bohusläns museum lyft fram, i enlighet med ärendebeskrivningen.

### **Kommentar**

*Noteras. Planbeskrivningen har till antagande reviderats baserat Bohusläns museums yttrande.*

Påbyggnaden bör göras något indragen.

### **Kommentar**

*För att inte kräva en fördyrande byggteknik har detta yttrande inte blivit en del av antagandeförslaget.*

Området lokaliseringsmässigt lämpar sig för fler bostäder samt ser positivt på att detaljplanen reglerar att befintliga byggnaders karaktärsdrag gällande röd tegelfasad ska behållas, samt att gårdsmiljöerna planlagts med prickmark för att kunna bevaras som lek- och rekreationsyta.

### **Kommentar**

*Noteras.*

## **2. Lantmäterimyndigheten, Uddevalla kommun, 2023-07-07**

### **Planbeskrivningen**

#### **Motiv till detaljplanens regleringar**

I motiveringen till bestämmelsen ”u1 –markreservat för allmännyttiga underjordiska ledningar” så bör det stå att den syftar till att ge planstöd till bildande av ledningsrätt i stället för avtalsservitut.

### **Kommentar**

*Planbeskrivningen har till antagande reviderats baserat på ovanstående yttrande.*



Gällande utfartsförbud ”j1” så reglerar bestämmelsen enligt Boverket förhållanden mellan två användningsområden och båda användningsområdena måste finnas inom samma plan. Ska tillämpas på allmän plats och kvartersmark för att reglera var utfart får anordnas mot allmän plats.

### **Kommentar**

*Plankartan har till antagande reviderats baserat på ovanstående yttrande.*

### **Parkering**

Under stycket ”förutsättningar” står det att södra byggnadskroppen inom planområdet delar parkering med Fisketången 3. Stämmer det? Det finns ingen gemensamhetsanläggning bildad eller inskrivna rättigheter för ändamålet parkering. Däremot finns gemensamhetsanläggningen Fisketången ga:2, men den omfattar enbart gemensam väg för Fisketången 1 och 3.

### **Kommentar**

*Planbeskrivningen har till antagande reviderats baserat på ovanstående yttrande.*

### **Teknisk försörjning - Uppvärmning**

Det skrivs att det står en komplementbyggnad på en del av u-området. Om det medför ”planstridigt utgångsläge” och att rivning/flyttning av komplementbyggnaden krävs för att kunna få bygglov så bör det framgå. Beträffande rättigheter och skyldigheter i samband med arbeten med befintliga fjärrvärmeledningar så regleras detta genom befintliga avtalsservitut. Någon ledningsrätt finns inte i nuläget.

### **Kommentar**

*Det har inte utretts närmare huruvida det krävs rivning/flytt av byggnad för att kunna arbeta/renovera med befintliga fjärrvärmeledningar. Det kan fortsatt finnas möjlighet till att komplementbyggnad står kvar.*

*Planbeskrivningen har till antagande förtydligats baserat på yttrandet.*

### **Genomförandebeskrivning – Organisation och administration**

I texten om infiltrationsområde avseende dagvatten inom detaljplan 1485K-P2018/2 bör det tydligare framgå att marken som tas i anspråk enbart avser den egna fastigheten, Fisketången 1.



### **Kommentar**

*Planbeskrivningen har till antagande reviderats baserat på ovanstående yttrande.*

### **Genomförandebeskrivning –Fastighetsrättsliga frågor**

Oklart med vad som avses med texten ”inom och angränsande planområdet kan befintliga servitut komma att förändras. Det kan även behöva bildas servitut för att tillgodose en fastighets behov” Skrivningen är allmänt hållen och bör tas bort eller vara mer specifik om det är någon åtgärd som behövs för genomförandet av detaljplanen.

Även befintligt avtalsservitut 91/23293 gällande fjärrvärmeledningar belastar Fisketången 1 och ska omnämnas i texten.

### **Kommentar**

*Planbeskrivningen har till antagande reviderats baserat på ovanstående yttrande.*

### **Genomförandebeskrivning –Tekniska frågor**

Gällande ledningsrätter bör det förtydligas att frågan om bildande av ledningsrätt prövas i en lantmäteriförrättning efter inkommen ansökan från ledningshavaren.

### **Kommentar**

*Planbeskrivningen har till antagande reviderats baserat på ovanstående yttrande.*

### **Plankartan**

- Egenskapsbestämmelsen om att ”parkering ska placeras utanför kvartersgränsen” föreslås i stället ges benämningen ”n1” med betydelsen ”marken får inte användas för parkering” samt att bestämmelsen kopplas till en bestämd yta i plankartan.

- Angående utfartsförbud ”j1”, se kommentar ovan.

### **Kommentar**

*Plankartan har till antagande reviderats baserat på ovanstående yttrande.*





### **3. Samhällsbyggnad, Tekniska, Trafik och förvaltning, Uddevalla kommun, 2023-08-28**

På sid 34 i planbeskrivningen står det fortfarande:

”Ny detaljplan ger utrymme för ny parkering i västligt läge inom planområdet som medför högre andel hårdgjord yta. I samband med exploatering av parkering **planerar kommunen in utrymme för anläggning av damm** som fungerar som fördröjnings- samt reningsyta innan dagvatten leds vidare till kommunalt dagvattenledningsnät.” Enligt samrådsredogörelsen skulle Stycke och förklaring justeras. I plankarta ges utrymme för att kunna omhänderta dagvatten från sin egen mark. Kommunen ska inte bekosta och utforma detta. Det ligger på fastighetsägare att omhänderta sitt eget dagvatten.

Jag anser fortfarande att detta är otydligt skrivet och kan tolkas som att kommunen har ansvar för dammen, men det kanske är jag som tolkar fel?!

I övrigt inga synpunkter från gatu-parkförvaltningen.

#### **Kommentar**

*Planbeskrivningen har till antagande reviderats baserat på ovanstående yttrande.*

### **4. Samhällsbyggnadsförvaltningen Miljökontoret, 2023-08-21**

#### **Dagvatten**

Har inget att erinra i detta ärende. Utredningen har tagit fram ett bra förslag för hantering av dagvattnet från området.

#### **Kommentar**

*Noteras.*

#### **Trafikbuller**

Bestämmelsen för v1 bör skrivas om så att den mer liknar så som det står i pågående detaljplan för Silentz 1. Dvs förklarar att det är när trafikbullret överstiger 60 dB ekv som det krävs hälften av bostadsrummen till ljuddämpad sida, samt förklarar vad ljuddämpad sida innebär.

#### **Kommentar**

*Planbeskrivningen har till antagande reviderats baserat på ovanstående yttrande och buller hanteras i antagandehandlingar under egenskapsbestämmelsen m1.*



Vad är skillnaden mellan att det står f3 och att det inte står f3? Dvs vad gäller när det varken står f1 eller f3 (t ex på gavlarna och norrsidan av den södra bygghanden)? Vad är skillnaden mellan f3 utan prickmark och f3 med prickmark?

### **Kommentar**

*För områden där f1 är skrivet får inte balkonger anordnas. För områden med f3 får balkonger anordnas. I granskningshandlingarna var vissa delar som löd under f3 även även prickmark – detta har till antagandehandlingarna rättats till så att all mark med f3 inte är prickad.*

*Gavlarna har endast prickmark då det idag inte finns några befintliga balkonger på gavlarna och att det framgent bör ges möjlighet att anordna balkonger som kragar ut över prickmark men inte i markplan.*

Hur man kommer att anordna uteplatser bör beskrivas. Fungerar det att på prickmark skapa ljuddämpade (50 dB ekv) uteplatser med hjälp av t ex bullerplank?

### **Kommentar**

*Planbeskrivningen har till antagande reviderats baserat på ovanstående yttrande.*

### **Förorenade områden**

Påbyggnationen på flerbostadshuset föranleder ingen åtgärd. Miljökontoret ser inte heller något behov av markundersökning inom det aktuella planområdet. Miljökontoret har därmed inget att erinra utifrån föroreningsfrågan.

### **Kommentar**

*Noteras.*

## **5. Kommunstyrelsen, 2023-08-30**

Kommunstyrelsen beslutar

**att lämna förslaget till detaljplan utan erinringar.**

### **Kommentar**

*Noteras*



## **6. Västvatten, 2023-08-16**

### **Planbeskrivning**

s.34 Planförslag och konsekvenser

”För bortledning av dagvatten...” ändras till För bortledning av dagvatten...

### **Kommentar**

*Planbeskrivningen har till antagande reviderats baserat på ovanstående yttrande.*

s.47 Genomförandetid

”Under genomförandetiden har fastighetsägare en garanterad rätt att efter ansökan om bygglov om det är i enlighet med detaljplanen.” se över meningen.

### **Kommentar**

*Planbeskrivningen har till antagande reviderats baserat på ovanstående yttrande.*

### **Plankarta**

Yta i planområdets västra del reserveras för markinfiltration. Ytan bör i stället reserveras för dagvattenhantering. Är denna yta tillräcklig för de lösningar som krävs?

### **Kommentar**

*Plankartan har till antagande reviderats baserat på ovanstående yttrande och innefattar nu egenskapsbestämmelsen m<sub>2</sub> – Torrdamm ska anordnas. Ytan anses av kommunen vara tillräcklig.*

### **Dagvattenutredning**

s.12 Befintliga avrinningsförhållanden

Påståendet att dagvattnet rinner västerut ner i Bulidsbäckens bergtunnel är inte riktigt. Dagvattnet går i 600 mm och 800 mm ledningar men rinner inte ner i bergtunneln förrän mellan stadsmotorvägen och Bohusbanan.



### **Kommentar**

*På sida 33 stod detta beskrivet i granskningshandlingarna. Planbeskrivningen har till antagande reviderats baserat på ovanstående yttrande.*

## **ÖVRIGA MED VÄSENTLIGT INTRESSE**

---

### **1. Bohusläns museum, 2023-08-16**

Synpunkter i samrådsskedet från oss och från Länsstyrelsen rörande kulturvärden har, som vi bedömer det, i huvudsak beaktats i granskningsversionen. Planen är nu tydlig vad gäller flera detaljer som är viktiga för kulturvärdena.

Dock bör man också i miljömålsbedömningen (sid 13) förtydliga att områdets karaktär påverkas. I stället för att skriva att "områdets karaktär bibehålls" bör man visa på att "områdets karaktär i viss mån påverkas, men att den påverkan bedömts som acceptabel under förutsättning att förändringar sker...". Detta innebär inga ändringar av granskningsförslagets planbestämmelser, men man bör vara tydlig med att det ändå är en kompromiss, där man vägt bostadsbehovet mot kulturvärden (se samrådsredogörelsen sid 9: "Bostäder prioriteras högre än kulturvärdet...")

### **Kommentar**

*Noteras. Planbeskrivningen har till antagande reviderats baserat på ovanstående yttrande.*

### **2. Hyresgäst 1, 2023-08-08**

Jag motsätter mig påbyggnad av Röda husen.

Jag anser att husen har en allt för dålig grund att belasta och bygga mer på. Finns redan sprickor i grunden och fasaden, jag tror inte att dom håller för mer tyngd. Redan vid byggnationen av det senaste vita höghuset tillkom nya sprickor i vårt hus. Marken, håller den verkligen för mer tyngd? Jag är ingen byggnadsingenjör men tycker ändå att det säger sig självt att bygga på mer än 60 år gamla hus inte är en bra idé. Som dessutom är byggda för att klara tre våningar.

Röda gården har även ett kulturvärde att behålla så som de ser ut idag. Dom flesta Uddevallabor vet var dom ligger och har nån slags anknytning till de tegelfärgade husen.

Det är gammal el, finns inte ens en jordfelsbrytare i lägenheterna, vilket i sig inte är säkert. Dåliga avloppsledningar, ofta stopp i avlopp (med brunnsbörningen



## Granskningsutlåtande

13 (18)

2023-10-25

Dnr:PLAN.2019.3627

ARB:649

som får rycka in), handfat och köksho trots rens i lägenhetens egna avlopp. Dåligt underhåll av husen är det redan, generell renhållning. Ingen som städar i allmänna utrymmen som källare, tvättstuga mm. Utsidan är också eftersatt. Såg även ritningar över hur skuggan kommer lägga sig, det såg inte roligt ut för dom som bor i de mest drabbade husen.

Bifogar bilder på källare, del av tvättstuga som är väldigt ofräsch, min balkong där fasaden släpper och där det gungar när bilar kör förbi och när man går på balkongen. Den är inte bra fastsatt.

Hur ska det gå till med parkering för alla? Grusparkeringen på Kurverödsleden används redan idag för dom som inte får plats på befintliga parkeringar. Och hur ska det kunna lösas hiss, som det nu är krav på?

En stor fråga i det hela är, var vi som bor på Röda gården ska ta vägen under byggnadstiden? Kommer vi få likvärdiga lägenheter så länge?

Den lösningen som varit vid renovering av badrum i Hus 7 har inte varit optimalt. Dom har bott kvar i byggdammet, fått gå ner till tvättstugan för toalettbesök. Vilket har gjort att man inte kan låsa om sin tvätt. Dusch har varit i källaren på ett annat hus. Så kan vi inte ha det.

Kommer det tillfälliga boendet ha samma hyra, storlek osv. Var i kommunen hamnar vi? Under hur lång tid kommer vi bo i tillfälliga boenden? Det kommer påverka logistik till jobb och skolor. Hur mycket kommer hyran höjas när vi flyttar tillbaka?

Många frågor och många svar som inte finns för tillfället. Vid Drop in som var den 20/4-22 kunde inte många frågor besvaras. Och inget möte från vare sig Bagges eller kommunen efter det. Ingen information över huvudtaget från Bagges.

Känns oroligt och olustigt att ta del av dessa planer. Känns verkligen inte säkert att bygga på de här gamla husen, det säger dom flesta som bor här, som ser alla krackeleringar, sprickor, som känner av gungande balkonger mm. Vi vill inte bo i höghus, det är mycket därför vi vill bo där. Tre våningar räcker. Ni som beslutar måste komma till gården och ta er en riktig titt, nu är källarkorridorerna nymålade men lite färg förbättrar inte sprickorna och sättningarna som finns. Bifogar bilder jag tog första gången dessa planer togs upp.

Det måste finnas bättre lösningar på bostadsbristen i kommunen. Det har ju och byggs mycket redan. Det är vansinne att bygga på dessa hus, låt dom vara.







## Kommentar

*Underhåll av fastigheten är fastighetsägarens ansvar. Gällande fastighetens möjlighet för påbyggnad ligger det på fastighetsägare att studera dess möjlighet i samband med utvecklingsplaner. Arbetet med detaljplanen avser byggrätten och inte de tekniska lösningarna inom byggnad.*



## Granskningsutlåtande

16 (18)

2023-10-25

Dnr:PLAN.2019.3627

ARB:649

*Efter samrådsskedet beslutade kommunen att applicera planbestämmelsen k2 - Röd tegelfasad ska bibehållas. Denna planbestämmelse var en del av granskningshandlingarna och är fortsatt en del av detaljplanen även till antagande.*

*Skuggbildning förekommer i samband med påbyggnad. Kommunen anser dock att den är skäligen i avvägning mellan fler boende, tillgång till utemiljöer och ljusinsläpp i lägenheterna. Exakt utformning kan komma att variera beroende på hur bygglovsansökan ser ut från fastighetsägare.*

*Temporära eller andra boenden samt hyror med mera under byggtid är ansvarsfråga för fastighetsägare och inte en detaljplanefråga kommunen har möjlighet att besvara. Planering för hur påbyggnadsprojekt, när och vilken exakt utformningen den kommer att ha samt tillkommande lösningar för boende ansvarar fastighetsägare för.*

*I planförslaget, i så väl granskningsskedet som till antagande, föreslås det att ny parkering anläggs i den sydvästra delen av planområdet.*

*I planförslaget, i så väl granskningsskedet som till antagande, föreslås det att hissar placeras mot innergård.*

### 3. Hyresgäst 2, 2023-07-05

Jag tror inte det är en bra idé att bygga på fler våningar. Huset är från 60 talet. Kommer grunden klara en våning till? Vad står huset på? Kommer marken klara av den extra vikten som av mer våningar? Dom fick påla väldigt mycket när dom byggde dom nya husen?

### Kommentar

*Underhåll av fastigheten är fastighetsägarens ansvar. Gällande fastighetens möjlighet för påbyggnad ligger det på fastighetsägare att studera dess möjlighet i samband med utvecklingsplaner. Arbetet med detaljplanen avser byggrätten och inte de tekniska lösningarna inom byggnad.*

*Gällande vad husen står på skiljer det sig något inom planområdet. Det totala sonderingsdjupet varierar mellan cirka sex och cirka 13 meter. Jordlagren bedöms från markytan räknat i huvudsak utgöras av: fyllning, lerig silt, torrskorpelera, lera och friktionsjord vilande på berg.*

*De befintliga flerbostadshusen är utförda med tre våningar och källare och är, enligt tidigare handlingar upprättade av Flygfältsbyrån, grundlagda på berg med grundmurar, plintar eller pålar.*





## **SAMMANFATTNING**

---

Det har under granskningen framkommit synpunkter som ger anledning till förändringar av planförslaget. Korrigeringar av planhandlingarna görs enligt kommentarer ovan samt vad som redogörs nedan.

## **STÄLLNINGSTAGANDEN**

Nedan redovisas det för förändringar som skett utifrån granskningsskedet.

### **Plankarta**

- Egenskapsbestämmelsen v<sub>1</sub> har tagits bort och ersatts med ny bestämmelse m<sub>1</sub>.
- Egenskapsbestämmelsen j<sub>1</sub> har tagits bort och ersatts med utfartsförbud i användningsgräns
- Egenskapsbestämmelsen n<sub>1</sub> har tillkommit för att hantera frågan gällande att parkering inte ska få anordnas på innergård
- Områden markerat med f<sub>3</sub> är alla nu områden utan prickmark
- Områden för u<sub>1</sub> har ersatts med egenskapsområde
- Egenskapsbestämmelsen k<sub>3</sub> har exkluderats från den sydligaste byggnadsrätten då denna inte har någon länkbyggnad

### **Planbeskrivning**

- Mindre stavfel och meningsuppbyggnadsfel är korrigerade
- Motivet till u<sub>1</sub> har ändrats att det stod avtalsservitut till ledningsrätt
- Korrigering av förutsättningar vad gäller parkering har genomförts baserat på Lantmäteriets yttrande
- Stycke gällande komplementbyggnad/fjärrvärmeledning har skrivit under rubriken *Uppvärmning*
- Förtydligande gällande infiltrationsområde avseende dagvatten har genomförts
- Planbeskrivningen förtydligas gällande komplementbyggnad och u<sub>1</sub>
- Mening gällande avtalsservitut 91/23293 har lagts till
- Stycke gällande ledningsrätter har förtydligats
- Förtydligande att kommunen inte står för anläggning av damm
- Förtydligande gällande att bullervärden för uteplats



**Granskningsutlåtande** 18 (18)  
2023-10-25 Dnr:PLAN.2019.3627  
ARB:649

## Underrättelse om utlåtandet

Utlåtandet skickas för kännedom till:

Kommunala lantmäteriet

Kultur och fritid

Länsstyrelsen

Hysesgäst 1

Hysesgäst 2

Hysesgäst 3

Hysesgäst 4

Hysesgäst 5

Hysesgäst 6

Hysesgäst 7

Hysesgäst 8

## SAMHÄLLSBYGGNAD

Hampus Segerud  
Planarkitekt