



Samrådsredogörelse

Samrådsredogörelsen är upprättad av Samhällsbyggnad 2021-11-18 tillhörande förslag till detaljplan för,

Detaljplan för del av Forshälla-Röd 2:12 m.fl, Skola Skäret

Uddevalla kommun

Detaljplanen för del av Forshälla-Röd 2:12 m.fl, Skola Skäret, har upprättas med utökat förfarande. Samrådsredogörelsen innehåller en redovisning av de synpunkter som inkommit under samrådsskedena samt samhällsbyggnadsförvaltningens ställningstagande samt förslag till förändringar av planförslaget med anledning av synpunkterna.

Syftet med detaljplanen är att pröva möjligheten att tillskapa yta för skolverksamhet samt säkerställa god tillhörande infrastruktur. Detaljplanen huvudsyfte är att pröva förutsättningar och utreda konsekvenserna för att uppföra en ny skola för upp till 600 elever inom fastigheterna Forshälla-Röd 2:12 m.fl. med tillhörande friyta, infrastruktur samt kompletterande funktioner. Skolbyggnaden föreslås kunna uppföras i upp till 3 våningsplan. Den allmänna platsen inom planområdet föreslås skötas med kommunalt huvudmannaskap.

Handläggning av Samrådet

Samhällsbyggnadsnämnden beslutade 2021-03-18, §110 att låta planen bli föremål för samråd. Samrådstiden pågick 2021-03-29 till 2021-04-30.

Planförslaget, upprättat 2021-02-25, har varit föremål för samråd till kommunala, regionala och övriga instanser samt till berörda grannar (se sändlista). Samrådshandlingar är upprättade enligt Plan- och bygglagen (2010:900) är framtagna av Samhällsbyggnad Uddevalla kommun.

Information om planen har skickats ut till ovan nämnda aktörer. Planen har även kungjorts i lokal ortstidning samt på kommunens hemsida och i digitala plattformar.

Planhandlingarna har funnits tillgängliga för samrådskretsen och allmänheten på kommunens hemsida, Ljungskile bibliotek, kommunens kontaktcenter samt på Utställningsplats på Uddevalla stadshus.

Inför framtagandet av samrådshandlingarna bjöd Uddevalla kommun in till tidiga dialogmöten för allmänheten under två kvällar, 29 & 30 september 2020. Under mötet tog kommunen in synpunkter samt informerades kring planarbetet.



Kommunen erhöll även ett gemensamt yttrande i form av en namnlista från sakägare och allmänheten i området i samband med framtagandet av planhandlingarna. Namnlistan samt berörda punkter har använts i framtagandet av planförslaget. Kommunens ställningstagande till namnlistan redovisas även i samrådsredogörelsen.

Under samrådstiden har inget samrådsmöte hållits, utan berörda har beretts möjlighet att kontakta förvaltningen direkt vid eventuella frågor.

Sammanfattning av kommunens ställningstagande

Efter inkomna synpunkter samt nytillkommande kunskap under samrådsskedet reviderades planförslaget inför granskningsskedet. Korrigeringar av planhandlingarna utförs i enlighet med enskilda kommentarer samt redovisade ställningstaganden

Nedan redovisas inkomna yttranden från samrådet i sammanfattad form tillsammans med Samhällsbyggnads kommentarer. Inkomna yttranden i sin helhet återfinns i separat dokument.

Ändringar i planförslaget inför granskning

Följande förändringar av detaljplanen föreslås inför granskning

- Västra delen av kvartersmarken för skoländamål regleras med prickmark för att begränsa byggrätten och säkerställa friyta och geoteknik samt säkerställa en placering av byggnation i östra delen av området
- Släpp med naturmark mellan skola och enskilda bostadsfastigheter utökas, kvartersmarken för skola minskar något
- Forshälla-Röd 2:13, 2:23, 2:60 & 2:102 inkluderas i planområdet för att möjliggöra utökning av respektive fastighet samt minska störningar från skoletablering
- Skärets bryggväg får en mindre revidering av vägdragningen för att minska konflikter mellan trafikslag
- Del av Skärets bryggväg föreslås som lokalgata och förses med utfartsförbud mot kvartersmark för skola för att minska tung trafik i närmast anslutning till befintliga bostäder
- Del av Forshälla-Röd 2:102 föreslås som allmän platsmark, lokalgata, för att säkerställa övergång för gång- och cykelväg samt anpassning till anslutning söderut på Skärets bryggväg



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

- Prickmark införs i västra delen av kvartersmarken för skoländamål och att säkerställa byggnation och aktiva ytor i östra delen
- Korsmark i västra delen av kvartermark för skoländamål utgår och ersätts med prickmark
- Egenskapsbestämmelse införs i södra delen av kvartersmarken för skola i ändamål att säkerställa placering av parkering samt tillhörande fördröjning och rening, korsmark utgår
- Del av väg 679 läggs in i planområdet för att dimensionera infart till Skärets Bryggväg till bussar och andra tyngre fordon samt tillgången till avfarten
- Lov för startbesked med avseende om blockborttagning införs
- Lov för startbesked med avseende om förorening införs

Sammanfattning av inkomna synpunkter samt Samhällsbyggnadsförvaltningens kommentarer

Samrådet pågick mellan 2021-03-29 och 2021-04-30.

Ett fåtal aktörer har fått förlängd svarstid, på begäran. Ingen av aktörerna som har fått förlängd svarstid har haft erinran som inte har blivit tillgodosedd. Totalt har 88 aktörer lämnat in synpunkter under samrådet. Kommunen har även erhållit en gemensam namnlista vilken är undertecknad av 130 individuella namnteckningar.

Yttranden har lämnats av:

Regionala och centrala instanser

| Namn | Inkommit |
|------------------|-------------------|
| 1. Länsstyrelsen | 2021-04-29 Samråd |
| 2. SGI | 2021-04-26 Samråd |
| 3. Trafikverket | 2021-04-28 Samråd |
| 4. Postnord | 2021-04-19 Samråd |
| 5. Västtrafik | 2021-04-30 Samråd |



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

| | |
|------------------------------|-------------------|
| 6. Vattenfall Eldistribution | 2021-04-22 Samråd |
| 7. Skogsstyrelsen | 2021-04-14 Samråd |
| 8. FTI | 2021-03-29 Samråd |
| 9. Telia Skanova | 2021-04-08 Samråd |
| 10. Svenska Kraftnät | 2021-05-03 Samråd |

Kommunala instanser

| Namn | Inkommit |
|--|-------------------|
| 1. Bygg- och miljöprövning, Uddevalla Kommun | 2021-03-29 Samråd |
| 2. Lantmäteriet, Uddevalla Kommun | 2021-04-16 Samråd |
| 3. Socialtjänsten, Uddevalla Kommun | 2021-04-19 Samråd |
| 4. Kommunstyrelsen, Uddevalla Kommun | 2021-04-22 Samråd |
| 5. Barn och utbildning, Uddevalla Kommun | 2021-04-22 Samråd |
| 6. Uddevalla Energi | 2021-04-26 Samråd |
| 7. Västvatten, på uppdrag av Uddevalla Vatten AB | 2021-04-30 Samråd |
| 8. Trafik och förvaltning, Uddevalla Kommun | 2021-04-30 Samråd |
| 9. Räddningstjänsten Mitt Bohuslän | 2021-04-30 Samråd |
| 10. Kultur och fritid, Uddevalla Kommun | 2021-05-05 Samråd |
| 11. Miljötillsyn och prövning, Uddevalla Kommun | 2021-04-30 Samråd |
| 12. Bohusläns Museum | 2021-04-25 Samråd |

Övriga med väsentligt intresse

| Namn | Inkommit |
|-----------------------------------|-------------------|
| 1. Nordviks Samfällighetsförening | 2021-03-30 Samråd |
| 2. Namninsamling | 2021-04-28 Samråd |



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

| | |
|--------------------------|--|
| 3. Ammenäs 1:59 | 2021-04-30 Samråd |
| 4. Ammenäs 1:77 | 2021-04-29 Samråd |
| 5. Ammenäs 1:107 | 2021-04-28 Samråd |
| 6. Ammenäs 1:186 | 2021-04-20 Samråd |
| 7. Ammenäs 1:193 | 2021-04-28 Samråd |
| 8. Ammenäs 1:210 | 2021-04-27 Samråd |
| 9. Ammenäs 1:223 | 2021-04-30 Samråd |
| 10. Ammenäs 1:258 | 2021-04-28 Samråd |
| 11. Ammenäs 1:261 | 2021-04-28 Samråd |
| 12. Ammenäs 1:264 | 2021-04-10 Samråd 2021-04-26 Samråd |
| 13. Ammenäs 1:265 | 2021-03-29 Samråd |
| 14. Ammenäs 1:266 | 2021-04-30 Samråd |
| 15. Ammenäs 1:270 | 2021-04-04 Samråd |
| 16. Ammenäs 1:273 | 2021-04-30 Samråd |
| 17. Ammenäs 1:280 | 2021-04-22 Samråd |
| 18. Ammenäs 1:283 | 2021-04-30 Samråd |
| 19. Ammenäs 1:284 | 2021-04-30 Samråd |
| 20. Ammenäs 1:290 | 2021-04-30 Samråd |
| 21. Ammenäs 1:294 | 2021-04-30 Samråd |
| 22. Ammenäs 1:297 | 2021-04-28 Samråd |
| 23. Ammenäs 1:300 | 2021-04-28 Samråd |



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

| | |
|-------------------------------|--|
| 24. Ammenäs 1:303 | 2021-04-30 Samråd |
| 25. Ammenäs 1:318 | 2021-04-30 Samråd |
| 26. Ammenäs 1:364 | 2021-04-10 Samråd |
| 27. Ammenäs 1:368 | 2021-04-25 Samråd 2021-04-29 Samråd |
| 28. Forshälla-Röd 2:7 | 2021-04-25 Samråd |
| 29. Forshälla-Röd 2:8 | 2021-04-30 Samråd |
| 30. Forshälla-Röd 2:18 | 2021-04-28 Samråd |
| 31. Forshälla-Röd 2:20 | 2021-04-29 Samråd |
| 32. Forshälla-Röd 2:21 | 2021-04-26 Samråd 2021-04-26 Samråd 2021-04-29 Samråd |
| 33. Forshälla-Röd 2:31 | 2021-04-20 Samråd |
| 34. Forshälla-Röd 2:32 | 2021-04-29 Samråd |
| 35. Forshälla-Röd 2:33 | 2021-03-30 Samråd 2021-04-20 Samråd 2021-04-30 Samråd 2021-03-30 Samråd 2021-04-15 Samråd 2021-04-26 Samråd 2021-04-30 Samråd 2021-04-30 Samråd |
| 36. Forshälla-Röd 2:41 | 2021-04-25 Samråd 2021-04-29 Samråd 2021-04-29 Samråd 2021-04-29 Samråd 2021-04-30 Samråd 2021-04-29 Samråd |
| 37. Forshälla-Röd 2:42 | 2021-04-30 Samråd |



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

38. Forshälla-Röd 2:44

2021-04-29 Samråd
2021-04-30 Samråd

39. Forshälla-Röd 2:45

2021-04-30 Samråd

40. Forshälla-Röd 2:46

2021-04-30 Samråd

41. Forshälla-Röd 2:54

2021-04-29 Samråd

42. Forshälla-Röd 2:56

2021-04-06 Samråd
2021-04-23 Samråd

43. Forshälla-Röd 2:57

2021-04-30 Samråd

44. Forshälla-Röd 2:60

2021-04-25 Samråd
2021-04-29 Samråd

45. Forshälla-Röd 2:61

2021-04-29 Samråd
2021-04-29 Samråd

46. Forshälla-Röd 2:64

2021-04-26 Samråd
2021-04-26 Samråd

47. Forshälla-Röd 2:67

2021-04-28 Samråd

48. Forshälla-Röd 2:78

2021-04-21 Samråd

49. Forshälla-Röd 2:83

2021-04-28 Samråd

50. Forshälla-Röd 2:84

2021-04-06 Samråd

51. Forshälla-Röd 2:88

2021-04-30 Samråd

52. Forshälla-Röd 2:99

2021-04-25 Samråd
2021-04-27 Samråd

53. Forshälla-Röd 2:100

2021-04-26 Samråd
2021-04-30 Samråd

54. Forshälla-Röd 2:101

2021-04-27 Samråd

55. Forshälla-Röd 2:102

2021-04-26 Samråd
2021-03-27 Samråd



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

| | |
|--|---|
| | 2021-03-30 Samråd 2021-04-29 Samråd 2021-04-30 Samråd |
| 56. Forshälla-Sund 1:20 | |
| | 2021-04-08 Samråd |
| 57. Forshälla-Sund 1:33 | |
| | 2021-04-11 Samråd |
| 58. Forshälla-Sund 1:35 och Forshälla-Sund 1:91 | |
| | 2021-04-13 Samråd 2021-04-30 Samråd |
| 59. Forshälla-Sund 1:54 | |
| | 2021-04-29 Samråd |
| 60. Forshälla-Sund 1:98 | |
| | 2021-04-27 Samråd |
| 61. Forshälla-Sund 1:166 | |
| | 2021-04-27 Samråd |
| 62. Privatperson 1 | 2021-04-10 Samråd |
| 63. Privatperson 2 | 2021-04-09 Samråd |
| 64. Privatperson 3 | 2021-04-29 Samråd |
| 65. Privatpersoner 4 & 5 | 2021-04-29 Samråd |
| 66. Privatperson 6 | 2021-04-29 Samråd |
| 67. Privatperson 7 | 2021-04-30 Samråd |



Sammanfattning

En avvägning har gjorts mellan olika enskilda och allmänna intressen vilket har resulterat i en samlad bedömning. Planhandlingarna har justerats i enlighet med kommunens kommentarer och Samhällsbyggnadsnämnden anser därmed att detaljplanen kan bli föremål för granskning enligt PBL 5 kap 18§, och berörda parter underrättas om detta.

Flertalet synpunkter som är frekvent återkommande hos allmänheten besvaras kortfattat kategorivis, samt kommunens ställningstagande. Enskilda synpunkter noteras och svar refereras till kommunens sammanfattande kommentarer.

En majoritet av inkomna synpunkterna från enskilda sakägare, berör frågor om lokalisering samt relaterade konsekvenser. Samhällsbyggnadsförvaltningen har sedan tidigare upprättat en "frågor och svar" del på hemsidan där vanliga frågor fortsatt kommer besvaras. Synpunkter under samrådet redovisas och noteras. Kommunens ställningstagande redovisas i sammanfattade kommentarer samt genom specificerade ändringar i planförslaget i granskningshandlingen.

Kvarstående synpunkter

Det finns ca 60 kvarstående synpunkter vilka inte har tillgodosetts. De som inte har fått sina synpunkter tillgodosedda har möjlighet att överpröva ett antagande av planhandlingarna.

Synpunkter på Lokalisering

Under samrådet har flertalet synpunkter inkommit kring lokalisering av föreslagen verksamhet, F-6 skola om 600 elever, inom del av fastigheten Forshälla-Röd 2:12. Bland dessa synpunkter hänvisas det till kommande störningar i form av buller, trafik och ljus. Påverkan på landskapsbilden, miljön, fornlämningar samt ett ianspråktagande av jordbruksmark nämns som huvudsakliga anledningar till en alternativ lokalisering.

Kommentar: Kommunen har inför samrådet upprättat en alternativstudie för att redovisa andra möjliga placeringar. Kommunens samlade bedömning är att nuvarande lokalisering är lämplig för ändamålet. I planbeskrivningen redovisas kommunens avvägning mellan olika enskilda och allmänna intressen vilket har resulterat i en samlad bedömning för tillkommande störningar som planförslaget kan ge upphov till samt eventuella åtgärder.

Samhällsbyggnadsförvaltningen vidhåller bedömningen från samrådshandlingen. Hur planförslaget påverkar landskapsbild, jordbruksmark, fornlämningsmiljöer, trafik och andra frågor som relaterar placeringen preciseras i planbeskrivningen.

Kommunen har gjort en samlad bedömning och anser att lokaliseringen för ny kommunal service är lämplig på föreslagen plats. Lokaliseringen överensstämmer med kommunala styrdokument samt



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

bedöms även som lämpad att undersöka i planläggning. Utredningar som har utförts under planarbetet konfirmerar tidigare antagande. Andra placeringar kan även dessa vara lämpade för kommunal service, men har i detta fall inte bedömts vara aktuella för att prövas i detaljplanläggning i detta skede. Kommunens ställningstagande redovisas kortfattat i bilagan, Alternativstudie.

Synpunkter på Trafik

En majoritet av synpunkterna från allmänheten samt sakägare under samrådet hänvisar till trafikstörningar, framkomlighet, ökad trafikmängd samt tillhörande buller som planförslaget kan medföra. Flertalet synpunkter poängterar också att vägsystemet i sin helhet inte har kapacitet till ökad trafikvolym.

Vidare ifrågasätts de trafikvolymerna som använts som underlag i planprocessen samt skattad färdmedelsfördelning.

Kommentar: Efter samrådet har kommunen gjort kompletterande utredningar för trafikmängder, färdmedelsfördelning samt kapacitet på lokalt vägnät (Skärets Bryggväg samt korsningen Skärets Bryggväg/Väg 679) för att bättre bedöma förutsättningarna för trafiksituationen.

Det kompletterande utredningsunderlaget redovisar en uppräknad trafikvolymerna i en nyttokalkyl. Kommunen tar även inför granskningen höjd för ökad trafikvolym från kringliggande exploateringar i området, exempelvis utbyggnad av Sundsstrand. Kommunen instämmer i att trafikvolymen har utökats på väg 679 genom exploateringar på Sundsstrand samt andra kringliggande platser i kustzonen längst med Fräknestranden.

I trafikanalysen bedöms trafiken vara av sådan volym att endast mindre störningar uppkommer vid maxtimme i korsning mellan väg 679 och Skärets bryggväg. Volymen är av en sådan karaktär att korsningens kapacitet inte bedöms överskridas och inga ytterligare åtgärder erfordras. Väg 679 utformning bedöms generellt fortsatt vara erforderlig i förhållande till uppräknad trafikmängd.

Kommunen planerar att öka kapaciteten på Skärets bryggväg och vägen föreslås dimensioneras för att kunna klara ökad trafikmängd, vilken redovisas i planförslaget. Planbeskrivningen revideras för att förtydliga förutsättningar kring trafik.

Kommunen föreslår även ett mindre antal kompletteringar till planförslaget inför granskningen för att tillgodose synpunkter på det lokala vägnätet. Plankartan revideras och inför utfartsförbud mellan lokalgata samt kvartersmark för skoländamål. Område med lokalgata utvidgas på Skärets bryggväg för att minska eventuella störningar mellan lokaltrafik och tyngre trafik till skolområde.

Utformningen av Skärets bryggvägs revideras där gång- och cykelbana flyttas till den östra delen av gatan, vilket ökar trafiksäkerheten och minskar antalet konfliktpunkter mellan hårda och mjuka trafikanter. Det möjliggör även för trafikdämpande åtgärder på Skärets bryggväg för att öka trafiksäkerheten.



Vägområdet utökas även söderut för att säkerställa kopplingen till väg 679. Det utökade vägområdet ger utrymme till eventuella framtida åtgärder i korsningen. Genom ett utökat vägområde ges möjligheten att både förbättra trafikmiljön för de mjuka trafikanterna samt öka framkomligheten ifall trafikvolymerna överstiger prognosen.

Kommunen förslår inga ytterligare åtgärder inom ramen för detaljplanen.

Synpunkter på Trafikbullerstörningar

Flertalet synpunkter från allmänheten rör störningar i form av buller kopplat till ökade trafikmängder från motorfordon som personbilar, skolbussar, varuleveranser samt byggtrafik.

Kommentar: Kommunen har i samband med framtagandet av planförslaget tagit fram underlag för påverkan av trafikbullerstörningar. Underlaget visar att ett fåtal fastigheter i närmast anslutning till den utökade delen av Skärets Bryggväg får mindre påverkningar av trafikbuller. Bullernivåerna bedöms inte överskrida riktvärden.

Kommunen föreslår i granskningsversionen att ge möjlighet att utöka ett antal bostadsfastigheter för att skapa ytterligare distans och möjlighet till åtgärd inom respektive fastighet. Kommunen föreslår även att natursläppen mellan kvartersmark och kringliggande bostadsfastigheter utökas ytterligare på de ställen där det är möjligt. Planbeskrivningen och plankartan revideras.

Synpunkter på Ljustörningar

Flertalet synpunkterna har inkommit från allmänheten samt sakägare under samrådet som hänvisar till störningar i form av ljus. Störningarna relaterar dels till gatubelysning, dels från tillkommande belysning från skolverksamhet. Störningarna rör dels människors hälsa men flertalet yttranden hänvisar även till djurliv.

Kommentar: Kommunen anser att intresset av upplysta gator i koppling till exempelvis gång- och cykelvägar överväger enskilda sakägare erinringar. Kommunen bedömer att det inom ramen för detaljplanen på ett erforderligt sätt går att reglera placering samt ljusstyrka i gatuarmaturer, där konsekvensen för enskilda blir mindre.

Belysning från enskilda fastigheter inom planområdet samt från tilltänkt skolverksamhet föreslås inte regleras inom ramen för detaljplanen. Ljus från verksamheten bedöms ge viss påverkan i området, särskilt för de fastigheter som är i närmast anslutning till kvartersmark för skoländamål. I planförslaget har kvartersmarken anpassats där byggrätten till största del ansluts till gator – för att samla armaturer geografiskt. Kommunen föreslår i granskningshandlingen att utöka natursläppen mellan kvartersmark för skola och kvartersmark för bostäder. I granskningshandlingen föreslås även möjlighet till utökning av ett mindre antal fastigheter, vilket möjliggör för åtgärder inom



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

kvartersmark för bostadsändamål. Åtgärder inom enskilda fastigheters tomtmark bekostas av respektive fastighetsägare.

Kommunen föreslår inga ytterligare åtgärder i det reviderade planförslaget. Planbeskrivningen samt plankarta revideras.

Planbeskrivning revideras även för att förtydliga förutsättningar samt konsekvenser för ljudstörningar kopplat till djurliv.

Synpunkter på Ljudstörningar från verksamhet

Både i flertalet samrådsyttrande samt under dialogprocessen har det framkommit en orolighet för ljudstörningar från skolverksamheten. Boende beskriver dels en oro för ljud från uteaktiviteter under skoltid, dels eventuella aktiviteter utanför ordinarie verksamhetstid.

Kommentar: Uddevalla kommun utgår från Naturvårdsverkets vägledning för buller från skolverksamhet. Utgångspunkten är att en högre acceptans bör finnas för rop, skratt, applåder och andra ljud från människor.

Med hänvisning till att bedömning av störning bör göras utifrån förutsättningarna på platsen bland annat avstånd till bostäder och antal samtidigt användare av anläggningen.

Efter samrådet har kommunen därför valt att utreda verksamhetsbuller från befintlig skolverksamhet för att öka kunskapsunderlaget i frågan. Bullervärden är som störst i aktiva zoner, och avtar med distans från bullerkällan.

Kommunen föreslår i granskningshandlingen att utöka natursläppen från 10 till 15 meter, mellan kvartersmark för skola och kvartersmark för bostäder för att minska påverkan av verksamhetsbuller. I granskningshandlingen föreslås även möjlighet till utökning av ett mindre antal fastigheter, vilket möjliggör för åtgärder inom kvartersmark för bostadsändamål och ytterligare utökar distans från bostad och aktiva ytor. Eventuellt bullerdämpande åtgärder inom enskilda bostadsfastigheter bekostas av respektive fastighetsägare.

Kvartersmarken för skola regleras i västra delen med prickmark för att ytterligare reglera byggrätten och tillhörande aktiva ytor. Dessa ytor hänvisa i huvudsak till östra delen av kvartersmark för skoländamål.

Kommunen ser positivt på ett användande av föreslagen skola även utanför ordinarie verksamhetstid. Ljudstörningar från denna tid finns inkluderad i trafikbullerutredning. Normal rekreativ aktivitet utomhus och inomhus inom skolområde bedöms inte medföra betydande ljudstörningar. Berörda lagstiftningar gäller vid evenemang med betydande bullerpåverkan samt vid obehörig eller vårdslös nyttjande av kvartersmark samt allmän platsmark.

Synpunkter på Uppformning & Landskapsbild

Flertalet synpunkter har inkommit från allmänheten samt sakägare under samrådet som hänvisar till att utformningen av byggnaden upplevs för stor i jämförelse med sin omgivning och upplevs



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

medföra en negativ inverkan på landskapsbilden. Vidare påpekas i flertalet yttranden att redovisad volymstudie är missvisande.

Kommentar: Kommunen har i utredningsarbetet undersökt påverkan på landskapsbild från föreslagen exploatering. Exploateringen medför att ny byggnadstyp skapas i ett område där det idag endast finns enfamiljshus, i form av villor. Genom föreslagen byggnadstyp medförs en naturlig skalförändring mot dagsläget, där volymen både i bredd, längd och höjd är större än befintlig bebyggelse. Planförslaget möjliggör för proportioner som med hänseende till fastighetsförutsättningar, omgivning samt kringliggande bebyggelse anses avvägda.

Föreslagen kvartersmark ligger i huvudsak lägre i höjd över vattnet än huvuddelen kringliggande bostadsbyggelse, samt underkastar sig bakomliggande höjdparti. Kommunen anser att planförslaget möjliggör för en byggnation som uppfyller riksintresse för Högexploaterad kust. Länsstyrelsen samt Bohusläns museum har tillstrykt kommunens ställningstagande.

Utdrag från Bohusläns museums samrådsyttrande.

” Bohusläns museum bedömer att det är bra att byggnaderna inte hamnar på den öppna, brukade åkermarken (åkerslätten) utan är uppdragen i den skogsbeväxta morän- och skogsterrängen och inte blir högre än bakomvarande bergshöjd (”bryter horisontlinjen”). ”

Med hänvisning till redovisad volymstudie vill kommunen understryka att volymerna endast är exempel på bebyggelse samt bakomliggande grönytor, och inte skall tolkas exakt. Kommunen har infört bestämmelse om högsta nockhöjd om maximalt +39,0 meter över havet samt avgränsat fastigheten med prickmark i västra delen för att byggnation skall hänvisas till område i östra delen av fastigheten.

Synpunkter på Tomt och Friyta

Det finns oro att storleken på skolan, om 600 elever, gör att den inte får plats på redovisad kvartersmark samtidigt som erforderlig friyta kan tillskapas. Vidare finns undran om det finns utrymme för byggnad och för barnen att uppehålla sig på, tex fotbollsplan och andra uteaktiviteter. Tomten beskrivs som för liten och för kuperad för att kunna användas av föreslagen användning.

Vidare påstås skolgården att ligga i skugga större delen av dagen, varför den inte bör vara lämplig för ändamålet.

Kommentar: Kommunen följer Boverkets rekommendationer om erforderlig friyta per elev i planförslaget. Det innebär att varje elev uppnår ca 30 kvadratmeter per person. Bedömningen görs att det finns möjlighet att tillskapa olika typer av rekreation inom fastigheten, där ytor för idrott, lek och rekreation säkerställs i planförslaget.

Kommunen avser att kunna möjliggöra för en varierad utemiljö för verksamheten, där flera olika typer av miljöer finns. Fotbollsplaner av större mått kommer troligtvis, precis som flertalet fastighetsägaren påpekar, inte kunna anläggas inom kvartersmarken. Mindre planer kan, i de fall verksamheten ser behov, anläggas på stora delar av anvisad kvartersmarken. Det finns även en



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

flackare del i östra och södra delen där yta för liknande aktiviteter finns. Denna yta är mer utsatt för buller (mellan 50 dB- 55 dB i ekvivalent) och lämpar sig därför för aktiviteter där högre bullernivåer från verksamheten kan väntas.

De ytor i västra och norra delen av fastigheten Forshälla-Röd 2:12 där en kraftig bergssluttning finns, föreslås som naturmark och avses inte vara del av kvartersmark för skoländamål.

Planbeskrivningen kompletteras för att förtydliga andel friyta inom kvartersmarken.

Kvartersmarken avgränsas av ett höjdparti i norr och nordväst. Kommunen bedömer att erforderligt solljus finns att tillgå från öst-syd-väst.

Synpunkter på Process

Flertalet synpunkter har framkommit över en bristfällig plan- och beslutsprocess. Särskilt hänvisas till att boende inte varit delaktiga i det tidigare lokaliseringsarbetet. Vidare pekas på bristfällig information samt möjlighet till att påverka.

Kommentar: Kommunen strävar efter transparens i beslut och kommunikation. Kommunen strävar även efter delaktighet hos flertalet aktörer och är väldigt positiva till att många sakägare vill delta i processen. Samhällsbyggnad välkomnar synpunkterna för att förbättra interna rutiner och utveckla arbetet för att tillgängliggöra information och skapa delaktighet.

Som sakägare finns möjligheten under nuvarande planprocess att lämna synpunkter under samråd, samt även granska kommunen ställningstagande innan ett antagande av planförslaget. Processen följer den lagstadgade plan- och bygglagen, vilken reglerar framtagande av planhandlingar. Kommunen har utöver den lagstadgade processen även hållit i dialogmöten samt workshops med aktörer, enskilda sakägare och allmänheten.

I förarbetet innan nuvarande planarbete togs en förstudie fram för lokalisering. Förstudiens syfte var att utifrån kommunens planeringsförutsättningar föreslå lämpligt förslag. Vid beslut om planbesked prövas syftet att anlägga skolverksamhet inom fastigheten Forshälla-Röd 2:12 m.fl. Utgångspunkten för planarbetet är att utreda syftet för planbeskedet, där sakägare har möjlighet att ge synpunkter.

Kommentar till synpunkter kring samverkansavtal samt LOU

Flertalet synpunkter och funderingar har framhävts över Uddevalla kommuns val att ingå i ett samverkansavtal med parten Hemsö Fastighets AB. Vidare finns farhågor kring om lagen om LOU följs i samband med tecknandet av samverkansavtalet samt även för eventuell byggnation av föreslagen skola.



Kommentar: Kommunen vill vara tydlig med att frågan kring berört samverkansavtal med extern part ej berör detaljplaneförslaget. Kommunen är markägare av berörd fastighet och även ansökande för upprättandet av detaljplanen.

Kommunen har upprättat en avsiktsförklaring med Hemsö Fastighets AB för berört objekt om eventuellt framtida förvärv som en del av samverkansavtal. Eventuella försäljningar eller förvärv genomförs i enlighet med rådande lagstiftning samt kommunens rutiner. Vid byggnation upphandlas entreprenör i enlighet med rådande lagstiftning.

Regionala och Centrala instanser

1. Länsstyrelsen, 2021-04-29

Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att frågor som berör hälsa/säkerhet och miljökvalitetsnormer för vatten måste lösas på ett tillfredsställande sätt i enlighet med vad som anges nedan för att ett antagande inte skall prövas av Länsstyrelsen.

Geoteknik

Länsstyrelsen hänvisar i sin helhet till Statens geotekniska instituts (SGI) yttrande, daterat 2021-04-26) som fortsatt behöver beaktas både vad gäller geoteknik samt bergteknik.

Av yttrandet framgår att SGI har stött på en del oklarheter vid genomgång av PM Geoteknik som behöver förtydligas vad gäller utförda stabilitetsberäkningar och av jordens egenskaper som redovisas ha både låg och hög sensitivitet. Det finns även ett behov av att åtgärden angående avschaktning för att säkerställa stabiliteten i planområdet arbetas in i planhandlingarna och säkerställs på plankartan. Vidare har SGI en fundering om erosionsförhållandena i diket söder om planområdet och om detta kan påverka stabiliteten för planområdet.

Kommentar: Noteras. Kommunen hänvisar i sin helhet till Kommentrar på Statens geotekniska instituts yttrande.

Bergas och blocknedfall

Av planbeskrivningen framgår att det föreligger viss risk för bergas och ytliga stenras samt att en första bergrensning bör utföras i samband med nybyggnadsentreprenaden. SGI anser att detta även ska gälla lösa block i jordslänter. Länsstyrelsen anser vidare att detta behöver framgå på plankartan, t.ex. genom villkor för startbesked eller bygglov. Det framgår även att återkommande besiktningar och bergrensning av bergsbranterna behöver utföras vart sjätte år. Hur säkerställs detta? SGI undrar



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

även om det område i väster som pekats ut i den bergtekniska utredningen som inte lämplig för byggnation är utpekad som kvartersmark där komplementbyggnad tillåts, vilket behöver klargöras. SGI anser även att rekommendationen som anges för ovan nämnt område också behöver säkerställas i planbestämmelserna.

Kommentar: Noteras. Området i västra delen av planområdet ändras från korsmark till prickmark. Plankarta revideras.

Enligt utförd utredning från Bergab (2020-11-03) bedöms markens lämplighet för planerad markanvändning som god. Vid byggnation i områden som utpekats som riskområden föreslås åtgärder. Kommunen föreslår att dessa områden inte finns inom kvartersmark eller förses med prickmark för att begränsa byggnation. Plankarta kompletteras med bestämmelse om borttagning av block innan startbesked ges för del av kvartersmark som påverkas. Huvudman för allmän platsmark ansvarar för dess underhåll och säkerhet.

Skyfall

Kommunen har generellt på ett bra sätt beskrivit konsekvenserna av ett skyfall och förslag på åtgärder. Länsstyrelsen önskar dock några kompletteringar. I planbeskrivningen står att det i planförslaget finns tilltagna ytor som möjliggör fördröjning och rening inom kvartersmarken. Det står också om en fördröjnings- och reningszon i södra delen av planområdet. Länsstyrelsen anser att dessa ytor tydligare behöver möjliggöras och säkerställas på plankartan. Det behöver också säkerställas att ytan är tillräcklig för att kunna hantera det vatten som krävs. Kommunen skriver vidare att det är lämpligt att fördröjningen dimensioneras för att kunna hantera ett 100-årsregn. Länsstyrelsen instämmer i detta och anser att detta bör vara en förutsättning om inte kommunen tydligt beskriver konsekvensen av en annan lösning och bedömer den acceptabel. Länsstyrelsen anser också att bedömning ska ske utifrån ett klimatanpassat 100-årsregn, det framgår inte av underlaget om så är fallet.

Kommentar: Noteras. Kommunen avser att reglera den mark som är tänkt för fördröjning i södra delen av kvartersmarken med bestämmelse för att säkerställa fördröjningsåtgärd. Kommunen har gjort en kompletterande dagvattenutredning för att bedöma de ytor som krävs för lokal fördröjning av dagvatten. Vilka ytor, samt förslag på fördröjning och rening jobbas in i planbeskrivningen.

Kommunen har en dagvattenpolicy där lokala fastighetsägare skall dimensionera sin fördröjning till 20-års regn. I utförd utredning påvisas hur lösningar för upp till 100-års regn kan utföras. Vid större regnmängder finns enligt utredningen möjlighet för större regnmängder att breddas på mark söder om planområdet, utan att orsaka betydande skada.

Trafikverket anger i yttrande daterat 2021-04-28 att inget tillkommande dagvatten från planområdet får avledas till vägdikey för väg 679. Kommunen skriver att inget behov av åtgärder för tillfartsvägen bedöms föreligga. Det behöver dock framgå av planbeskrivningen på vilka grunder kommunen gör den bedömningen och hur översvämningssituationen för tillfartsvägen ser ut. Utifrån Länsstyrelsens



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

ytavrinnings- och lågpunktskartering ser det ut att samlas en del vatten i anslutning till väg 679, se bild. Det är viktigt att situationen inte förvärras och att vägarna är framkomliga även vid skyfall eller höga flöden i vattendrag.

Kommentar: Noteras. Planbeskrivningen revideras.

Buller

Bullerberäkning visar att stora delar av skolgården klarar bullernivåerna enligt Naturvårdsverkets och Boverkets riktlinjer, men att det är beroende av att det sätts byggnader på rätt höjd och på rätt plats. Eftersom placeringen av byggnaderna är en förutsättning för att få till en skolgård som är bullerskyddad så bör planen även reglera placeringen av byggnaderna.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen har gjort kompletterande bullerutredningar och funnit att olika typer av placering av byggnad är möjlig utan att riktvärden för bullernivåer från trafik överskrids. Planbeskrivningen revideras och förtydligas. Dessa placeringar bygger på en placering av byggnad i östra delen av kvartersmarken.

Kommunen föreslår att den västra delen av planområdet prickas för att säkerställa byggnation i östra delen av kvartersmark för skola. Plankarta och planbeskrivning revideras.

Barns hälsa - Friyta

Länsstyrelsen anser att det i planbeskrivningen behöver redovisas hur planområdet kan uppfylla Boverkets allmänna råd (2015:1) om friyta för lek och utevistelse vid fritidshem, förskolor, skolor eller liknande verksamhet (BFS 2015:1). I planbeskrivningen redovisas endast en ungefärlig uppskattning av hur marken kan användas till friyta, detta behöver därmed förtydligas. Boverket anger att ett rimligt dimensionerande mått utifrån antalet barn kan vara 40 m² friyta per barn i förskolan och 30 m² friyta per barn i grundskolan. Forskning visar att den totala storleken på friytan helst bör överstiga 3000 m². I sammanhanget kan det även vara bra att redogöra för hur stor friyta som uppfyller bullernivåerna. (Friyta med kvalitet - PBL kunskapsbanken - Boverket 2021-04-08)

Kommentar: Noteras. Kommunen utgår från boverkets rekommendationer gällande friyta för föreslaget ändamål, där ytor för idrott, lek och rekreation säkerställs i planförslaget. Förslaget ger förutsättningar att uppnå mer än 30 kvadratmeter friyta på barn för upp till 600 elever. Friytan anses även uppnå intentioner om variationsrik och stimulerande i enlighet med boverkets rekommendationer. Vidare har även kompletterande utredningar för buller utförts, där majoriteten av den friyta som ämnas till pedagogisk verksamhet samt vila uppnår riktvärden. Planbeskrivningen revideras för att redovisa friyta för skolverksamhet.

Förorenad mark



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Det framgår att förorening av bly har påträffats på en begränsad yta. Kommunen avser att undersöka ytans utbredning och vid behov sanera under bygglovsprocess. Frågan ska hanteras inför att startbesked lämnas. Detta framgår dock inte av bestämmelser på plankartan, vilket bör kompletteras.

Kommentar: Noteras. Plankartan kompletteras med planbestämmelse om lov innan startbesked.

Miljö kvalitetsnormer (MKN) för vatten

Länsstyrelsen saknar en motivering och bedömning i planbeskrivningen hur kommunen har kommit fram till att miljö kvalitetsnormerna för vatten inte överskrids eller kan följas, vilket behöver kompletteras.

Eftersom vattenförekomstens (havsstensfjorden) status/potential är sämre än god måste kommunen visa att den planerade dagvattenhanteringen medför en förbättring jämfört med nuläget. I dagsläget saknas detta.

Enligt 2 kap. 10 § PBL får planläggning inte medverka till att en miljö kvalitetsnorm, MKN, enligt 5 kap miljöbalken överträds. Kommunen ska visa på vilka grunder bedömningen har gjorts, exempelvis med stöd av uppgifter från dagvattenutredningen eller annat underlag som berör vattenkvaliteten. Det saknas uppgifter om vilka halter och mängder föroreningar som finns i dagvattnet före och efter föreslagna åtgärder, vilka flöden som förekommer före och efter föreslagna åtgärder. Kan vattendraget ta emot ett ökat flöde av vatten?

Kommentar: Noteras. Kommunen har kompletterat underlaget med en dagvattenutredning. Den samlade bedömningen från utredningen av effekten på recipienten från föroreningsämne som görs, om föreslagna dagvattenåtgärder tillämpas, motsvarar en något höjd föroreningsbelastning av vissa ämnen än den befintliga belastningen från ett grönområde. Denna förändring anses vara så låg som det går att nå med åtgärder inom området och konsekvensen försumbar. Planbeskrivningen revideras.

Eftersom Havsstensfjorden är utpekad som skyddat mussel- eller fiskvatten (14 FS 2007:554) får planförslaget inte heller medföra att MKN för fisk- och musselvatten överskrids. I förordning (2001:554) om miljö kvalitetsnormer för fisk- och musselvatten anges vilka rikt- och gränsvärden för olika kemiska och fysikaliska parametrar som gäller.

Kommentar: Noteras. För att miljö kvalitetsnormerna ska kunna följas i recipienten bedöms att föroreningsbelastningen från dagvattnet totalt sett behöver minska. Beräkningarna av föroreningsbelastningen från området visar på en ökning för hälften av ämnena och en minskning eller oförändrat för den andra hälften. Tre av dessa ämnen som ökar (fosfor, kväve, koppar) har enligt recipientens senaste statusklassning (VISS, 2021) en god status och två ämnen (kvicksilver, antracen) är klassade som uppnår ej god status. För att miljö kvalitetsnormerna ska kunna följas i recipienten bedöms att föroreningsbelastningen från dagvattnet totalt sett behöver minska. Utifrån



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

denna bedömning har åtgärdsnivån om ett dimensionerande 20-årsregn tagits fram. De förändring som planförslaget medför anses vara så låga som det går att nå med åtgärder inom området och konsekvensen försumbar. Planbeskrivningen revideras och förtydligas.

Strandskydd

Det strandskydd som finns i den södra delen av planområdet anser Länsstyrelsen inte nödvändigt att upphäva utan rekommenderar istället att kommunen ansöker om dispens för de aktuella åtgärderna som föreslås.

Kommentar: Noteras. I aktuellt fall föreligger det särskilda skäl som formulerats i 7 kap 18§c femte punkten och lyder att det område som upphävandet avser behöver tas i anspråk för att tillgodose angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området. Kommunen bedömer att marken är av särskild vikt för att säkerställa detaljplanens intentioner under hela tiden som detaljplanen är gällande. Enligt planförslaget säkerställs att yta för busshållplatser längs med väg 679 finns kvar samt att en utbyggnad av väg för gång- och cykeltrafik till skolan möjliggörs inom detta område.

Möjligheten att projektera och anlägga skolvägen på Skärets bryggväg i föreslagen sträckning är av stor betydelse för planens genomförande och därmed inte en fråga som bör kvarstå när planen vunnit laga kraft. Genom att upphäva en begränsad del av det strandskyddade området säkerställs att strandskyddet inte utgör hinder för genomförande under hela planens livslängd till skillnad från en dispens som endast är giltig under två år. Att hänskjuta beslut i strandskyddsfrågan på framtiden innebär också en osäkerhetsfaktor då tillämpning vid dispens såväl som upphävande styrs av rådande rättspraxis.

Riksintresse

Planområdet berörs av riksintresse för högexploaterad kust enligt 4 kap. §§ 1 och 4 miljöbalken. Det är därför bra att kommunen har tagit fram volymstudier för att bedöma planförslagets visuella påverkan på landskapsbilden. Analysen visar att höjdsättningen av föreslagen byggnation bedöms tillgodose landskapsbilden och anpassas till befintlig bebyggelse och bakomliggande höjdrygg.

Kommentar: Noteras.

Råd enligt PBL och MB

Förhållande till ÖP

Gällande översiktsplan från 2010 behandlar inte användningen av områdets mark- och vatten. Däremot behandlar översiktsplanen kommunövergripande planeringsprinciper samt även hur havsnära miljöer ska hanteras. Planförslaget anses inte strida mot gällande översiktsplan.

Kommentar: Noteras.

Kulturmiljö



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Kommunen beskriver på ett bra sätt den påverkan som detaljplanens genomförande förväntas innebära för områdets kulturmiljövärden, främst fornlämningar. De fornlämningar som finns inom planområdet ska i första hand bevaras, så långt det är möjligt. Länsstyrelsen har den 16 februari 2021 beslutat om arkeologisk förundersökning, delvis i avgränsande syfte, för att klargöra förutsättningarna för ett bevarande av de fornlämningar som berörs av kvartersmark för skoländamål (431-56423-2020).

Den arkeologiska förundersökningen genomförs i april 2021 och kommer att ge det planeringsunderlag som behövs för att bedöma påverkan på kulturmiljövärden. Efter genomförd arkeologisk förundersökning är det möjligt att genomföra eventuella anpassningar samt bedöma behov om tillstånd till ingrepp i de fornlämningar som berörs. Fortsatt samråd krävs med Länsstyrelsen om lämpligt hänsynstagande till fornlämningarna.

Kommentar: Synpunkten noteras. Efter genomförd förundersökning har berörda fornlämningar avgränsats samt utpekad hålväg slutundersökts. Förundersökningens slutsatser arbetas in i planbeskrivningen. Plankartan revideras och fornlämningsområden, ej hålväg, förses med prickmark.

I teckenförklaring till plankartan finns "Fast fornlämning" samt "Fornminne, yta". Dessa begrepp är föråldrade. Rätt benämningar är "Fornlämning" respektive "Fornlämning, yta". Dessutom saknas helt markering i plankartan med "R" (fornlämning) samt streckad begränsning för fornlämning, yta.

Kommentar: Synpunkten noteras. Grundkartan och teckenförklaringen uppdateras.

Jordbruksmark

Länsstyrelsen anser att den alternativstudie som tagits fram enligt 3 kap. 4 § miljöbalken angående jordbruksmark för den aktuella detaljplanen är bra. Länsstyrelsen ställer sig dock frågan hur detaljplanen och alternativstudien tar hänsyn till den långsiktiga planeringen för området. Medför placeringen av skolan en fortsatt utbyggnad av bostäder och andra serviceanläggningar som kommer att beröra jordbruksmark?

Kommentar: Noteras. Kommunen vidhåller slutsatsen från alternativstudien att enligt nu kända förutsättningar att ingen ytterligare åkermark i anslutning till planområdet behöver tas i anspråk på grund av planförslaget. Vid eventuell framtida exploatering är Uddevalla kommuns riktlinjer för exploatering av jordbruksmark vägledande. Uddevalla kommun arbetar för tillfället med en ny Översiktsplan där den långsiktiga planeringen för området inarbetas.

Vatten

I SGU:s brunnsgataregister finns flertalet dricksvattenbrunnar i området, det bör framgå hur påverkan blir på dessa.

Kommentar: Noteras. Brunnarna ligger huvudsakligen uppströms och utanför föreslagen exploatering och bedöms inte påverkas av planförslaget. Planbeskrivningen revideras.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Skogsstyrelsen

Skogsstyrelsen har inga synpunkter på planförslaget och ingen ytterligare information att delge, vilket framgår av yttrande daterat 2021-04-14.

Kommentar: Noteras.

Koppling till miljömålen

Länsstyrelsen anser att den fysiska planeringen utgör ett viktigt verktyg för att uppnå miljömålen. PBL (2010:900) är direkt knuten till miljöbalken, enligt dess 2 kap 2 §. Miljömålen ska enligt miljöbalkspropositionen (1997/98:45) vara vägledande vid tillämpningen av miljöbalken. En översiktlig redovisning av miljömål på olika nivåer, det nuvarande miljötillståndet och planinnehållets förhållande till detta beskrivs, vilket gör det möjligt att bedöma föreslagna åtgärder från miljösynpunkt.

Kommentar: Noteras.

Synpunkter enligt annan lagstiftning

Biotopskydd

Ett dike som omfattas av biotopskyddsbestämmelserna finns längs västra sidan om Skärets bryggväg och eftersom kommunen avser att bredda vägen krävs dispens från bestämmelserna. Det anges att det finns en kallmurad källa inom planområdet och att kommunen ska göra en anmälan om vattenverksamhet för åtgärd av den kallmurade källan. Länsstyrelsen vill informera att om det finns våtmark runt källan omfattas den även av biotopskydd.

Kommentar: Noteras. Kommunen avser att ansöka om dispens från biotopskydd. Kommunen avser att anlägga kompensationsåtgärd i form av nytt dike i anslutning till ny vägdragning.

Undersökning av betydande miljöpåverkan

Kommunen bedömer att förslaget inte innebär betydande påverkan på miljön. Länsstyrelsen delar kommunens åsikt, således behöver inte en miljökonsekvensbeskrivning tas fram.

Kommentar: Noteras.

2. SGI, 2021-04-26

Av planbeskrivningen [1] noterar SGI rekommendationen att "För att säkerställa att inga block eller



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

stenar rör sig och skadar lekande barn bedöms att återkommande besiktningar och bergrensning av bergsbranterna utförs. En första rensning bör enligt utredningen (Bergab 2020-11-03) utföras i samband med nybyggnadsentreprenaden". På grund av bergslänternas närhet till skolans vistelseområde bör denna rekommendation även gälla lösa block i jordslänter. Denna åtgärd bör arbetas in i planbestämmelser på ett acceptabelt sätt.

Kommentar: Noteras. Plankartan kompletteras med bestämmelse om borttagande av block. Plankartan revideras.

Av [1] framgår att "Eventuell framtida byggnation inom detaljplaneområdet bör ej utföras i anslutning till bergsbranterna eller blockslänterna i den västra delen av området". SIG noterar dock att delar av västra området är planlagt som kvartersmark för skolan där komplementbyggnad tillåts. SGI undrar om det har säkerställts att gränsen för detta område ligger utanför identifierat riskområde för eventuellt blocknedfall och området som i [4] har markerats där inget markarbete bör utföras.

Kommentar: Noteras. Området i västra delen av planområdet ändras från korsmark till prickmark. Plankarta revideras.

Enligt utförd utredning från Bergab (2020-11-03) bedöms markens lämplighet för planerad markanvändning som god. Vid byggnation i områden som utpekats som riskområden föreslås åtgärder. Kommunen föreslår att dessa områden inte finns inom kvartersmark eller förses med prickmark för att begränsa byggnation. Plankarta kompletteras med bestämmelse om borttagning av block innan startbesked ges för del av kvartersmark som påverkas. Huvudman för allmän platsmark ansvarar för dess underhåll och säkerhet.

I [4] noteras också "Om ytterligare markarbeten utanför planerade ytor ska utföras tillkommer följande restriktioner: jordschakt bör ej utföras närmare den östra sidan av högpunkten (observationspunkt 3-4) än den gårdsgård som idag löper under den, se Figur 6.1. Detta är ett bedömt säkert avstånd för att inte destabilisera ovanliggande block. Om markarbeten ändå utförs inom denna säkerhetszon bör samtliga block i slänten ovanför schaktas bort eller på annat sätt säkras, för att undvika skadliga ras." Denna rekommendation bör arbetas in i planbestämmelser på ett acceptabelt sätt.

Kommentar: Synpunkten noteras. Del av mark som omnämns planläggs som allmän platsmark, natur. Kommunen avser att pricka den kvartersmark där avschaktning annars erfordras. Plankartan revideras.

Vid genomgång av [2] uppstod också en del oklarheter som behöver förtydligas. Vid stabilitetsberäkningar så uppmärksammas att randen till sökområdet för centrumpunkterna till glidyterna utgör utgångspunkten för dom värsta glidyterna i två beräkningar. Med anledning av detta vill SGI se att sökområdet för dessa centrumpunkter utökas i stabilitetsberäkningarna. Det föreligger också så att konsulten vid utförandet av stabilitetsberäkningar har ansatt tillfälliga laster



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

på mothållande sidan av beräknade glidytor, dessa laster återfinns vid parkeringsytor samt väg i aktuella sektioner. Med anledning av detta vill SGI att stabilitetsberäkningarna ses över.

Kommentar:

Sökområdet var till en början större men avgränsades då glidyteberäkningar i flera av centrumpunkterna inom sökområdet inte kunde nå en lösning, på grund av att glidyten inte skär markytan, att glidyten djup är mindre än ansatt gränsvärde (0.1 m) eller att glidyten startpunkt hamnar utanför modellen. Sökområdet avgränsades sedan för att erhålla större noggrannhet där glidyteberäkningarna nådde en lösning och samma säkerhetsfaktor erhöles som innan, varpå bedömningen gjordes att centrumpunkt för värsta glidyten i randen av sökområdet var ok i detta fall.

I det beräkningsprogram som använts, GeoStudio 2018 R2, finns möjligheter att ansätta partialkoefficienter i stabilitetsanalyserna, bland annat för gynnsamma variabla och permanenta laster. Partialkoefficienten har i utförda beräkningar ansatts till 0 för variabla och permanenta laster, vilket innebär att de inte utgör något mothåll då de hamnar på mothållande sida för de olika glidyterna. I enlighet med utredningen anses ett mer effektivt sätt att utföra beräkningar på då det undviker iteration mht till justering av lasters utbredning i förhållande till de olika glidyterna samt att mothållande laster nollas för samtliga beräknade glidytor, inte bara den bedömd värsta. Då slipper man även förvirring kring lasters verkliga utbredning, storlek, etc.

I [2] så redovisar också konsulten val av ogynnsamma- och gynnsamma förhållanden inom planområdet. I denna redovisning tillskrivs att jorden inom området har låg sensitivitet samtidigt som den också tillskrivs ha hög sensitivitet, detta har i sin tidbetydelse för val av erforderliga säkerhetsfaktorer. Ett förtydligande i detta avseende är därför av vikt för den geotekniska utredningen.

Kommentar: Noteras. Intentionen var att ta hänsyn till att leran bedöms vara mellan- till högsensitiv. Om arket justeras så att endast viktningen för högsensitiv lera kvarstår förblir erforderliga säkerhetsfaktorer densamma.

Man ger också i [2] förslag på åtgärd i form av avschaktning för att säkerställa stabiliteten i planområdet. SGI vill se att denna åtgärd arbetas in i övriga planunderlag som [1] och [4] speciellt då området för avschaktning verkar ligga utanför gårdsgården som nämns ovan.

SGI undrar även om erosionsförhållandena i diket söder om planområdet är ogynnsamma och om dessa på sikt kan påverka stabiliteten för planområdet.

Kommentar: Noteras. Del av mark som omnämns planläggs som allmän platsmark, natur. Kommunen avser att pricka den kvartermark där avschaktning annars erfordras. Plankartan revideras.

Diket i södra delen av planområdet avses att läggas om i samband med föreslagen flytt av Lidvägen. Erosionsförhållanden bedöms inte påverka planområdets stabilitet inom planområdet på ett otillfredsställande sätt.



3. Trafikverket, 2021-04-28

Buller

En bullerutredning visar att vid ett genomförande av föreslagen detaljplan kommer gällande riktvärden för buller att uppnås.

Kommentar: Noteras.

Dagvatten

Inget tillkommande dagvatten från planområdet får avledas till vägdike för väg 679. I övrigt har Trafikverket inget att erinra.

Kommentar: Noteras. Planområdets avrinningsområde rinner redan idag ner i vägdike för väg 679. Kommunen har efter samrådet utrett dagvattenhanteringen inom området för att skapa lokal fördröjning. Åtgärder för lokal fördröjning Planbeskrivningen revideras.

4. Postnord, 2021-04-19

Postnord har inget att erinra.

Kommentar: Noteras

5. Västtrafik, 2021-04-30

Västtrafik anser att transportsystemet i kommunen ska vara hållbart och effektivt, och om negativa effekter från persontransporter ska kunna minska, måste det ske en övergång från transporter med personbil till hållbara trafikslag som gång, cykel och kollektivtrafik. Inom samhällsplaneringen görs detta tex genom att utbyggnad sker på platser med rätt förutsättningar, som i detta arbete, där en skola placeras så att fler ges möjlighet att nå den med gång och cykel.

Den planerade gång- och cykelvägen mellan hållplats "Skäret" och skolan, förutsätts innebära en trygg och säker länk. Den lokala kollektivtrafiken kommer företrädevis att trafikera den allmänna hållplatsen. För skolskjutsar (men eventuellt även för linjetrafikens behov), behövs en trafiksäker, framkomlig och ytmässigt tillräckligt anpassad yta iordningställas. Västtrafik saknar en tydlig redogörelse för detaljer kring detta, och förutsätter att fortsatt planering/projektering och senare byggnation görs i nära samverkan.

Ur Västtrafiks perspektiv är det viktigt att ur trafiksäkerhets- och framkomlighetshänseende, minimera rörelser inom bussområdet, avseende både oskyddade trafikanter samt andra trafikslag eller transporter.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Kommentar: Uddevalla kommun noterar att Västtrafiks intention om att främja hållbara trafikslag som gång, cykel och kollektivtrafik. Uddevalla kommun håller med om vikten av att främja hållbara val och vill genom planförslaget främja dessa faktorer.

Uddevalla kommun kompletterar planbeskrivningen för att bättre redovisa den planerade cykelvägen till den befintliga kollektivtrafikshållplatsen, samt redovisning av att erforderlig yta finns för skolskjuts finns inom kvartersmarken för skoländamål.

6. Vattenfall, 2021-04-22

Vattenfall har inga elanläggningar inom planområdet och har därför inget att erinra.

Kommentar: Noteras.

7. Skogsstyrelsen, 2021-04-14

Skogsstyrelsen har inget att erinra.

Kommentar: Noteras.

8. FTI, 2021-03-29

FTI driver och sköter återvinningsstationerna i Uddevalla. De anser att normala samlingsplatser, såsom tex skolor är bra platser för att återvinna förpackningar. Kan en återvinningsstation planeras in i ett tidigt stadium blir den en del av ytan och kan fungera på ett bra sätt, säkert för alla. FTI önskar att hänsyn tas till detta för att i ett senare skede kunna möjliggöra ett bygglov.

Kommentar: Uddevalla kommun välkomnar att hållbar återvinning finns på flera platser inom kommunen. Inom ramen för planförslaget finns det möjlighet till lokal återvinning för verksamheten inom kvartersmarken. Kommunen avser inte att ytterligare pröva en specifik plats för allmän återvinningsstation inom planområdet.

9. Telia Skanova, 2021-04-08

Skanova har markförlagda teleanläggningar inom detaljplaneområdet, och önskar så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar, förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Kommentar: Noteras. Planbeskrivningen förtydligas kring ansvarsfördelningen vid eventuell flytt av teleanläggningar inom planområdet.

10. Svenska kraftnät, 2021-05-03

Svenska kraftnät har i dagsläget inga anläggningar eller intressen som berörs i det aktuella området och har därför inga synpunkter.

Kommentar: Noteras.

Kommunala instanser

1. Bygg- och miljöprövning 2021-03-29

Korsmark

Den förhindrar att man placerar parkeringsplatser på den aktuella marken eftersom byggnadsverk omfattar "annan anläggning" enligt PBL.

Kommentar: Noteras. Korsmark tas bort i aktuellt område.

2. Kommunala Lantmäteriet 2021-04-16

Planbeskrivningen & Genomförandebeskrivningen

Fastighetsrättsliga frågor och konsekvenser för fastigheter

Det bör redovisas att ersättningsprinciperna vid inlösen av mark ser olika ut beroende på om det i detaljplanen är allmän plats eller kvartersmark. Inlösen av allmänplatsmark är ett

"expropriationsfall". Då gäller expropriationslagens 4 kap. som innebär att en ersättning ska betalas med ett belopp som motsvarar fastigheten marknadsvärdesminskning och därutöver ska ett tillägg



på 25 % göras. Inlösen av kvartersmark är ett "vinstfördelningsfall" enligt fastighetsbildningslagen 5:10a §. Då ska ersättning betalas med ett belopp som motsvarar fastigheten marknadsvärdesminskning och därutöver ska tas skälig hänsyn till det särskilda värde som fastigheten har för tillträdaren. Vid tomtbildningsfall är praxis att tillämpa genomsnittsvärdesprincipen, som innebär att all mark som ska ingå i en fastighet för bebyggelse ska ha samma värde per kvadratmeter.

Kommentar: Noteras. Planbeskrivningen revideras.

Längs sydöstra gränsen mot Forshälla-Röd 2:31 finns en smal kil med kvartersmark utlagd som inte redovisas som ingående i figur 2 i fastighetskonsekvensbeskrivningen. I redovisningen är det glapp mellan figur 2 och 10. Eller ska gränsen för allmän plats (GATA) anpassas till befintlig fastighetsgräns mot Forshälla-Röd 2:31?

Kommentar: Noteras. Karta till genomförandebeskrivning revideras.

Plankarta

Forshälla-Röd 2:31 har i sin nuvarande utformning en storlek på 1415 m². Om ny kvartersmark tillförs fastigheten så kan den bli knappt 2000 m². Bestämmelsen om minsta fastighetsstorlek på 900 kvm innebär då att den blir delningsbar, vilket även redogörs för i planbeskrivningen. Det är viktigt att bestämmelsen om att viss mark enbart får bebyggas med komplementbyggnad (plus-mark) är anpassad så att inte den inte förhindrar flexibilitet kring den tänkta förtätningen och avstyckningen.

Kommentar: Noteras. Korsmarken är lokaliserad i östra delen av fastigheten, där störst möjligheter till infart finns. Terrängens gör det möjligt att stycka av den nedre (södra) delen av fastigheten för ny bostadsfastighet.

3. Socialtjänsten 2021-04-19

Gestaltning

Socialtjänsten anser att det i planförslaget är väl beaktat när det gäller att gång- och cykelvägar ska vara trafiksäkra och lämpligt utformade utifrån funktionshindrades situation samt att det är närhet till kollektivtrafik och att det är tillgängligt för funktionshindrade.

Socialtjänsten har i övrigt inget att erinra.

Kommentar: Noteras.



4. Kommunstyrelsen 2021-04-22

Kommunstyrelsen har inget att erinra.

Kommentar: Noteras

5. Barn och utbildning 2021-04-22

Barn och utbildning har inget att erinra.

Kommentar: Noteras

6. Uddevalla Energi 2021-04-26

Uddevalla energi har inget att erinra.

Kommentar: Noteras

7. Uddevalla Vatten AB, Västvatten 2021-04-30

Spillvatten

Befintlig spillvattenledning söder/sydost om planområdet behöver dimensioneras upp från skolans anslutning till befintlig pumpstationen. Exploatören/kommunen bekostar uppdimensionering.

Kommentar: Noteras.

Dagvatten

Inga synpunkter.

Kommentar: Noteras.

Dricksvatten

Inga synpunkter.

Kommentar: Noteras.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Planbeskrivning

Ändra begreppet "avlopp" till "spillvatten" under rubrikerna Teknisk försörjning och Ekonomiska frågor.

Kommentar: Planbeskrivningen revideras.

I övrigt har Uddevalla Vatten AB inget att erinra.

Kommentar: Noteras

8. Trafik & förvaltning, 2021-04-30

Trädallé samt Gång- och cykelbana

Det finns en uppenbar risk att delar av den föreslagna trädallén utmed Skärets Bryggväg kommer att bli siktskymmande vid gatans in- och utfarter. Risken är att oskyddade trafikanter skymms bakom träden vid in- och utfart till ändamålsplats, busstorg och personalparkering. Vid korsning med Lidvägen finns risk att trädallén gör så att tillräckligt siktlinjer inte kan uppnås.

Enligt vår bedömning bedöms inte en trädallé öka säkerheten på en gata eller att medelhastigheten på gatan skulle bli lägre.

Kommentar: Gång- och cykelbana samt trädallé förslås att flyttas till östra sidan av Skärets Bryggväg för att öka trafiksäkerheten för samtliga trafikslag.

Samhällsbyggnad står kvar vid sin bedömning att en trädallé placerad och gestaltad på ett trafiksäkert vis kan höja den upplevda tryggheten, minska den upplevda vägbredden och vara en kvalité som skall kunna tillskapas inom ramen för planförslaget.

Belysning

Gatorna bör förses med gatubelysning för en ökad trafiksäkerhet

Kommentar: Noteras. Planen medger att belysning uppförs. Typ av belysning fastställs vid genomförande av allmän plats.

I övrig har Trafik och förvaltning inga synpunkter.



Kommentar: Noteras

9. Räddningstjänsten Mitt Bohuslän, 2021-04-30

I området finns en brandpost placerad vid infarten till Skäret. Den placeringen bedöms vara acceptabel för brandvattenförsörjning till skolan. Dock behöver kapaciteten sannolikt ses över. För föreslagen exploatering bedöms en kapacitet på brandposten om minst 1200 l/minut.

Kommentar: Noteras.

I övrigt har räddningstjänsten inte att erinra mot upprättad detaljplan.

Kommentar: Noteras.

10. Kultur och fritid 2021-05-05

Gestaltning

Kultur och fritid anser att byggnadernas arkitektoniska och konstnärliga gestaltning bör vara av hög kvalitet och önskar att planbeskrivningen tydligare redovisar hur detta ska säkerställas.

Kommentar: Noteras. Samhällsbyggnadsförvaltningen välkomnar en hög kvalitet av gestaltning för föreslagen bebyggelse. Kommunen säkerställer föreslagen byggnations relation till landskapsbilden i planförslaget. Vidare konstnärlig gestaltning är möjlig i ett projekteringsskede. Planbeskrivningen revideras.

Övrigt

Kultur och fritid ser positivt på planförslagets ambitioner om tillförande av mötesplatser och rekreation samt tillvaratagande av naturmiljöns kvalitet och kulturmiljömässiga värden och resurser för platsen.

Kultur och fritid har i övrigt inget att erinra till planförslaget för Forshälla-Röd 2:12

Kommentar: Noteras.



11. Miljötillsyn och provning 2021-04-30

Hälsoskydd

Miljötillsyn och provning önskar ett förtydligande kring hur stor del av kvartersmarken för skolverksamhet som uppnår naturvårdsverkets riktlinjer för ljudnivåer på skolgård.

Kommentar: Kommunen uppdaterar utredningsmaterialet och reviderar planbeskrivningen.

Trafikbuller påverkas av olika faktorer där vindriktningen är en. I Uddevalla är den vanligaste vindriktningen sydlig till västlig. Aktuellt planområde för skolan Skäret ligger väster om väg E6. Det har dock inte framkommit i utredning hur mycket vindriktningen skulle påverka trafikbullret på föreslagen placering av skola. Detta behöver utredas i det fortsatta detaljplanearbetet.

Kommentar: Kommunen har beställt kompletterande utredningsmaterial där vindriktning tas i hänsyn för trafikbuller. Planbeskrivningen revideras.

Skolverksamheter som ligger nära bostäder kan upplevas som störande av grannarna. Störningarna uppkommer framför allt av det buller som uppkommer vid barnens användning av skolgården. Rop, skrik, musik från ljudanläggningar samt ljud från bollspel, är vanliga störningar. Hur skolgården är planerad och hur byggnader är placerade påverkas hur ljud sprids och förstärks. Även valet av material på byggnader och skolgård spelar roll. Hur mycket föreslagen placering av skola riskerar att störa omgivningen, samt om detta kan vara en störning man som granne kan få tåla, behöver utredas i detaljplanearbetet.

Kommentar: Till granskningshandlingen har kommunen kompletterat utredningsmaterialet och gjort uppmätning på en befintlig skola. Ljudnivåerna för aktiva ytor understiger till stora delar motsvarande riktvärden för trafikbuller på en distans över 10 meter från aktivitetsytan. Föreslagen kvartersmark föreslås att omges av allmän platsmark, natur, om minst 15 meter till angränsande enskilda bostadsfastigheter. Vidare ges möjlighet för ett antal befintliga enskilda bostadsfastigheter att utöka kvartersmark mot kvartersmark för skola, i syfte om att ytterligare minska störningar från ljud och ljus.

I ställningstagandet skall understrykas naturvårdsverkets riktlinjer som pekar på en hög tolerans av ljud från människor samt exempelvis skolgårdar.

För att tillgodose god planering och minska risken för eventuella störningar utökas naturområdet mellan närmast liggande befintliga bostäder. Planförslaget revideras också så att en utökning av kvartersmark för ett antal fastigheter möjliggörs för att ytterligare minska påverkan från ljudstörningar. Planbeskrivning och plankarta revideras.

Förorenad mark



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Miljötillsynsenheten har i ett yttrande till planeringsavdelningen den 16 december 2020 tillstyrkt detaljplanen med avseende på föroreningsfrågan. Kommunstyrelsen 2 (2) 2021-04-30 Dnr: PLAN.2020.2210 har den 21 december upprättat ett beslut med försiktighetsmått riktat till fastighetsägaren Uddevalla kommun, mark och exploatering (KS.2020.3470, Bnr 109).

Kommentar: Noteras.

12. Bohusläns Museum 2021-04-25

Bedömning

Bohusläns har inget att erinra planförslaget.

Bohusläns museum bedömer att det är bra att byggnaderna inte hamnar på den öppna, brukade åkermarken (åkerslätten) utan är uppdragen i den skogsbeväxta morän- och skogsterrängen och inte blir högre än bakomvarande bergshöjd ("bryter horisontlinjen").

Kommentar: Noteras.

Övrigt

Området är inte av Riksintresse för Kulturmiljövården och är inte en kommunalt utpekad miljö i Kulturminnesvårdsprogrammet men finns nära, 200 m väster om, miljö 7:3 Sund. Skolan kommer att ansluta till sentida tät bostadsbebyggelse.

Lösningar för hur det kan tillämpas kan ske under projekteringsfasen. Bohusläns museum ser att detta sker i samråd med Länsstyrelsen.

Kommentar: Noteras.



Övriga med väsentligt intresse

1. Nordviks samfällighetsförening

2021-03-30

Huvudmannaskap

Under "Avstämningsmöte inför samråd, Skärets skola" 8/2–2021 föreslogs att Uddevalla kommun skulle överta huvudmannaskapet för vägarna i direkt anslutning till skolan. Del av Skärets bryggväg från väg 679 förbi sista utfarten från skolans parkeringar samt del av Lidvägen vägen (markerade gula i bild nedan). Hur skulle ett upplägg kunna se ut där Nordviks SFF fortsatte att ha huvudmannaskap för dessa väggdelar om en skola skulle etableras?

Kommentar: Kommunens bedömning, genom det kommunala lantmäteriet, är att ett kommunalt huvudmannaskap erfordras för den del av Skärets Bryggväg, Lidvägen samt mindre del av Kullens väg som är inkluderat i planförslaget. Detta görs för att långsiktigt säkerställa planens intentioner och ändamål. Kommunen bedömer att en betydande del av dessa områden ger upphov till användning som är av ett allmänt nyttjande och belastning från andra brukare än nuvarande medlemmar i samfällighetsföreningen. Underhåll för allmänt nyttjande säkerställs genom ett kommunalt huvudmannaskap.

Trafiksituation Skärets bryggväg och Lidvägen

Nordvik SFF styrelse känner en oro för trafiksituationen runt skolan och ser ett potentiellt problem med begränsad framkomlighet för boende i området. Framförallt under tiden runt skolstart på morgonen men även under eftermiddagen då skolan avslutas även om trafiken då är mer utspridd.

Vi ser framför allt en stor risk för köbildning då man ska ta sig ut på väg 679. Flera av upptagningsområdena för skolan ligger relativt nära så som Sundsstrand, Ammenäs mm och där kommer många elever inte att ha rätt till skolskjuts. Många av dessa elever kommer med stor sannolikhet skjutsa med bil till skolan trots ny GC-bana. Vi skulle därför vilja se en mer detaljerad beräkning/bedömning av trafiksituationen under tidpunkterna runt skolstart och då skolan avslutas. Trafiksituation/säkerhet - korsning väg 679 och Skärets bryggväg: Belastningen på väg 679 uppskattats till 600 ÅDT och antas dubblas till 1200 ÅDT om skolan etableras på Skäret. Är expansionen av Sundsstrand med fler villor, bostadsrätter mm inkluderad i de antagna 600 ÅDT?

Vi anser att en lösning för avfart och utfart mellan väg 679 och Skärets bryggväg måste lösas på annat sätt än som det ser ut idag.

Kommentar: Efter samrådet har Uddevalla kommun låtit utreda kapaciteten i det lokala vägsystemet. Kommunen har även valt att utföra en trafikstringsanalys samt färdmedelsfördelning för att komplettera underlaget i bedömningen av trafikmängder. Även med en addering av ytterligare ökade trafikmängder från kringliggande exploateringar ser Kommunen att det endast kommer bli ringa förändringar i framkomligheten genom köbildning till väg 679.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

I planförslaget har revideringar gjorts för att förbättra trafikmiljön på Skärets bryggväg för fordonstrafik samt föreslagna gång- och cykelbanor. Förtydliganden och koppling till lokalgator där mindre trafikvolym görs i planbeskrivningen samt plankarta.

Kommunen föreslår även en utökning av planområdet i korsningen Skärets bryggväg/Väg 679 för att möjliggöra eventuella framtida åtgärder vid ökat behov under föreslagen användnings livslängd

2. Namninsamling & Kravlista

2021-04-28

Namninsamlings syfte är att föreslå att ompröva/ytterligare utreda lämpligheten av placering av ny skola på Skäret. Insamlingen är skickad till och diarieförd av kommunen 2020-10-20.

Namninsamlingen har åter skickats till kommunen under samrådet (2021-04-28). Insamlingen är undertecknad av 130 individuella namnteckningar. Namninsamlingens punkter är i sin helhet redovisade nedan.

Placering av skola

Olika alternativ eller lämpligheten i placering ej utredda. Inte heller är en konsekvensutredning gjord i syfte att synliggöra och förklara hur avvägningar mellan olika intressen har gjorts samt vad de grundats på.

Kommentar: Kommunen har sedan yttrandet mottogs upprättat en alternativstudie för att redovisa de alternativ som ställningstaganden som funnits i ett tidigare skede. Yttrandet anses vara tillmötesgått.

Information

Mycket bristfällig. Vilka har fått ta del och på vilka kriterier har urvalet skett för utskick eller annan kontakt/information angående projektet?

Endast ett fåtal har delgivits information trots att alla är sakägare som bor på Skäret.

Kommentar: Kommunen har i den tidiga kommunikationen skickat ut information till sakägare som angränsar fastigheten Forshälla-Röd 2:12 samt samfällighetsföreningen där berörda boende är sakägare.

Kommunen har efter den initiala kommunikationen beslutat att bedriva planarbetet med ett utökat förfarande och skickat ut information som skall vara tillgänglig till en stor krets digitalt. Kommunen har även annonserat i lokal tidning och haft flertalet fysiska utställningsplatser för att tillgängliggöra information under planarbetet.

Miljö



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Fornlämningar, kulturarv och dess bevarande

Skolans infrastruktur

Bullerpåverkan (Endast för skolan inte för boende)

Kraftig trafik från bussar och alla föräldrar till och från skola/fritids

Dagvattenhantering

Den sammantagna miljökonsekvensen

Eventuellt artskydd och bevarande

Mycket bristfällig översiktsplan/dispositionsplan redovisad. En mycket större yta kommer att behövas för infrastrukturen till och från skolan

Kommentar: Ovanstående frågor fanns ej besvarade under den tidiga dialogdelen i uppstarten av planarbetet. Kommunen har därefter inarbetat ovanstående punkter och besvara förutsättningarna samt planförslagets påverkan i planbeskrivningen, som funnits tillgänglig för samrådskretsen.

Ekonomi

Redovisning av bygg- och projekteringskostnader för de olika alternativen i relation till varandra samt i förhållande till möjligheten att expandera befintlig skolan saknas eller är bristfällig.

Uddevalla kommuns måldokument Riktlinjer för bostadsbyggande KF skall präglas av hållbarhetsperspektivet i dessa tre delar: Socialt, ekonomiskt och ekologiskt. Ej uppfyllt i alla sina delar.

Kommentar: Kommunen har gjort bedömningen att det i ett sådant tidigt skede inte går att avgöra större skillnader i exploateringskalkyler. En stor del av byggkostnader sker under själva projekteringsarbetet, varför kostnaden av att undersöka byggkostnaden på en handfull platser inte anses vara av ekonomisk vinning.

Sammanfattning

I enlighet med ovanstående synpunkter ber vi Uddevalla kommun skyndsamt stoppa arbetet med att ta fram förslag (Planhandlingar) till detaljplan för fastigheten Forshälla-Röd 2:12 med flera samt omedelbart utreda ny placering inom Forshälla-Sund.

Kommentar: Kommunen har efter namninsamlingen upprättat en alternativstudie för att redovisa de tidigare utreda placeringarna inom Forshälla-Sund. Kommunen har inarbetat flertalet av de punkter som har lämnats genom namninsamlingen och implementerat i planarbetet. Frågor under kategorin "Miljö" är vanliga frågor som kommunen alltid måste hantera under planarbeten. Kommunen vill hänvisa till planbeskrivningen för ställningstagande under respektive fråga.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

3. Fastighet Ammenäs 1:59

2021-04-30

Synpunkter lokalisering:

Planen överensstämmer inte med Uddevalla kommuns ÖP.

Befintligt villaområde på Skäret tål inte planerad skolbyggnad ur miljösynpunkt.

Enbart ca 30 barn kommer att komma från närområdet till en skola planerad för 600 barn.

Planutredningen är färgad av att man från början bestämt sig för lokaliseringen på Skäret och inte ger andra alternativ en chans. Planeringen av en expansiv kommundel som Sundsstrand, Skäret, Ammenäs, Råssbyn, Dramsvik och hela Fräknestranden kräver ett mera gediget planarbete. Redan 1990 utpekades Råssbyn som det naturliga centrumet för utvecklingen i detta område, med koppling till Lerbos trafiksystem. Plats finns för denna skola om fastigheten Råssbyn 1:19 köps in, då fastigheten dessutom är till salu. Närhet skulle då också fås till befintlig idrottsplats Grohedsvallen. Det kan inte nog poängteras hur viktigt barns möjlighet till rörelse är. Skäret har inte denna möjlighet.

Kommentar: Synpunkten noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Trafiksituationen:

Argumenten om en hållbar miljö tar sikte på att barnen ska ta sig till skolan till fots eller med cykel, men så kommer inte att ske. Logistiken för föräldrar är mer komplicerad än så. Barn ska till förskola, F-6 skola, 7-9 skola och gymnasieskola.

Föreslagen lösning duger inte. 10 bussar och 100-tals bilar kommer att skapa kö till och från skolan.

Ytterligare ett problem är att pågående samråd om väg 678 Grohed-Bratteröd, mötesfriväg 2+1 väg inte tar sikte på att utfarten från Skäret och Sundsstrand kommer att förbättras i närtid. Detta innebär att all trafik kommer att vända vid Skäret och återvända till Råssbyn för att ta sig ut via Lerbo. Så funkade det redan idag.

Kommentar: Synpunkten noteras. För kommunens samlade ställningstagande för trafik hänvisas till avsnitt i inledningen av samrådsredogörelsen.

Landskapsbild:

Befintliga detaljplaner i området tillåter en byggnadshöjd av 5,5 m, dvs 1,5 till 2 plan. Föreslagen byggjöld till nock på +39,9 m ger en byggnadshöjd på 20 meter. Redovisade volymbilder är felaktiga. Fastigheten Sund 2:102 kommer att få en 20 m hög byggnad framför sig.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Kommentar: Synpunkten noteras. För kommunens samlade ställningstagande för landskapsbild hänvisas till avsnitt i inledningen av samrådsredogörelsen.

Yrkar att planen avbryts och stoppas för utredning av bättre alternativ.

Kommentar: Noteras. Kommunen vill hänvisa till alternativstudien som kompletterar planförslaget där andra alternativ som har utretts redovisas. Kommunen bedömer att planförslaget är lämpligt att pröva på utpekad plats.

4. Fastighet Ammenäs 1:77

2021-04-29

Synpunkter lokalisering:

Anser att bilresandet kommer att öka markant då föräldrar kommer att köra sina barn.

Har avsiktligt bosatt sig på landet för närheten till naturen och efterfrågar inte kommunal service i sin omedelbara närhet. Befarar ökat buller, ljusstörningar, trafik och folkströmmar i bilar och bussar.

Kommentar: Synpunkten noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

5. Fastighet Ammenäs 1:107

2021-04-28

Synpunkter på lokalisering, utformning och trafik

Motsätter sig att en så stor skola ska byggas på Skäret vid infartsvägen till Skärets villaområde.

Byggnadens utformning med tre våningar skiljer sig helt från den befintliga miljön. Väg 679 är smal och kräver redan idag stor anpassning vid möte med andra trafikanter samt kollektivtrafik och skolbussar. Hämtning och lämning av barn vid skolan kommer medföra kraftig trafikökning.

Upptagningsområdet för eleverna är stort och Skäret ligger inte centralt till. Tidigare planer på att bygga en skola vid Råssbyn är ett bättre alternativ och behöver åter tas upp till diskussion.

Kommentar: Synpunkten noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

6. Fastighet Ammenäs 1:186

2021-04-20

Synpunkter på lokalisering, trafik och utformning

Fastighetsägaren anser att det är en mycket opassande placering av skola. Infrastrukturen kring området klarar knappt idag av mängden trafik och skulle en skola byggas kommer vägnätet absolut inte hålla måttet. Placeringen känns ogenomtänkt, ologiskt och respektlöst i förhållande till de boende i området. Fastighetsägaren har valt att bosatt sig på landet för närheten till naturen och värnar om den miljön. Anser att det finns andra bättre placeringar för skola, tex på Sundstrand, då en stor skolbyggnad inte passar in på Skäret eller Ammenäs där det idag mestadels ligger idylliska sommarstugor eller mindre hus.

Kommentar: Synpunkten noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

7. Fastighet Ammenäs 1:193

2021-04-28

Synpunkter lokalisering

Anser att det är ett mycket dåligt förslag, att planera ett bygge av en skola som ska hysa 600 elever mitt i ett mindre bostadsområde är anmärkningsvärt. Det finns andra områden som på flera sätt är lämpligare placeringar, även om vi självklart är medvetna om att varje etablering har sina utmaningar.

Flera av fastigheterna i området kommer att ligga i direkt anslutning till skolan vilken självklart påverkar boendemiljön kraftigt. Påverkan kommer att ske genom stor ökning av trafik och dessutom genom ljudnivå från ett stort antal elever. Kommunens skolbygge skulle mer eller mindre invadera ett område med en gigantisk byggnad som skulle bryta totalt mot gällande detaljplan för området, påverka intrycket samt trafik- och boendemiljön på ett genomgripande och negativt sätt. Vi talar om ett område där de boende dessutom, ur egen ficka, fått lägga flera hundra tusen kronor per fastighet på VA. En oerhört hög egenkostnad man inte kunde välja bort och som man trots allt varit beredd att ta för möjligheten att bo kvar i ett lugnt område på landet. Man är beredd att offra närhet till kommunal service, butiker, kollektivtrafik och liknande för att få en boendesituation man önskar. Ett bygge skulle enligt oss, sammanfattningsvis, innebära en oerhört stor, negativ, förändring av området.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Ytterligare synpunkter lokalisering

De senaste åren har ett nytt, stort bostadsområde etablerats inte långt från Skäret, nämligen



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Sundstrand. Ett område med många barnfamiljer som motsvarar en stor del av en ny skolas upptagningsområde. Där har kommunen nyligen byggt ny, fin förskola på lämpligt avstånd från bostadshusen.

Kommunen har mer mark i Sundstrand-området och att inte välja att anlägga även en skola där är svårt att förstå. Man skulle definitivt kunna få till en bra trafiklösning, vilket är mer eller mindre omöjligt på Skäret.

Enligt information vi fått är ett av skälen, förutom att bl a Forshällaskolan är för liten i dess nuvarande form, att man vill minska trafiken vid Grohedspåfarten till gamla E6 (Bratterödsleden). Att bygga en skola på Skäret skulle dock motverka det syftet och snarare öka trafiken och antal bilar som kör den vägen. Bakgrunden till detta är att bor man på Ammenäs, så kör man oftast ut via Lerbomotet. Bor man på Skäret däremot så kör man ut via Grohed/Bratterödsleden, om man inte ska ut på motorvägen förstås. Det går en tydlig gräns mellan områdena vilket håll man väljer att åka mot.

Bygga av skola på Skäret skulle innebära att även boende från områden söder om Skäret/Forshälla, kommer att välja Grohedsavfarten istället för Lerbomotet. Det är helt enkelt närmare ut till Bratterödsleden och därför ett självklart val. Det skulle med andra ord innebära en stor ökning av trafik till Grohedsavfarten. Att ens förorda en placering i utkanten av ett upptagningsområde med ökad trafik och miljöpåverkan som följd är förvånande.

Är kommunens syfte att flytta trafik till Lerbo så är en placering av skola i området vid Råssbyn en självklar lösning. En placering i det området hade gjort att man leder trafik från Buslätt, Sundskogen, Sund, Skäret, Ammenäs, Berg etc, med ärende på skolan till Lerbomotet istället för Grohedspåfarten. Av elevunderlaget så kommer många från östra Forshälla och även för dem så är Lerbo/Råssbyn det område som är mest lättillgängligt samt bäst och säkrast väg.

Ett annat alternativ för att lösa skolsituationen är ju givetvis att bygga om/bygga ut nuvarande Forshällaskolan även om det under byggperioden kräver extra lösningar för att ha en fungerande skola för eleverna under byggnation.

Ytterligare kommentarer Lokalisering

SUNDSTRAND

"Sundsstrand-Buslätt kommer inom några år vara det området med störst befolkningsandel för hela Forshällaområdet, med ungefär 800-900 invånare. Området har idag tillgång till kommunal service genom förskoleverksamhet samt ett antal lekplatser i området"

Ett mycket starkt argument att förlägga skolan i Sundstrand med andra ord. Att förskola och skola är i nära anslutning till varandra begränsar dels resorna för föräldrar, men det finns också kommunala samordningsvinster. Byggnation skulle inte ligga i direkt anslutning till bostadshus, som fallet är på Skäret, man skulle inte få samma problematik med trafiksituationen och det finns gott om utrymme för t ex fotbollsplan och andra ytor som är en självklarhet vid en skola. Den möjligheten finns inte vid Skäret.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Ni nämner bl a att området kräver stora investeringar avseende infrastrukturen mellan Sundstrand och Bratterödsleden. Detta gäller i än högre utsträckning om skolan placeras på Skäret eftersom trafikmängden längs nämnda vägsträcka kommer att öka.

Om man tror att man löser skoltransporter genom att bygga gång-/cykelväg så lurar man sig själv. Självklart kommer några att utnyttja en sådan, vid lämpligt väder, men de flesta barnen kommer att köras av föräldrar. Om skola och förskola ligger på olika platser (t ex Sundstrand – Skäret) ökar dessutom mängden trafik eftersom föräldrar kommer att behöva köra fram och tillbaka på vägar som inte är anpassade efter den trafikmängd det innebär.

RÅSSBYN

Området ligger mycket bra till och är centralt placerat. En knutpunkt i området, inte långt från Lerbomotet.

I området planeras även en ny förskola och precis som med Sundstrand så finns det stora synergier och miljöeffekter både genom transport- och samordningsvinster med ett sådant alternativ. Man skulle också på ett självklart sätt leda en stor trafikmängd via Lerbomotet istället för via Grohed/Bratterödsleden som man gör vid en lösning på Sundstrand eller Skäret. En stor miljömässig och trafiksäkerhetsmässig vinst. Något man borde värdesätta och prioritera av flera skäl.

SKÄRET

När det gäller Skäret så nämns inte alla negativa faktorer som exempelvis barriäreffekten väg 679, men det är ett faktum även där. Även flera andra punkter som omnämns när man kommenterar andra alternativ omnämns inte när det gäller Skäret, trots att förutsättningarna är desamma eller liknande.

Jordbruksmark tas i anspråk, men behöver genomföra stora sprängningsarbeten i direkt anslutning till bebyggelsen eftersom den tänkta tomten för bygget till stor del består av berg. Det finns fornlämningar i området som dessutom är belagt med strandskydd.

Vad gäller buller och ljudnivå så ligger Skäret nära motorvägen och är minst lika utsatt för buller som en placering på Sundstrand, men det nämns inte i underlaget.

Kommentar: Synpunkterna över lokalisering noteras. I kommunen underlag tas flera aspekter i hänsyn. Sammantaget har kommunen bedömt att Forshälla-Röd 2:12 är lämplig att pröva för byggnation av Skola. Kommunen står fast vid sitt ställningstagande över lokalisering vilken redovisas i tillhörande alternativstudie.

Synpunkter Avtal

Slutligen så anser vi att kommunens hantering av ärendet genom att inte följa LOU, teckna dyra, långa avtal som påverkar alla kommunens skattebetalare och övrig kommunal verksamhet många år framöver, är ett stort problem ur ekonomisk, demokratisk och rättslig synpunkt.

Hur kan kommunen redan i början av 2020 rösta ja till ett avtal med Hemsö som dessutom i sin tur



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

via pressen meddelar att man ska bygga skola på Skäret? Hur är det ens möjligt i en demokratisk process?

Hur kan kommunen tycka att det är försvarbart att kringgå LOU när det handlar om så oerhört stora summor man binder upp sig för över en period på många år?

Samma felaktiga hantering av upphandlingsfrågan var aktuell även när man planerade för nytt hotell/konserthall/bibliotek etc i museiparken och det är besvärande att det upprepar sig igen.

Kommentar: Synpunkten noteras. För förtydligande kring LOU hänvisas till sammanfattande kommentar, vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

8. Fastighet Ammenäs 1:210

2021-04-27

Synpunkter Utformning

Tomten är för liten för en så stor skola som planeras och innehåller fornlämningar som begränsar nybyggnation. Skolgården blir liten och ingen fotbollsplan eller liknande får plats. Skolgården kommer att ligga i skugga större delen av dagen.

Synpunkter Trafik

Skolan kommer att leda till avsevärd ökad trafik på väg 679 samt i området Skäret/Ammenäs. Eftersom platsen ligger längst bort i upptagningsområdet så är antalet föräldrar som ändå skulle passera där till/från jobbet antagligen liten, vilket går dåligt ihop med behovet av hållbara transporter och minskade resor. Om elever dessutom ska bussas in från andra delar av kommunen ökar trafiken ytterligare.

Ljus- och ljudstörningar:

Skolan kommer att ligga mycket nära villorna i området, vilket torde innebära störningar både i form av ljus och ljud för de boende i området.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande kategorivis vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter Jordbruksmark

Värdefull åkermark kommer att tas i anspråk för byggnationen.

Synpunkter Ekonomi

Efterfrågar vad den stora skolan kommer att kosta och undrar vilka alternativ som har diskuterats i fråga om placering och/eller byggnation. Kan inte hitta information på kommunens hemsida. En



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

gedigen kostnadsutredning borde ha gjorts som kan redovisas för skattebetalarna.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Kommunen har genomfört en alternativstudie där ställningstagande för jordbruksmark samt olika alternativ redovisas.

Kommunen bedömer inte att placeringen medför betydande kostnadsuppräknning jämfört med andra alternativ, vilket gäller både inom kvartersmark samt åtagande på allmän platsmark.

9. Fastighet Ammenäs 1:223

2021-04-30

Synpunkter utformning och landskapsbild

Tycker inte att en trevåningsbyggnad passar in i omgivningen. Menar att den begränsade ytan inte ger någon plats för idrottsplan och tillräckligt med andra ytor för den mängd elever som skolan är tänkt för.

Kommentar: Synpunkten noteras. För ställningstagande för utformning, landsbild, friyta och tomtens disposition, hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter lokalisering

Anser att den lantliga känslan de sökte när de köpte sitt drömhus kommer att försvinna i och med att en stor skola byggs på grannfastigheten. Befarar att det blir allvarliga inskränkningar för deras ganska fridfulla område vid tex idrottsdagar om skolklasser då ska samsas med de boende vid de begränsade stränderna och grönytor.

Det finns ett fåtal gröna ytor som är till gagn för både barns lek och vuxnas aktiviteter, promenader, svamplockning etc, om skolan byggs så försvinner en av de få återstående områdena.

Kommentar: Synpunkten noteras. För ställningstagande för lokalisering hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen samt till upprättad alternativstudie för ställningstagande kring lokalisering.

Synpunkter trafik

Befarar att ökad biltrafik med skolbussar, föräldrars hämtande och lämnande samt personals bilar kommer att medföra stora olägenheter, särskilt vid skoldagens start och slut.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Anser att andra alternativ som Sundsstrand och Råssbyn känns som mer passande områden för skola. Ljudmässigt blir det helt klart ett störande moment i deras idyll.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Synpunkter hantering

Har känslan av att det inte går att påverka, att beslut redan är taget. I denna process tidiga läge, var fanns de boendes åsikter, undrar över demokratin i detta. Tror att flera kommer att flytta från området om beslut om skola blir taget.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunens har genom ansökan om planbesked tagit ett inriktningsbeslut för lokalisering. Under nuvarande planarbete finns möjlighet för de som påverkas att lämna synpunkter i enlighet med plan- och bygglagen.

10. Fastighet Ammenäs 1:258

2021-04-28

Synpunkter lokalisering

Anser att bilresandet kommer att öka markant då föräldrar kommer att köra sina barn. Har avsiktligt bosatt sig på landet för närheten till naturen och efterfrågar inte kommunal service i sin omedelbara närhet. Befarar ökat buller, ljusstörningar, trafik och folkströmmar i bilar och bussar.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

11. Fastighet Ammenäs 1:261

2021-04-28

Synpunkter trafik

Saknar helhetsansvar för infrastruktur. Vägnätet i området är kraftigt underdimensionerat. Småvägar med mötesplatser skapar missförstånd och irritation. Menar att väg 679 Råssbyn-Hova är en av de förmodligen mest olycksdrabbade vägtyper som finns i Sverige, där vägen är så smal att mittlinje inte behöver markeras trots höga hastigheter och mötande trafik. I snitt en allvarlig trafikolycka om året på sträckan. Vägen används av gående (ofta med barnvagn), joggare, rullskidåkare, cyklister etc samt bilister.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Med en skola på skäret skulle trafiken, särskilt den mötande, öka på ett sätt som kommer få allvarliga konsekvenser. Risk att barn finns bland de drabbade ökar avsevärt.

Anser att bilresandet kommer att öka markant då föräldrar kommer att köra sina barn.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Kommunen arbetar tillsammans med Trafikverket för att utveckla gång- och cykelbanor i området, för att öka säkerheten för mjuka trafikslag. Kommunen föreslår även en förbättring av det lokala vägnätet i anslutning till skolan med ny separat gång- och cykelbana för mjuka trafikslag.

För ställningstagande om trafik hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen. Planbeskrivningen samt utredningsmaterialet uppdateras.

Synpunkter Störningar (buller, ljusstörning)

Har avsiktligt bosatt sig på landet för närheten till naturen och efterfrågar inte kommunal service i området. Befarar ökat buller, ljusstörningar, trafik och folkströmmar i bilar och bussar.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

12. Fastighet Ammenäs 1:264

2021-04-10

Synpunkter på trafik, utformning och lokalisering

Fastighetsägaren anser att detaljplaneförslaget undervärderar de negativa aspekterna. Påverkan för de boende blir påtagliga när det gäller trafik till och från området och att bygga en trevåningsskola i ett område som bara tillåter två våningar innebär estetiskt en stor dominant byggnad.

Fastighetsägarens uppfattning är att området inte ger utrymme för idrottsaktiviteter som tex. fotboll. Fastighetsägaren har svårt att förstå varför kommunen vill utnyttja omgivande åkermark till vägar och skolområde när det rimligen finns alternativa områden vid nuvarande Forshälla skola eller vid skolbyggnaden vid Sundsstrand som skulle kunna nyttjas utan samma negativa effekter.

Fastighetsägaren anser att det finns utrymme vid Råssbyn som är tillräckligt stort, utan negativ effekt på jordbruksmark med bättre förutsättningar trafikmässigt för boende på Sund, Skäret, Ammenäs, Råssbyn och för de nya bostadsområdena ner mot Åh, Dramsvik och Ljungskile.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Uddevalla kommun har gjort ett övervägande mellan allmänna intressen samt grundläggande hushållningsbestämmelser enligt miljöbalken, vilka redogörs i planbeskrivningen.

Kommunen utgår från boverkets rekommendationer gällande friyta för föreslaget ändamål, där ytor för idrott, lek och rekreation säkerställs i planförslaget.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Kommunen har låtit upprätta en alternativstudie för att redovisa ställningstagande kring ianspråktagande av jordbruksmark samt alternativa placeringar. Kommunen står fast vid de ställningstagande samt överväganden som presenterats i alternativstudien.

För information om alternativa placeringar hänvisas samrådsparten till medföljande Alternativstudie. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

2021-04-26

Synpunkter lokalisering:

Anser att bilresandet kommer att öka markant då föräldrar kommer att köra sina barn. Har avsiktligt bosatt sig på landet för närheten till naturen och efterfrågar inte kommunal service i sin omedelbara närhet. Befarar ökat buller, ljusstörningar, trafik och folkströmmar i bilar och bussar.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

13. Fastighet Ammenäs 1:265

2021-03-29

Synpunkter på lokalisering

Fastighetsägaren motsäger sig byggnad av skola på Skäret. De har valt att bosätta sig i en lantlig miljö med mindre trafik. Det måste finnas en bättre plats för skola än att förstöra en lugn idyll.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

14. Fastighet Ammenäs 1:266

2021-04-30

Synpunkter lokalisering:

Anser att bilresandet kommer att öka markant då föräldrar kommer att köra sina barn. Har avsiktligt bosatt sig på landet för närheten till naturen och efterfrågar inte kommunal service i sin omedelbara närhet. Befarar ökat buller, ljusstörningar, trafik och folkströmmar i bilar och bussar.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

15. Fastighet Ammenäs 1:270

2021-04-04

Synpunkter på lokalisering, utformning, ljusstörningar, buller och Hemsö/upphandling

Fastighetsägaren anser att platsen är olämplig för en skola då området är för litet för ett sånt stort projekt. Det krävs större utrymmen både för byggnad och för barnen att uppehålla sig på, tex fotbollsplan och andra uteaktiviteter.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen utgår från Boverkets rekommendationer gällande friyta för föreslaget ändamål, där ytor för idrott, lek och rekreation säkerställs i planförslaget. Planbeskrivningen kompletteras för att förtydliga andel friyta inom kvartersmarken.

Synpunkter störningar

Orolig för att det ska vara full aktivitet på området även efter skoltid eftersom skolan är tänkt att vara till för verksamhet kvällar och helger och att detta påverkar hela området då det enbart finns en infart.

Kommentar: Synpunkten noteras. Planförslaget prövar verksamhet där även aktivitet utanför ordinarie skoltid tillämpas. Belastningen på exempelvis vägnät samt andra allmänna ytor förväntas vara som störst i samband med ordinarie verksamhetstid. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter annan hänsyn

Oro för att värdefull åkermark kommer att tas i anspråk och fornlämningar kommer förstöras samt att de boende kommer att påverkas av ljud- och ljusstörningar. En byggnad på tre våningar kommer att påverka områdets karaktär negativt. Betydligt mer trafik och svårare att ta sig fram på vägarna i området vilket kommer att påverka alla som bor på området. Skolans placering kommer att innebära onödigt många buss och biltransporter.

Kommentar: Kommunen har i planförslaget beskrivit ställningstagande i frågor som berör åkermark, fornlämningar samt landskapsbild. Kommunen ställningstagande har även samråds med Länsstyrelsen. Kommunen står fast vid sina ställningstagande från samrådsförslaget.

Kommunen har gjort ställningstagande mellan enskilda och allmänna intressen rörande ljud- och ljusstörningar och bedömer planförslaget som lämpligt. Kommunen hänvisar till upprättad trafikbullerutredning samt ställningstagande kring verksamhetsbuller från skola med stöd av naturvårdsverkets riktlinjer.

Ljusstörningar från exempelvis gatlampor bedömer kommunen att allmänna intressen som exempelvis belysta gång- och cykelvägar överväger enskilda intressen. Inom ramen för planförslaget



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

föreslås inte bestämmelse som ytterligare reglerar ljus från exempelvis gatuarmaturer eller enskilda byggnader.

Synpunkter Avtal

Proceduren har inte skett enligt kommunallagen 2 kap 8§. Projektet ligger hos en extern aktör och beslut eller kontrakt har skrivits på innan allmänhetens, eller boende på Skärets, kännedom vilket inte är i enlighet med 10 kap 9§ kommunallagen.

Kommentar: Synpunkten noteras. För förtydligande kring LOU hänvisas till sammanfattande kommentar, vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter lokalisering

Fastighetsägaren vill understryka vikten av att det absolut behövs nya skolor i Uddevalla kommun och att staden är på väg att förgrenas. Det skapas nya små samhällen utanför centrum och fler barnfamiljer är i behov av kommunal omsorg. Sundsstrand är ett exempel där det idag finns fungerande verksamhet som många familjer runt om i området kör sina barn till. Att lägga skolan på Skäret blir ju ytterligare en omväg att köra de äldre syskonen. På Sundsstrand finns ett stort område som skolan skulle kunna byggas på med mer plats och lättillgängligt.

Kommentar: Synpunkten noteras. För ställningstagande för lokalisering hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen samt till upprättad alternativstudie för ställningstagande kring lokalisering.

16. Fastighet Ammenäs 1:273

2021-04-30

Synpunkter på lokalisering och trafik

Fastighetsägaren är emot en placering av en skola på Skäret, framför allt med tanke på trafiksituationen som kommer att uppstå. Tanken att barn och ungdomar ska nyttja kommande gång- och cykelbana är nog en förhoppning bara. De anser även att det bör finnas synergieffekter på att lägga skolan vid Sundstrand. Vid Råssbyn tar man vara på en knutpunkt för trafiken. Skäret är en enligt fastighetsägarens mening det sämsta av alla alternativ som har utretts. I övrigt instämmer de på samtliga synpunkter, från berörda parter som delgivits kommunen, om att det är fel att bygga en skola på Skäret.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen är väl medveten om att nya exploateringar medför tillkommande trafik. Kommunen har i planförslaget föreslagit åtgärder för att hantera ökade trafikmängder. Efter samrådet har kommunen utfört en kapacitetsundersökning av trafiksystemet i



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

anslutning till den föreslagna exploateringen genom extern konsult. Resultatet av undersökningen samt kommunens ställningstagande redovisas i granskningsförslaget av detaljplanen samt i inledningen av samrådsredogörelsen.

Kommunen har gjort en samlad bedömning och anser att lokaliseringen för ny kommunal service är lämplig på föreslagen plats. Lokaliseringen överensstämmer med kommunala styrdokument samt bedöms även som lämpad att undersöka i planläggning. Utredningar som har utförts under planarbetet konfirmerar tidigare antagande. Andra placeringar kan även dessa vara lämpade för kommunal service, men har i detta fall inte bedömts vara aktuella för att prövas i detaljplaneläggning i detta skede. Kommunens ställningstagande redovisas kortfattat i bilagan, Alternativstudie.

17. Fastighet Ammenäs 1:280

2021-04-22

Synpunkter lokalisering:

Anser att bilresandet kommer att öka markant då föräldrar kommer att köra sina barn.

Har avsiktligt bosatt sig på landet för närheten till naturen och efterfrågar inte kommunal service i sin omedelbara närhet. Befarar ökat buller, ljusstörningar, trafik och folkströmmar i bilar och bussar.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

18. Fastighet Ammenäs 1:283

2021-04-30

Synpunkter på lokalisering, trafik och upptagningsområde

Inledningsvis vill fastighetsägaren framföra att de är positiva till ett bygge av en skola i närområdet men anser att den planerade lokaliseringen av skolan på Skäret inte är helt genomtänkt och optimal. Vägnätet i området, mellan Grohed och Lerbomotet via Skäret, är redan undermåligt. Den belastas redan av trafik på gränsen till vad vägnätet kan hantera. Att lokalisera skolan på Skäret skulle öka belastningen på en betydligt större del av vägnätet än om skolan skulle lokaliseras på exempelvis Sundstrand eller Råssbyn, då körsträckan blir kortare. Om skolan trots allt kommer att byggas på Skäret så är det av stor vikt att vägnätet ses över för att minimera risken för olyckor. Detta skulle kunna ske genom en avfart från E6 ner på vägen eller breddning och linjering av vägen.

Kommentar: Synpunkten noteras. Vaghållare för nämnt vägområde, Trafikverket har gjort bedömningen att vägnätet klara ökad belastning som planförslaget kan medföra. Uddevalla kommun föreslår genom planförslaget kapacitetshöjande åtgärder för det lokala vägnätet i anslutning till



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

kvartersmark för skola samt kopplingen till det allmänna vägnätet. För ställningstagande för trafik hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Fastighetsägaren anser inte att platsen ger utrymme för de krav som de som föräldrar har avseende skolan som deras barn ska gå på. Bibliotek, gymnastik m.m. kommer inte att erbjudas barnen i önskad omfattning något som de anser är en avgörande faktor och ett krav som man bör kunna ställa på en skola.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen utgår från boverkets rekommendationer gällande friyta för föreslaget ändamål, där ytor för idrott, lek och rekreation säkerställs i planförslaget. Planbeskrivningen kompletteras för att förtydliga andel friyta inom kvartersmarken. Inom planområdet finns byggrätt säkerställd för exempelvis bibliotek samt idrottshall m.m. Exakt utformning av skolan samt dess samlade verksamhet beslutas inte i planförslaget.

Anser att med tanke på upptagningsområdet av barn i skolålder vore en placering vid Sundsstrand mer logisk. Det är också en fördel eftersom det redan finns en förskola där. Belastningen på vägnätet som nämns ovan skulle dessutom öka i mindre utsträckning då den belastningen som regel redan finns där.

Kommentar: Synpunkten noteras. Uddevalla kommun satsar på mer kommunal service i hela Ammenäs-Forshällaområdet och planerar även för en ny förskola på Råssbyn utöver föreslagen verksamhet Skäret. Kommunen har gjort bedömningen att en placering av skola på Skäret är lämplig utifrån kommunens samlade planeringsunderlag. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen samt tillhörande alternativstudie.

19. Fastighet Ammenäs 1:284

2021-04-30

Synpunkter på lokalisering och trafik

Fastighetsägaren är tveksam till en skola på Skäret. Dels på grund av att en skola för 600 barn på tre våningar inte kommer att passa in i omgivningen och platsen man valt är för liten. De tror att trafiksituationen kommer att bli enormt påfrestande på morgon och eftermiddag. De få gånger man leder om trafiken runt Ammenäs har det varit kaos, hur har man tänkt att leda om trafiken under byggnationstiden? Anser att det skulle kunna bli en större synergieffekt av att bygga skolan på Sundsstrand där flest barn bor, där det är störst tillväxt och där man redan har byggt en ny förskola.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Anser att det är jättebra med en ny gång- och cykelväg men tror inte att barn i grundskolan kommer att cykla den sträckan.

Kommentar: Synpunkterna noteras.

Kommunen utgår från boverkets rekommendationer gällande friyta för föreslaget ändamål, där ytor för idrott, lek och rekreation säkerställs i planförslaget. Planbeskrivningen kompletteras för att förtydliga andel friyta inom kvartersmarken.

Inom ramen för planförslaget föreslås inga temporära vägar då planförslagets innehåll gäller till dess att den ändras, ersätts eller upphävs. Kommunen har rådighet som markägare möjlighet till temporära lösningar. Kommunen föreslår även ett utökat vägområde för Skärets Bryggväg som kan fungera under byggtiden. Fastighetsägare uppmuntras till fortsatt dialog vid eventuellt genomförande i frågan.

Kommunen föreslår inga andra infartsvägar till området genom planförslaget. Kommunen anser inte att eventuella omledningar skall vara dimensionerande för vägnätet.

För ställningstagande berörande lokalisering hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen samt tillhörande alternativstudie.

20. Fastighet Ammenäs 1:290

2021-04-30

Synpunkter på lokalisering, trafik, buller och ljusstörningar

Fastighetsägaren anser att tomten är för liten för skolan och lutar för mycket. Det är olämpligt med en skola i ett lugnt villaområde. Det finns sällsynta salamandrar i området vid en naturlig damm nära fastighetsägarens tomt. Oroliga för mycket trafikstörningar morgon och kväll.

Anser att bilresandet kommer att öka markant då föräldrar kommer att köra sina barn. Har avsiktligt bosatt sig på landet för närheten till naturen och önskar inte kommunal service. Befarar ökat buller, ljusstörningar, trafik och folkströmmar i bilar och bussar.

Kommentar: Synpunkterna noteras.

Kommunen utgår från boverkets rekommendationer gällande friyta för föreslaget ändamål, där ytor för idrott, lek och rekreation säkerställs i planförslaget. Planbeskrivningen kompletteras för att förtydliga andel friyta inom kvartersmarken.

Kommunen har utrett naturvärdena i området och redovisat sitt ställningstagande i planbeskrivningen. För ytterligare information kring naturvärden hänvisas till Naturvärdesinventering utförd av Melica, 2020-12-09.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Kommunen är medveten om att föreslagen verksamhet alstrar trafik och har kompletterat samrådshandlingarna med en trafikutredning, för att bedöma trafikstörningar. Sammanfattningsvis bedöms endast ringa störningar uppstå när systemet utsätts för största belastning.

Hur respektive person tar sig till verksamheten kan inte kommunen kontrollera i planförslaget. Kommunen vill däremot ge förutsättningar till hållbart resande och föreslår därför utrymme till skolbussar samt ny gång- och cykelbana i planförslaget. Tillhörande störningar i form av trafikbuller redovisas i en trafikbullerutredning som har tagits fram i planförslaget. Fastigheten Ammenäs 1:290 bedöms inte överstiga riktvärden för buller på grund av planförslaget.

21. Fastighet Ammenäs 1:294

2021-04-30

Avsaknad av skoletablering i kommunens Översiktsplan (ÖP).

Vi har försökt hitta utbyggnadsplanen i kommunens ÖP. Tyvärr har vi inte hittat någon som helst information om att en skola med kapacitet för 600 elever skall placeras i vårt absoluta närområde. Den slutsatsen gör även kommunen själva i förstudien. ÖP 'n innehåller inte någon plan om skol i berörda skolområde. Det kan ju framstå något märkligt med tanke på den stora nyetableringen som kommunen genomfört vid Sundstrand. Kommunen valde att bygga en förskola i anslutning till nyetableringen vid Sundstrand, men varför planerades inte en skola i samma område samtidigt? Förskolebarn växer upp och behöver en skola. Nya familjer flyttar in. Det måste ändå varit kommunens önskemål med hela etableringen vid Sundstrand, inflyttning av medborgare? Det ter sig lätt märkligt att Skäret då väljs ut som bästa plats som lösning på skolsituationen. Borde det inte vara Sundstrand som rent objektivt bör vara bäst lämpat för en skola, där kommunen har satsat och sålt tomtmark samt etablerat en förskola full med barn?

Vi upplever att kommunen "i all hast" nu tagit en genväg, förbi ÖP, och överraskande pekar på Skäret som bästa plats. Hela resonemanget faller på sin egen orimlighet. Tolkningen av förstudien anser vi är helt feltolkad. Inte någon person eller familj som har etablerat sig på Skäret har kunnat värja sig eller haft med en skola i vågskålen när man valt att flytta hit, eller för den delen byggt hus på området. Det är i allmänhet oansvarigt och nonchalant gentemot alla Skäret-bor men i synnerhet är det fruktansvärt för de nyetablerade fastigheterna i skolans absoluta närhet. Får det gå till så? Att de personerna och familjer som har valt Skäret som boende inte på något sätt har kunnat välja sig eller kunnat hämta information om en skola, i storlek 600 elever, kan leda till personlig katastrof. Vi vill mena att sådana övertramp bör kommunen inte begå.

Kommentar: Synpunkten noteras. Fastighetsägaren lägger fram flertalet avvägda argument kring placering vilka kommunen noterar. Kommunen har i sin bedömning av lokalisering tagit flertalet aspekter i sin helhetsbedömning och anser att lokaliseringen är lämplig för ändamålet. För



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

ställningstagande berörande lokalisering hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Precis som fastighetsägaren påtalar finns inte föreslagen verksamhet utpekad i befintlig översiktsplan eller i fördjupade översiktsplaner. Kommunen har därför valt att bedriva planarbetet med ett utökat förfarande i detaljplaneläggningsplanen samt inkluderat en stor samrådsplan. Kommunen har sedan den kommunövergripande översiktsplanen från 2010 beslutats haft en betydande befolkningstillväxt i området. Kommunen arbetar för tillfället med att uppdatera översiktsplanen.

Helt missanpassad landskapsbild och intrång i riksintresse.

Bostadsområdet Skäret är ett, i sammanhanget, äldre bostadsområde med viss nybyggnad. En lantlig miljö, en plats som lockar de innevånare som söker sig ett mer lantligt, natur nära boende. Denna kategori av innevånare ställer inte kommunal service i första rummet. De söker lugn, natur och gemytligt boende. När, vi mycket hastiga, fick ta del av planerna om en ny skola här på området uppfattades det nästan som ett dåligt skämt. En skola för upp till 600 barn, här på Skäret? Nej, det kan inte vara möjligt? En skola som måste byggas tre våningar hög är planen. Det är ju det sista som skulle passa landskapet och den tidigare bebyggelsen här i området. Landskapsbilden skulle kraftigt påverkas negativt. Spontant borde det räcka som enskilt argument till ett avslag på önskad detaljplan och nybyggnation. Här faller det återigen på sin egen orimlighet. Vi har en balanserad, väl anpassad detaljplan för området. Den nya detaljplanplanen ter sig högst olämplig. Tomten i sig verkar som den absolut sämsta i hela förstudien.

Att skolan planeras inom riksintresset "Kustzon" gör inte saken bättre. Kommunen har i sin ÖP skrivit att "viss nybebyggelse förutsatt att kunskap och aktsamhet präglar placering, formgivning och färgsättning. Kustzonens natur- och kulturvärden måste beaktas". Vi ser all kommunen går rätt emot sitt eget ställningstagande i den aspekten. Det finns inte många rätt i ert eget ställningstagande i er ÖP i förhållande till del material ni har presenterat i förstudien. Aktsamhet bör väl även gälla gentemot era innevånare, inte bara gentemot naturvärden? När det kommer till formgivning så bör utgångspunkten att se på hur området ser ut i dagsläget och då anpassa sig till omgivningen. Vi kan inte se några andra trevåningshus i betong i vårt område? Kan ni se några hus som håller en höjd på minst 12 meter? Nej, det blir ytterligare orimligt med skola vid Skäret. Hur tänker ni här. Varför tar ni inte hänsyn till rådande atmosfär i området, det MÅSTE ni göra i vår kustzon. Så säger lagen. Varför frångår kommunen den "hänsyn" som ni enligt lag bör visa detta område?

Kommentar: Synpunkten noteras. Riksintresset högexploaterad kust gäller för stora delar av Bohuslänns kust och inkluderar bland annat Torp köpcentrum, Sundsstrand samt andra exploaterade områden längst kusten. Kommunen instämmer och välkomnar svarandes argument för att placeringen skall anpassa sig till omgivningen. Byggnadshöjden anpassas för att underordnas bakomliggande höjdrygg. Placeringen i närhet till en naturlig höjdrygg anses som en mindre påverkan



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

på landskapsbilden än en placering i öppet landskap. Kommunen föreslår inte att reglera vilket byggnadsmaterial som skall användas inom ramen för detaljplanen.

För ställningstagande berörande utformning och landskapsbild hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Trafiksituation och geografisk placering.

Vi upplever att skolans föreslagna placering hamnar långt ut i skolområdets periferi, rent geografiskt. Även här måste väl Skäret klassas som den sämsta tänkbar plats för att uppfylla kommunens policy för "hållbart resande". Det blir otroligt många extra onödiga mil per år.

Det är den ena aspekten. Den andra är naturligtvis den upplevda trafiksituationen för samtliga boende på Skäret. Alltså även de som inte har skolbarn och behöver blanda sig in i skolans morgon- och eftermiddagstrafik. Visst kan kommunen bygga breda fina vägar, absolut. Men det är inte lösningen på flödes-problemet. Det är ju trafiken i sig vi vill minska. Hur ser kommun på detta, varför föreslår ni den sämsta platsen utifrån trafiksynpunkt? Resonemanget om cykelvägar osv är riktigt dåliga svepskäl. Vi är superglada om vi får separata cykelvägar i vårt område, men det ser vi inte som en lösning eller substitut till dagens moderna människor som kör barnen till skolan med bil i samband med jobbresor. Vi tycker att kommunen har skönmålat lösningen om cykel- och gångavstånd för stora delar av elevunderlaget. Tror ni verkligen att på allvar att dessa barn kommer cykla till skolan mellan oktober-april? Självfallet inte. Här har kommunen en naiv bild av verkligheten. Det borde inte läggas sådan vikt i er argumentation om att stora procentsatser har gå- och cykelavstånd, det är en skönmålade bild.

Kommentar: Synpunkten noteras. Upptagningsområdet för föreslagen verksamhet ligger inom en landsbygdszon av kommunen. Hur respektive person tar sig till verksamheten kan inte kommunen kontrollera i planförslaget. Kommunen är väl medveten om att en större andel av rörelserna till och från verksamheten kommer ske med bil, vilket även en trafikalstringsutredning som kommunen har beställt bekräftar. Kommunens totala bedömning utifrån flera transportslag är att placeringen bedöms lämplig.

För ställningstagande berörande trafik hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Andra synpunkter och funderingar.

Förutom våra funderingar ovan så finns det andra frågor vill ställa kommunen.

Avtalet med Hemsö skall sättas till 25 År? Vad som händer efter ligger alltså helt i händerna på Hemsö? Har Hemsö på något sätt möjlighet att bygga om skolan till vårdhem, anstalt eller annan kommersiell verksamhet'?



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Kommentar: Kommunen vill vara tydlig med att frågan kring avtal med extern part ej berör detaljplaneförslaget. Kommunen är för tillfället markägare av berörd fastighet, försäljning av fastighet eller överenskommelse om hyresavtal med extern exploatör har inte träffats. Avtal med extern part är offentliga handlingar och finns att tillgå när de fastställs.

Detaljplanen prövar endast skoländamål inom fastigheten. Vårdhem, anstalt eller annan kommersiell verksamhet medges inte genom föreslagen detaljplan.

Själva tomten lämpar sig dåligt, ingen plats för fotbollsplan. Höga berg skapar dåligt förutsättningar för ljus? Hur ser kommunen på detta, är tomten ens lämplig?

Kommentar: Kommunen utgår och uppfyller boverkets rekommendationer gällande friyta för föreslaget ändamål, där ytor för idrott, lek och rekreation säkerställs i planförslaget. Planbeskrivningen kompletteras för att förtydliga andel friyta inom kvartersmarken. Tomten sluttar mot söder och bedöms ha god tillgång på ljus.

Hur påverkas boende på Skäret av skolans ljud och ljus? Kan det skapa avsevärda störningar för det boende?

Kommentar: Kommunen bedömer att mindre störningar från ljud och ljus kan uppkomma från planförslaget. Kommunen gör åtgärder genom att tillskapa naturmark mellan bostadsfastigheter och kvartersmark för skola för att minska påverkan från verksamhetsbuller. Kommunen inför även placeringsbestämmelser för att tänkta byggnader inom kvartersmark för skola hamnar närmare vägar. Kommunen gör övervägandet att gatubelysning för exempelvis gång- och cykelbana är av större allmänt intresse och skall kunna möjliggöras genom planförslaget.

Vi har upplevt att kommunen har varit sena med att informera om denna hastigt uppkomna situation. Kan ni hålla med om att informationen har kommit för sent till oss berörda på Skäret?

Kommentar: Kommunen instämmer med fastighetsägaren kring vikten av information. Kommunen vill ge god samhällsservice och noterar synpunkten för att förbättra vårt arbete.

Kommunen påpekar att inflyttning och nybyggnad sker i området. Vi önskar få information var, geografiskt, ni menar? Syftar ni till Skäret eller syftar ni på Sundstrand eller kanske söder om Råssbyn? Vi önskar mer information om var inflyttningen och nybyggnationen sker?

Kommentar: Kommunen kan endast svara generellt på frågan då sammanhanget från frågan saknas. Kommunen ser i den kommunövergripande befolkningsprognosen att området Ammenäs-Forshälla



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

har en betydande utveckling. Utvecklingen förväntas i befolkningsprognosen främst ske i kustzonen.

Vad är planen för Forshällaskolan nu när en ny skola skall byggas i området?

Kommentar: Inga beslut för långsiktig användning har tagits för nuvarande Forshällaskolan. När mer information finns, kommuniceras det av kommunen.

22. Fastighet Ammenäs 1:297

2021-04-28

Synpunkter lokalisering

Saknar återkoppling på inlämnade namnlistor.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunens kommentar till namnlista finns redovisad i samrådsredogörelsen.

Har medvetet valt att bo långt ifrån kommunal service. Anser att området vid Sundsstrand är lämpat för skolbygge med möjlighet till bra trafiksituation med förskola och skola på samma ställe. Alternativt ombyggnation av Forshällaskolan.

Anser att Skäret/Ammenäs inte kan växa ytterligare då det inte finns fler tomter att bygga på. Förstår inte att tillstånd för skolan kan ges då bestämmelserna för villabebyggelse regleras hårt. Framför att området är berört av strandskydd, skydd av åkermark och fornlämningar. Saknar möjlighet till fotbollsplan.

Kommentar: Synpunkten noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter trafik

Befarar värre trafiksituation, 70-sträckan utanför Skäret är hårt trafikerad, vägarna små och trånga. En placering i Råssbyn anses helt lösa dessa trafikproblem. Har synpunkter på att den planerade gång- och cykelvägen har en 20 cm hög kant som skiljer bilar och gångtrafikanter åt.

Befarar att trafiksituationen vid ut/och infart till Skäret ska bli sämre, med svårigheter för boende på Lidvägen att ta sig ut och till arbetet på morgonen. Menar att trafikmätningen på väg 679 är från 2015 och bör göras om för att också innefatta den tillkommande trafiken till Sundsstrand.

Kommentar: Synpunkten noteras. För ställningstagande om trafik hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

För synpunkter som berör cykelvägen mellan Sundsstrand och Ammenäs hänvisas fastighetsägaren till Trafikverket.

Synpunkter förstudie

Anser att förundersökningen ang placeringen är bristfällig och inte har tagit hänsyn till strandskydd, fornlämningar, skyddad åkermark, berg med rasrisk och buller samt gärdesgårdar/stenmurar som är skyddade genom biotopsskydd.

Kommentar: Synpunkten noteras.

23. Fastighet Ammenäs 1:300

2021-04-28

Synpunkter på trafik och lokalisering

Fastighetsägaren ser många problem som skolan kommer medföra. Trafiken kommer öka avsevärt och det finns inte tillräckligt utrymme på Skäret för att hysa 600 barn på den lilla yta som är planerad.

Alla barnfamiljer kör idag sina barn till busshållplats eller skolan och kommer fortsätta att göra detta. Det handlar inte om avståndet till skolan utan om att man är orolig för barnen och deras säkerhet. Det är inte rimligt att flera hundra bilar ska passera och köra in till en liten skola på Skäret under cirka 15 min innan och efter skolan slutar.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Kommunen har utrett det lokala vägnätets kapacitet genom en kompletterande trafikutredning.

För ställningstagande om trafik hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Kommunen avser att följa Boverkets rekommendationer för erforderlig friyta.

24. Fastighet Ammenäs 1:303

2021-04-30

Synpunkter på trafik

Fastighetsägaren är orolig för hur skolan kommer att påverka trafiksituationen på den redan idag rejält ansträngda landsvägen. De ser redan idag hur byggnationen på Sundstrand har ökat trycket av trafik på denna väg mellan Groheds korsväg-Ammenäs-lerbo och framförallt alla kaotiska situationer



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

som utspelar sig dagligen vid Groheds korsväg. Fastighetsägaren anser att om det ska kunna byggas en skola på Skäret även behövs en gång- och cykelväg från Grohed till Lerbo.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen ser också behov av vidare investeringar av gång- och cykelvägar i området. En ny gång- och cykelväg till Grohed och vidare till Lerbo finns däremot ännu inte med i kommunens investeringsunderlag.

Bedömningen har gjort att det statliga vägnätet har kapacitet för föreslagen detaljplan. Kommunen hänvisar kapacitetsfrågor som berör det statliga vägnätet till Trafikverket.

25. Fastighet Ammenäs 1:318

2021-04-30

Synpunkter alternativ

Fastighetsägaren yrkar på att detaljplanearbetet för skola på Skäret avbryts och stoppas för utredning om bättre alternativ.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen har i samrådshandlingen redovisat alternativa placeringar och gör ställningstagandet att föreslagen placering bedöms lämplig att pröva i nuvarande planprocess.

Synpunkter lokalisering

Planen överensstämmer inte med Uddevalla kommuns ÖP. Befintligt villaområde på Skäret tål inte planerad skolutbyggnad ur miljösynpunkt. Menar att enbart ca 30 barn kommer att komma från närområdet till en skola planerad för 600 barn. Argumenten om en hållbar miljö tar sikte på att barnen skall ta sig till skolan till fots eller med cykel. Anser att så kommer inte att ske då logistiken för föräldrar är mer komplicerad än så. Barn skall till förskola, F-6 skola, 7-9 skola och gymnasiumskola. Anser att planutredningen är färgad av att man från början har bestämt sig för Skäret-lokaliseringen och inte ger andra alternativ en chans. Planeringen av en expansiv kommundel som Sundsstrand, Skäret, Ammenäs, Råssbyn, Dramsvik och hela Fräknestranden kräver ett mera gediget planarbete anser fastighetsägaren. Redan 1990 utpekades Råssbyn som det naturliga centrumet för utvecklingen i detta område med koppling till Lerbos trafiksystem. Plats finns för denna skola om fastigheten Råssbyn 1:19 köps in då fastigheten dessutom är till salu. Närhet skulle då också fås till befintlig idrottsplats Grohedsvallen. Det kan inte nog poängteras hur viktigt barns möjlighet till rörelse är och Skäret-tomten anses inte ha denna möjlighet.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen instämmer i Råssbyns gynnsamma läge för biltrafik vilket kommunen även belyser i förstudie samt alternativstudie. Utpekat område inom fastigheten Råssbyn 1:19 ligger i sin helhet inom utpekat jordbruksmarksområde. För ställningstagande om



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

lokalisering hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter trafik, utformning, landskapsbild

Föreslagen trafiklösning duger inte. Att tro att Skäret-borna skulle få företräde då 10 bussar och 100 tals bilar anländer till skolan på morgonen är inte särskilt troligt, kö in till skolan och kö utifrån skolan. Ytterligare ett problem är att pågående samråd om väg 678 Grohed- Bratteröd, mötesfriväg 2+1väg inte tar sikte på att utfarten ifrån Skäret och Sundsstrand kommer att förbättras i närtid. Detta innebär att all trafik kommer att vända vid Skäret och återvända till Råssbyn för att ta sig ut via Lerbo. Så funkade det redan idag.

Befintliga detaljplaner i området tillåter en byggnadshöjd av 5.5m Dvs 1 ½ till 2 plan. Föreslagen Bygghöjd till nock på+ 39.9 m ger en bygghöjd på 20 meter! Redovisade volymbilder är felaktiga. Fastigheten Sund 2:102 kommer att få en 20 meter hög byggnad framför sig! Var ska man hitta 600 elever? I dagsläget går det två bussar som plockar med elever på denna sidan av Forshälla, dessa är från förskoleklass upp till gymnasiet ett visst bortfall av högstadiel elever som åker annan buss till skola i Ljungskile. Länsväg 679 är redan högt belastad sedan byggnationer i Sundsstrand. Eftersom vägen saknar mittlinje så är det många gånger man möter bilar som ligger mitt i vägen. Hur ska det bli när ytterligare 600 elever och personal skall ta sig till en skola på Skäret? Hälften av barnen har kanske fritids så då skall de skjutas från andra delar av Forshälla och då skall de föräldrarna passera 4 gånger per dag. Från Lerbomotet till Skäret är det 4,5 km, det är nästan 2 mils extra körning varje dag för de som skall hämta och lämna på fritids om man tänker att de ändå passerar Lerbo. På Forshälla skolan som är en F-6 skola går 285 elever fördelade på 10 klasser, vi pratar över det dubbla på Skäret. Nu har man byggt VA-ledning från Råssbyn och söderut och många nya tomter är på gång i det området, så skolan borde förstås ligga närmre Lerbomotet se ovan. Undrar om inte skola i Råssbyn är möjligt har man funderat på att köpa till mark vid Forshälla och bygga till vid befintlig skola?

Kommentar: Synpunkten noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Att tomten på Skäret inte heller har plats med en fotbollsplan, då undrar fastighetsägaren var de 600 eleverna ska vara på sina raster och sysselsätta sig med. Fastighetsägaren undrar om man har varit ute på plats och sett tomten och dess nivåskillnader, att det är en bergsslutning.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen följer Boverkets rekommendationer om erforderlig friyta per elev i planförslaget. Bedömningen görs att det finns möjlighet att tillskapa olika typer av rekreation inom fastigheten. De ytor i västra och norra delen av fastigheten Forshälla-Röd 2:12 där en kraftig bergsslutning finns, föreslås som naturmark och avses inte vara del av kvartersmark för skoländamål. Exakt utformning av kvartersmarken projekteras efter detaljplanarbetet.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

26. Fastighet Ammenäs 1:364

2021-04-12

Synpunkter på lokalisering och utformning

Fastighetsägaren anser att en skola av denna storlek ändrar landskaps och bebyggelsestrukturen och strider mot anpassningskravet. I övrigt har fastighetsägaren synpunkter som rör skolmiljön.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen ställningstagande kring landskap och bebyggelsestruktur redovisas i planbeskrivningen. Kommunen står fast vid dessa ställningstaganden.

Är orolig att en skola av denna storlek ska göra det otryggt för barnen och ge ett ökat stresspåslag. Vill att kommunen tänker om och satsar på småskaliga skolor.

Kommentar: Synpunkten noteras. Synpunkten berör inte detaljplaneförslaget, synpunkten vidarebefordras till ansvarig nämnd och förvaltning.

27. Fastighet Ammenäs 1:368

2021-04-25

Synpunkter på lokalisering och trafik

Fastighetsägaren vill behålla Skäret och Ammenäs som ett lantligt och befintligt villaområde. Vägarna är inte byggda för en sådan ökad påfrestning som det skulle innebära då både bil och busstrafiken blir betydligt större. Oro för att skolan skulle medföra vägbelysning, cykelvägar på värdefull åkermark och en ökad belastning på naturen. Undrar varför inte skolan byggs nära Sundsstrands förskola? Förskolan och skolan kunde ha ett nära samarbete både pedagogiskt och praktiskt och kunna utnyttja varandras faciliteter.

Kommentar: Synpunkten noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

2021-04-29

Synpunkter lokalisering

Anser att bilresandet kommer att öka markant då föräldrar kommer att köra sina barn. Har avsiktligt bosatt sig på landet för närheten till naturen och efterfrågar inte kommunal service i sin omedelbara närhet. Befarar ökat buller, ljusstörningar, trafik och folkströmmar i bilar och bussar.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Kommentar: Kompletterande synpunkter noteras.

28. Fastighet Forshälla-Röd 2:7

2021-04-25

Synpunkter lokalisering:

Positiva till etablering av grundskola men synpunkter på föreslagen placering vid Skäret.

Anser att placering vid Sundsstrand i närheten av förskolan lämpar sig bättre, mindre störning i etablerad bebyggelse med ger närhet till omkringliggande bostadsområden. Närhet mellan förskola och grundskola på Sundsstrand innebär fördelar för familjer med fler barn i skolålder vid lämning och hämtning ger minskad trafik totalt sett. Synergieffekter avseende samutnyttjande och samlad drift av lokaler. Är av uppfattning att kommunen har god tillgång till mark för samlad skolbyggnation vid Sundsstrand och tillräcklig avstånd till befintlig bebyggelse för minimal störning.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

29. Fastighet Forshälla-Röd 2:8

2021-04-30

Synpunkter på lokalisering, utformning, trafik och buller

Fastighetsägaren anser att det blir en för stor skola på liten tomt. Ifrågasätter om det ens finns så många barn i närheten som skolan byggs för?

Kommentar: Synpunkten noteras. För ställningstagande om friyta och tomt hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Har valt att bo på landet på grund av det inte var mycket bilar och massa hus närliggande.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Anser att det läggs för stor fokus på att kunna cykla eller gå till skolan. Antingen åker man buss eller så blir man skjutsad. Det kommer inte hända att barnen från Sundstrand eller Ammenäs cyklar eller går som ni beskriver. Han tror inte att man kommer låta sitt barn på 6 år som precis har börjat förskoleklass cykla själv från närliggande områden som Sundstrand ca 2,6 km och hoppas att barnet kommer fram i tid och oskadd. Detta kommer medföra ökad trafik när föräldrar hämtar och lämnar och sen bussar och lastbilar som levererar gods till skolan. Hade vi sluppit få in trafiken på vår lilla



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

väg hade jag gladeligen tyckt att det varit en mycket bra plan. Lägg skolan på åker mitt emot Skärets infart så hade nog ingen klagat.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För ställningstagande om trafik och lokalisering hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen samt tillhörande alternativstudie.

Orolig för att störas av buller och ljud. Ni har undersökt buller för barnen men inte för de kringliggande. Fastighetsägarens fastighet ligger så öppen utan skydd och all trafik hamnar mitt framför huset. Anser att bullerutredningen är svår att tolka och jämför med verkligheten. Tror inte på att trafiken från skolan kommer lämna företräde för de boende på vägen på morgonen och är rädd att bussar och bilar som ska "vända" och lämna av ska stoppa upp vid hans utfart.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Kommunen har sedan samrådet reviderat delar av vägutformningen för att förbättra framkomligheten på Skärets Bryggväg. Kommunen vill hänvisa till trafikbullerutredning utförd 2021-02-03 där berörd fastighet har analyserats i förhållande till buller från ökad trafikmängd. Utredningen visar på ringa förändringar, ca 1 dB i ekvivalent ökning, och riktvärden bedöms inte överskridas.

Orolig för att skolbyggnationen blir större än på de skisser kommunen har publicerat, anser inte att de stämmer med verkligheten.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen avser att reglera byggnadshöjden genom att implementera en planbestämmelse för högsta nockhöjd om +39,0 meter över havet, vilket säkerställer maximal höjd. Exakt utformning av byggnadsvolymer i fasadmaterial, takvinklar eller andra tillhörande regleringar föreslås inte införas i planförslaget.

Tror att de flesta valde att bo på Skäret för att det inte låg en skola för 600 elever på vägen in till ens hus. Men de som bor på Skäret har inte blivit tillfrågade om skolan innan beslutet togs.

Kommentar: Synpunkten noteras.

30. Fastighet Forshälla-Röd 2:18

2021-04-28

Synpunkter lokalisering

Ljusstörningar, framför allt nattetid, till skada för nattlevande djur och de boendes sömn.

Det tilltänkta området är en av få kvarvarande småskogar på Skäret, där många fåglar har sin hemvist.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Värdefull åkermark kommer att asfalteras.

Det finns fornminnen på det tilltänkta området.

Med tanke på hur exploatering av andra områden i närheten har gått till, med skövling av träd, borttagande av gärdesgårdar, rivning av den äldsta stugan på Skäret, har jag ingen tilltro till att exploatering på Skäret kommer att bli skonsammare för miljön.

Vill förorda att kommunen finner en lämpligare plats för en skola, än Skäret. Varför inte bygga ut Forshällaskolan, eller bygga på Sundstrand, där det redan byggts en förskola, eller Råssbyn, som inte har aktiv åkermark och ligger bättre till ur kommunikationssynpunkt.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Kommunen behandlar alternativa placeringar i en alternativstudie vilken biläggs samrådshandlingarna. Hur kommunen tar i hänsyn ljusföroreningar, åkermark, fornlämningar och andra förutsättningar beskrivs i planbeskrivningen. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Trafiksituationen

Biltrafiken kommer att öka kraftigt, till nackdel för de boende på Skäret.

Kommentar: Synpunkten noteras.

31. Fastighet Forshälla-Röd 2:20

2021-04-29

Synpunkter trafik

Befarar en trafiksituation som skulle förstöra områdets karaktär, ett tusental in- och utkörningar varje dag tillsammans med bussar och transportbilar som ska samsas med boendetraffiken. Trafikintensiteten kommer att öka avsevärt och anses inte vara en hållbar miljömässig lösning. Befarar trafikchaos på morgonen när bilar och bussar med elever ska till skolan när alla boenden ska åka till sina arbeten och ser ökad risk för trafikolyckor vid stressade morgonsituationer.

Kommentar: Synpunkten noteras. För ställningstagande om trafik hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter utformning



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Fastighetsägaren upplever att byggnaden som ska inrymma 600 elever kommer att bli gigantisk, förstöra området och ta bort de kulturminnesmärken som finns i form av bland annat gårdesgårdar från förr. Anser att höjden på byggnaden kommer att innebära en grotesk syn.

Kommentar: Synpunkten noteras. För ställningstagande om utformning hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter lokalisering

Fastighetsägaren bekymras över vad som händer med de elever som efter skoltid vill svalka sig i havet. Befarar ökad risk för drunkningsincidenter och nedskräpning av området ner till stranden och undrar vem som ska se efter eleverna efter skoltid.

Fastighetsägaren menar att en skola drar till sig individer som kanske vill vandalisera och göra inbrott, vilket ökar risken även för boende som kan bli drabbade av inbrottsförsök.

Förespråkar en placering mitt emot förskolan på Sund, vid Råssbyn eller bygga ut Forshällaskolan.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen ser positivt på att det finns rekreativa miljöer för barn i Ammenäs-Forshälla området. Huvudman för allmän plats ansvarar för skötsel. För kvartersmark ansvarar respektive fastighetsägare. Kommunen ser det som positivt att nya exploateringar finns i anslutning till befintliga bostadsområden, för att minska vandalisering och inbrott och öka tryggheten.

För ställningstagande om lokalisering hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

32. Fastighet Forshälla-Röd 2:21

2021-04-26

Synpunkter lokalisering

Anser att bilresandet kommer att öka markant då föräldrar kommer att köra sina barn.

Har avsiktligt bosatt sig på landet för närheten till naturen och efterfrågar inte kommunal service i sin omedelbara närhet. Befarar ökat buller, ljusstörningar, trafik och folkströmmar i bilar och bussar.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

2021-04-29

Synpunkter lokalisering



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Som boende på Skäret i över 40 år, så är det med stor sorg och förfäran man tar del av denna vansinniga placering av en skola för 600 elever. Oro för hög ljudnivå och mycket avgaser.

När man nu också uttrycker att skolfastigheten även ska användas på kvällar och helger, kommer det tveklöst inte att finnas en lugn och fridfull stund mer.

Många unga familjer som nyligen har byggt och sett fram emot att bo här och låta sina barn växa upp i denna miljö, får nu en skola som ligger i anslutning till deras fastigheter, vilket har gjort att flera fastigheter har börjat läggas ut till försäljning.

Andra områden i Forshälla lämpar sig bättre, t.ex. öster om väg 675 i Råssbyn eller Sundstrand.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För ställningstagande om lokalisering hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen samt alternativstudie som biläggs planhandlingarna.

Trafiksituationen

Skäret består av smala vägar med parkeringsfickor som används vid mötande trafik. Det finns inga trottoarer eller gatubelysning. Att släppa in 600 ungdomar på detta område, där fastigheterna inte har varken murar eller staket och dessutom ligger mycket tätt intill vägarna, kommer att skapa stor oro och problem för dessa fastigheter. Skärets bryggväg, som leder ner till badplats och bryggor, kommer att vara hårt belastad under raster och håltimmar, fritidsaktiviteter m.m.

Kommentar: Synpunkten noteras.

33. Fastighet Forshälla-Röd 2:31

2021-04-20

Synpunkter på trafik, lokalisering, utformning och buller

Fastighetsägaren befarar att bil och busstrafiken kommer att öka markant och medföra trafikchaos på morgonen när de ska till jobbet samt på eftermiddagarna när de ska hem. Har bosatt sig på landet för att kunna njuta av lugnet och naturen vilket kommer att försvinna i och med att skolan byggs. De får en angränsande skolgård på två sidor om sin tomt vilket gör dem oroliga att privatlivet ska störas av lekande barn. Även fåglar och andra djur försvinner i och med att grönområdet försvinner vilket är en stor del av det rogivande på landet som de flyttade dit för. En person i hushållet arbetar natt och riskerar att få sömnen störd av elever och skolklockor m.m.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

34. Fastighet Forshälla-Röd 2:32

2021-04-29

Synpunkter lokalisering

Det vore naturligt att lägga skolan på Sund exempelvis enligt förslaget kallat Sunds Strand Södra i den alternativstudie ni redovisat, med tanke på att man redan exploaterat Sundsområdet, ett stort bostadsområde bestående av både egna hem och hyresfastigheter, modern infrastruktur och nu till och med en fin förskola.

Vi som bosatt oss på Skäret har sökt ett lantligt och idylliskt boende för vår framtid (detta har ju varit själva anledningen till valet av plats) och aldrig haft några aningar om att ett sådant här enormt bygge planerats, mest synd tycker vi om dem som byggt och nyss flyttat in i de nya husen på Skärets Bryggväg mitt emot där skolan nu planeras och vi har förstått att många chockats av byggplanerna, dessa människor har ju inte haft en aning om att något sånt här skulle kunna inträffa och nu när det mesta antligen är klart med den mödosamma process som ett husbygge innebär så rivs tillvaron upp för dem och allt ställs på ända!

Efter att ha tagit del av det som finns att läsa på Kommunens hemsida angående det planeringsarbete som resulterat i val av plats för bygget har vi inte blivit mindre undrande, vår känsla efter att ha läst igenom och försökt ta till oss av all information som funnits att tillgå är att Skäretalternativet varit förutbestämt och att de sk alternativstudierna tillkommit i efterhand. Den föreslagna platsen på Skärets Bryggväg är i princip det sista orörda naturområdet som är kvar på Skäret, bestående av lövskog och som berikas av ett rikt fågelliv, dessutom ligger den urgamla kallkällan och fornlämningar mitt på det planerade skolområdet, stigen som går förbi källan genom området används fortfarande regelbundet av bla skolbarn på väg till och från bussen. Det framgår dessutom mer och mer tydligt ju mer vi studerar förslaget ang Skäret att inte tomtytan kommer att räcka till utan att betydligt mer av den värdefulla och fullskaligt odlade marken kommer att tas i anspråk för bygget. De alternativstudier ni presenterar visar på att det finns flera mycket lämpligare alternativ till Skäret som plats för en skola och för oss har det hela tiden sedan Sundstrand området kom till känts naturligt att en ev kommande grundskola skulle komma att byggas i anslutning till Sundsområdet, där finns gott om kommunägda ytor att förlägga skolan på, ängsmark som absolut inte kan klassas som värdefull odlingsmark att bedriva modernt jordbruk för livsmedelsproduktion på som väl är syftet med den miljölag som skall skydda produktiv jordbruksmark. På Skäret däremot kommer ju mycket högklassig jordbruksmark som dessutom hela tiden brukas av en mycket duktig arrendator att behöva tas i anspråk för skolbygget, bla till parkeringar. Personligen tycker vi också att kommunens alternativ "Sund Strand Södra" skulle kunna erbjuda ett fantastiskt fint och inbjudande läge för en skola, på lätt kuperade ängar med Sundsbergen i norr bakom skolan som skydd för kalla vindar vintertid, både från norr och öster och öppet vackert landskap åt söder som ger ljus och sol året runt, ett fantastiskt läge, inte minst vintertid. Sundsalternativet skulle dessutom knappast skapa någon konflikt med de boende i området eftersom skolan där skulle hamna längre från husen och dessutom är ju Sundstrand en helt annan typ av bostadsområde än Skäret, modernare och mer som en villaförstad, man upplever inte ett skolkomplex som något onormalt och störande utan det skulle passa in på ett mera naturligt sätt. Slutligen vill vi bara vädja till er som arbetar med detta skolprojekt att tänka om och utvärdera de andra alternativ som finns för ett sådant bygge, en sådan här stor



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

skola med allt vad det innebär passar inte in mitt ibland bostadshusen här på Skäret utan skulle bara skapa en massa vantrivsel och irritation.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Kommunen har gjort en samlad bedömning av val för lokalisering, där ovan nämnda kvalitéer är en förutsättning för att skapa en attraktiv och varierad miljö för ändamålet. Kommunen avser att uppfylla Boverkets rekommendationer för erforderlig friyta inom redovisat området.

För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen samt alternativstudie och redovisning av ianspråktagande av åkermark som biläggs planhandlingarna.

35. Fastighet Forshälla-Röd 2:33

2021-03-30

Kommunens samlade svar: Fastighetsägarna har lämnat in totalt 8 yttranden. Yttrandena är av liknande karaktär, för ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen. Kommunen noterar och redovisar en sammanfattning av varje individuellt yttrande nedan.

Synpunkter på lokalisering, utformning, trafik och samhällsfastighet

Fastighetsägaren anser att den föreslagna placeringen av skola på Skäret är fullständigt vansinnig. En enorm skola för 600 elever för nära ett redan etablerat och befintligt bostadsområde mitt ute på landsbygden. Kraftigt ökade trafikvolymerna på alldeles för små och dåligt underhållna länsvägar och buller och ljus dygnet runt. Tomten är för liten och stor del faller bort på grund av fornminnesskydd och höga berg. Åkermark behöver tas i anspråk för parkeringar och bussvändplatser. Kommunen avser även att lägga beslag på Skärets Bryggväg och förvandla till ett dubbelfiligt storstadsstråk.

Kommunens tjänstemän tror i sin planering att antal boende i området kommer att öka markant men det finns inga mer byggbara tomter på Skäret och Ammenäs. Strandskydd och skydd av åkermark gör att nya inte kan tillkomma.

Fastighetsägaren anser att kommunen borde valt en lämpligare plats. Många berörda sakägare kommer tveklöst att överklaga detaljplanen och senare bygglov till högsta instans. Resultatet kommer bli att ett eventuellt skolbygge kommer att försenas med flera år helt i onödan.

Politiker i Uddevalla säger att man på Skäret vill skapa en "samhällsfastighet" som ska vara öppen på kvällar och helger. Fastighetsägaren anser att de som bosätter sig på landsbygden av flera anledningar men inget av dessa är behovet av en "samhällsfastighet".



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Fastighetsägaren är orolig för att skolbyggnaden ska uppfattas som en grotesk betongklump med sina tre våningar bland åkrar och låga bostadshus.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Fastighetsägaren anser att det är utmärkt att en gång- och cykelväg ska anläggas mellan Sund och Ammenäs då det idag är livsfarligt att gå eller cykla längs den smala väg 679. Viktigt dock att bokskogen vid Sund inte berörs av vägen. Fastighetsägaren tycker inte att kommunen ska använda gång- och cykelvägen som förevändning för en placering av skola på Skäret då barn på 5-12 år inte kommer att cykla 2-3 km morgon och kväll i 2020-talets Sverige. De kommer att köras av sina föräldrar precis som idag.

Kommentar: Synpunkten noteras. För synpunkter kring utformning av nämnd cykelväg längs med väg 679 hänvisas till Trafikverket, som är ansvarig vägghållare.

2021-03-30

Samma yttrande och kommentar som ges för yttrande ovan, diariefört 2021-03-30

Kommentar: Synpunkten noteras. Se svar ovan.

2021-04-15

Fastighetsägaren har synpunkter på tjänsteskrivelse och påpekar brister i underlaget.

Kommentar: Synpunkten noteras.

2021-04-20

Synpunkter lokalisering

Anser att bilresandet kommer att öka markant då föräldrar kommer att köra sina barn. Har avsiktligt bosatt sig på landet för närheten till naturen och efterfrågar inte kommunal service i sin omedelbara närhet. Befarar ökat buller, ljusstörningar, trafik och folkströmmar i bilar och bussar.

Kommentar: Synpunkterna noteras.

2021-04-26

Synpunkter lokalisering



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Ifrågasätter hur en placering av skola på Skäret är förenligt med det mål som angetts under rubriken "skapa förutsättningar" i samrådshandlingen. Undrar även hur innehållet i rubriken "planera hållbart" har med placeringen av skola på Skäret att göra och undrar om att spränga ur ett berg med fornlämningar är att ha god hushållning med natur- och kulturreсурserna.

Anser att placering av skola på Skäret kommer att vara helt kontraproduktivt mot målet "tänka på hur vi reser". Ett litet antal barn bor på skäret och det stora flertalet kommer från andra områden, vilka kommer att skjutas till skolan av föräldrar oavsett möjligheten att gå och cykla.

Undrar vad "närhet till kommunal service" betyder när det är en skola vi pratar om. Undrar vem som har efterfrågat möteslokaler och undrar vilka de utökade rekreativmöjligheterna skulle vara. Anser att anledningen till att bosätta sig på landet långt från staden och kommunal service är för det flesta för att det just finns enorma rekreativmöjligheter i dess omedelbara närhet.

Ifrågasätter alternativredovisningen och undrar varför det planeras för en skola för 600 elever när behovet av skolplatser anges till 500 st år 2028. Jämför artikel i Bohusläningen där förvaltningschef Lindroos motsätter sig en etablering av ny friskola pga risk för överkapacitet.

Anser att de "sociala värden" som anges i alternativredovisningen är negativa för den absoluta majoriteten av boende i området.

Vill notera att det i "bakgrund utredningsområden" slagits ihop två skilda områden Skäret och Ammenäs, menar att omvandling till permanentboende redan har skett, att en tomt finns till salu i övrigt fullbebyggt.

Det som angetts som fördel med lokaliseringen, att ingen befintlig service finns i området, anser fastighetsägaren ska få fortsätta vara så då de valt bort detta genom att bosätta sig på landsbygden. Menar att föräldrar kommer att skjutas sina barn och det kommer att leda till ökad biltrafik på vägar som redan anses kraftigt underdimensionerade.

Ifrågasätter varför inte Skärets Bryggväg anses ligga "perifierat" som Södra skäret, Buslättshagen samt Forshällaskolan har bedömts vara. Nackdelar som angetts för bland annat Södra Skäret som att det krävs investeringar i infrastruktur samt nackdelar i form av buller anges inte för Skärets bryggväg trots att de ligger 100 från varandra. Vad menas med att väg 679 skapar en barriäreffekt?

För Buslättshagen anges fornlämningar och kulturmiljö bland nackdelarna, även alternativet skärets bryggväg består av fornlämningar och kulturmiljö men detta nämns inte. För alternativ Västra Råssbyn anges att det inte gynnar hållbara transporter, det gör inte heller en lokalisering till Skärets bryggväg anser fastighetsägaren.

Undrar varför alternativet vid Skärets bryggväg inte skulle leda till potentiella följdinvesteringar på infrastruktur mellan Sundsstrand och Bratterödsleden, som anges för Buslättshagen och Södra Sundsstrand då det anses vara det mest perifera förslaget av dem alla sett till upptagningsområde och de alternativ som utretts.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Kommentar: Synpunkterna noteras. Kommunen har gjort en samlad bedömning för placering i alternativstudien som biläggs samrådshandlingarna. Kommunen har prioriterat att en lokalisering som ligger i närheten till redan exploaterade områden och närhet till gång- och cykelbanor.

Alternativ som inte ligger i anslutning till exploaterade områden eller som skärs av med infrastruktur med hög hastighet och låg möjlighet att tillskapa reglerade övergångar har ansetts perifera i handlingen.

Sammantaget har kommunen gjort bedömningen att en lokalisering på Skäret är lämplig att pröva. Hanteringen av de förutsättningarna samt efterföljande konsekvenser behandlas i planbeskrivningen.

2021-04-30

Synpunkter på buller

Anser att placering av en stor skola med buss, biltrafik och buller som detta innebär samt ljud från barnen på skolgården nära befintlig bebyggelse på landet inte är bra. Anser att flertalet privatbostäder kommer att behöva lösas in pga bullerstörningar och saknar information om det i detaljplanen. De teoretiska bullermätningar som redovisats är undermåliga och missvisande. Hänvisar till Bohusläningens artikel ang bullerläget på förskolan Skansen i Uddevalla.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Kommunen har inför granskningshandlingen kompletterat underlaget med en utredning för verksamhetsbuller. Kommunen vidtar åtgärder genom att utvidga natursläpp mellan närmast liggande bostadsfastigheter samt tänkt skolfastighet.

Kommunen bedömer i underlaget att riktvärden från trafikbuller inte ger upphov till att riktvärden för buller överskrids för enskilda privatbostäder. Planbeskrivningen kompletteras och förtydligas.

Upptagningsområde

Uppger att det går 115 barn på förskolan, inte 600. Spekulerar i att verksamheten kanske behöver stängas ner med slöseri av skattemedel som följd.

Föreslår att skolan placeras på lämpligare ställe än vid den befintliga bebyggelsen på Skäret.

Kommentar: Synpunkten noteras.

2021-04-30

Samma yttrande och kommentar som ges för yttrande diariefört 2021-03-30

Kommentar: Synpunkten noteras.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

2021-04-30

Under pandemin har användandet av digitala verktyg tagit ett raskt kliv framåt, och att undervisa på distans är numera vardag för de flesta lärare och elever. Forskning visar att vi kan förvänta oss att denna typ av undervisning fortsatt kommer att användas även när vi så småningom återgår till mer normala rutiner. I sin förlängning kommer detta med all sannolikhet innebära att behovet av fysiska undervisningslokaler drastiskt kommer att minska, då alla elever inte kommer att befinna sig i sina klassrum samtidigt. Detta är en aspekt som helt saknas i det underlag som finns för en framtida placering av en skola inom upptagningsområdet Forshälla-Ulvesund. Med den snabba teknikutveckling som sker kommer stora förändringar att ske under de närmaste fem till tio åren, som kan komma att innebära att behovet av skolplatser halveras. Det är naturligtvis av stor vikt att hänsyn även till denna utveckling tas i planeringen av en skola som är tänkt att byggas just under denna tidsperiod.

Kommentar: Synpunkten noteras. Hur fastigheten bebyggs i utformning och utförande hänvisas till efterkommande projektering.

36. Fastighet Forshälla-Röd 2:41

2021-04-25

Kommunens samlade svar: Fastighetsägarna har lämnat 6 yttranden. Yttrandena är av liknande karaktär, för ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter på lokalisering, utformning, trafik och samhällsfastighet

Fastighetsägaren anser att det är mer logiskt och bättre logistiskt att lägga en skola intill den befintliga förskolan vid Sundsstrand där fler barn som kommer gå på den nya skolan är bosatta. Anser att tomten på Skäret är för liten för det som ska byggas. Byggnationen kommer att dominera livet för alla i närheten, speciellt som man tyckts planera nattaktiviteter m.m. Risk att det blir kaos i trafiken när föräldrar som lämnat ena barnet på Sundsstrand ska tvingas åka till Skäret för att lämna nästa och sen hämta igen. Tillväxt i området sker i Sundsstrand och inte på Skäret. Det finns heller inga byggbara tomter på Skäret så fastighetsägaren tycker det är obegripligt hur kommunen tänkt att det kommer ske en markant ökning av antal boende här. Folk bosätter sig på landsbygden av flera anledningar men ingen av dessa anledningar är en samhällsfastighet som är öppen på kvällar och helger.

Kommentar: Synpunkterna noteras.

2021-04-29



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Synpunkter lokalisering

Anser att bilresandet kommer att öka markant då föräldrar kommer att köra sina barn. Har avsiktligt bosatt sig på landet för närheten till naturen och efterfrågar inte kommunal service i sin omedelbara närhet. Befarar ökat buller, ljusstörningar, trafik och folkströmmar i bilar och bussar.

Kommentar: Synpunkterna noteras.

2021-04-29

Synpunkter lokalisering

Samma yttrande och kommentar som ges för yttrande ovan, diariefört 2021-04-29

Kommentar: Synpunkterna noteras.

2021-04-29

Synpunkter lokalisering

Anser att ytan är alldeles för liten i förhållande till omfattningen. Undrar varför det gjorts en studie före förstudien om placeringalternativ i Sundstrand men inte samma studie på Skäret. Byggnationen är inte realistisk. Vill ha lugn och ro, hade de velat ha mer "action" hade de bosatt sig på Sundsstrand eller liknande expansivt område.

Vill att kommunen tittar på alternativa placeringar, som är mer hållbara än Skäret-för områdets och barnens bästa.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Kommunen behandlar redovisning av placeringar i upprättad alternativstudie, vilken finns som bilaga till planhandlingarna.

Trafiksituationen

Enligt fastighetsägaren bor majoriteten av barnen som är i behov av en skola i upptagningsområdet, på Sundsstrand. Tycker att det är bättre att skolan placeras där, så slipper barnen åka bil till Skäret, de kommer troligtvis inte gå/cykla. Det kommer bli ett trafik kaos utan dess like, när man dessutom lägger till alla andra som ska till/från jobbet.

Kommentar: Synpunkterna noteras.

2021-04-29



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Synpunkter lokalisering och trafik

Fastighetsägaren ifrågasätter starkt planerna på placeringen av en skola på skäret. Anser att underlagen för en sådan placering är mycket bristfälliga, inkonsekventa och i vissa fall helt felaktiga. Anser att Skäret borde vara den sämsta placeringen inte minst med tanke på den minimala ytan och den enorma trafikökningen inom upptagningsområdet som detta skulle skapa.

Kommentar: Synpunkterna noteras.

2021-04-30

Synpunkter lokalisering

Motsätter sig placeringen, dels för att skolan kommer ligga insprängd mitt i ett kustnära villaområde, dels för att ytan anses alldeles för liten med tanke på omfattningen av elever, idrottshall, lektyor, busshållplatser, parkering osv.

Undrar varför det inte gjorts samma studie före förstudien om placeringsalternativ som för Sundsstrand och menar att Skäret som alternativ inte är hållbart på flera punkter. Angående trafiksituationen menar fastighetsägaren att majoriteten av barn som är i behov av en skola i upptagningsområdet bor på Sundsstrand och tycker att det är bättre att skolan läggs där så att barnen kan gå till skolan istället för att bli körda i bil till Skäret. Tror inte att barnen kommer att gå eller cykla till skolan. Befarar att det kommer att bli trafikchaos på landsbygden.

Anser att Skäret är ett idylliskt villaområde nära kust och natur och de som har bosatt sig där har gjort det av anledningen att få lugn och ro. Tycker att det ska övervägas alternativa placeringar som är mer hållbara än Skäret för områdets och barnens bästa.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

37. Fastighet Forshälla-Röd 2:42

2021-04-30

Synpunkter lokalisering

Anser att bilresandet kommer att öka markant då föräldrar kommer att köra sina barn. Har avsiktligt bosatt sig på landet för närheten till naturen och efterfrågar inte kommunal service i sin omedelbara närhet. Befarar ökat buller, ljusstörningar, trafik och folkströmmar i bilar och bussar.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Synpunkter övriga frågor

Viktiga faktorer har inte tagits till beaktning rörande fornlämningar, kulturarv, djurliv, ekosystem, vattenkälla, dagvatten, trafikbelastning och dess påverkan.

Skolans storlek och höjd utgör en oerhörd inskränkning och kontrast till befintligt villaområde.

Kommentar: Kommunen behandlar förutsättningarna och redovisar kommunens ställningstagande samt påverkan i planbeskrivningen.

38. Fastighet Forshälla-Röd 2:44

2021-04-29

Fastighetsägaren har i sitt yttrande bifogat 8 bilagor, där synpunkter ur olika kontexter redovisas, vilka sammanfattas nedan. Yttrandena finns i sin helhet att tillgå i separat dokument. Fastighetsägare bifogar även 25 punkter och kommentar i två yttranden, diariefört 2021-04-29 samt 2021-04-30. Dessa återges nedan.

Generella synpunkter i lista

Fastighetsägaren har lämnat synpunkter i form av en punktlista. Flertalet av punkterna är frågor som inte berör detaljplaneförslaget och är av generell karaktär. Andra delar är påståenden som kommunen endast kan notera.

Någon/några har uppenbarligen bestämt sig för Skäret för länge sedan. Varför?

- 1. Hemsöavtalet har specificerat platsen Skäret i avtalet med kommunen som skrevs på feb 2020 (i Mars 2020 röstar kommunen ja till avtalet man skrev på för en månad sedan)*
- 2. V-Klass Forshälla har gått ut till alla föräldrar och sagt att alla kommer att flyttas till Skäret*
- 3. Hemsö har en pressrelease 26 mars 2020 med Skäret specificerat.*
- 4. Ordföranden i Barn och utbildningsnämnden går 15 nov ut i tidningen och säger att det är bästa platsen.*
- 5. Platsen ligger längst bort och längst ut i ena hörnet av upptagningsområdet och man tycker att detta minskar resande och transporter.*
- 6. "Ingen hänsyn har tagits till upptagningsområdets befolknings naturliga trafikmönster!" Alltså om det finns en plats att placera skolan där föräldrar ändå passerar på väg till jobbet. Detta borde vara mycket avgörande för val av plats! Hur kan detta helt uteslutas i en utredning?*
- 7. Man säger att det är viktigt med hållbara transporter och minskade resor. HUR går detta ihop?*



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

8. Man har **AKTIVT** bestämt att inte titta på trafikflöde med arbetspendling.
9. Området man tittat på är bara mellan Skäret och Råssbyn.
10. Man nämner inte samma trafikproblem vid Grohedskorsningen som man tar upp vid en placering på Sundsstrand.
11. Man nämner inte fornlämningar som nu verkar diskvalificera en stor del av tomten för byggnation.
12. Man nämner inte den strandskyddade bäcken med Högt naturvärde
13. Man nämner inte att 3/4 av tomten går bort pga ett 60m högt berg och fornlämningar. Man kommer att behöva bygga på brukad åkermark för att kompensera för detta.
14. Man utelämnar att man behöver dagvattenmagasin på åkermarken på tomten bredvid för att ta hand om allt dagvatten.
15. Man nämner inte att åkermarken man behöver ta i anspråk är vattensjuk. (Det är problem på andra platser)
16. Man har inte plats för fotbollsplan/idrottsanläggning.
17. Man nämner inte att de som bor inom 3 km inte får busskort (Och kommer då bli körda med bil.)
18. Man tar inte upp att hela skolgården kommer att ligga i skugga pga väderstreck, berget och den 12m höga byggnaden som krävs för att skydda barnen från buller. En skolgård helt i skugga blir kall för alla barn.
19. Man verkar inte bry sig om vad det kostar? Hemsö bygger och det är inget tak satt på kostnaden. Kommunen får betala en hyra i 25 år baserad på vad det kostade att bygga skolan. I vanliga fall ska man konkurrensutsätta och få det bästa priset/alternativet till och med på kontorsmateriel. Det är skattepengar.
20. I de olika underlagen till samråd är allt oerhört förskönat och vinklat. Skolbyggnader är så låga att de går till 1/3 av träden runt om. De smälter såklart in i miljön då. Bilder tagna på området visar inte hur nära alla hus ligger runt tomten. Man visar en vinkel där det ser ut att ligga helt i skogen. Nackdelar på andra platser nämns inte ens på Skäret fastän de förekommer även där. Det är bortcensurerat.
21. Det ska finnas plats för 600 elever och det pratas om att köra elever med buss från andra delar än upptagningsområdet för att fylla upp skolan. Varför ska den då ligga längst bort från Lerbo och Grohedskorsningarna?
22. Man skriver att Råssbyn egentligen är det bästa läget tack vare närheten till Lerbo men att man väljer Skäret för då kan 50% av alla 600 barn gå och cykla till skolan tack vare en 3 km lång gång och cykelväg som planeras från Sundsstrand.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

23. Idag går det 2 skolbussar förbi Sundstrand, Skäret, Ammenäs, Linje 919, som tar med alla skolbarn längs väg 679 som ska till Forshällaskolan + alla högstadieelever och gymnasieelever som ska till Uddevalla. Det är Ca.70 elever. Var ifrån kommer alla 300 elever som ska gå eller cykla till Skäret? Hur får man ihop 600 totalt?

24. Ingen hänsyn tas till hur det påverkar de boende på Skäret.

25. Man hävdar i stort sett att trafiken på landsvägen 679 inte kommer att påverkas men skriver att Skärets bryggväg kommer att få en ökad trafik med 600 fordon per dygn. (Trots att alla ska cykla....)

Kommentar: Synpunkterna noteras. Flertalet av synpunkterna är påståenden som inte berör planförslaget eller bifogade samrådshandlingar.

Kommunens ställningstaganden finns motiverade i planbeskrivningen. De ändringar som kommunen föreslår till granskningen beskrivs i inledningen av samrådsredogörelsen. Kommunens ställningstagande ämnesvis finns återgivet i inledningen av samrådsredogörelsen.

2021-04-30

Synpunkter Trafik

Fastighetsägaren påtalar att inga barn kommer att cykla och befarar att alla barn kommer bli körda med personbil till den planerade skolan. Vidare påtalar att placeringen gör att fler får ta en omväg för att köra till skolan vilket kan medföra en ökad trafikmängd och trafikkilometer.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen har kompletterat utredningsmaterialet för att bedöma färdmedelsval. För ställningstagande om trafik hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Fastighetsägaren menar att det finns felaktigheter för bland annat trafik i den förstudie som kommunen har genomfört i sin lokaliseringsprövning för skola inom Ammenäs-Forshällaområdet.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Fastighetsägaren påtalar att exploateringen kommer bidra till en försämrad framkomlighet på de statliga vägarna 675, 679 och sammankopplade vägar samt den lokala vägen, Skärets bryggväg.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen har kompletterat utredningsmaterialet för att bedöma framkomligheten. Framkomligheten på Skärets Bryggväg samt i korsningen Skärets bryggväg/Väg 679 bedöms vara god.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

För ställningstagande om trafik hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Fastighetsägaren anser att eftersom skolan har en relativ närhet till en stor del av upptagningsområdet kommer färre kunna få busskort vilket leder till ökat bilanvändande.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen anser att det är en fördel att många har närmat till skolan. Bedömningen av vilka som får busskort baseras inte endast på distans från plats utan bedöms via en helhetssyn, där bland annat ålder, tillgänglighet samt cykel- och gångvägar är faktorer.

Fastighetsägaren efterfrågar en bättre passage över väg 679 för att nå busshållplats på södra sidan vägen.

Kommentar: Synpunkten noteras. Trafikverket är väghållare och ansvarar för utformning av nämnd korsning. Kommunen bedömer precis som fastighetsägaren att säkra passager är av vikt för att gynna hållbara transportmedel. Kommunen föreslår att korsningen blir del av planområdet för att på sikt kunna anpassa korsningen med bättre passage.

Fastighetsägaren anser att cykelvägen mellan Sundsstrand och Ammenäs inte utformas på ett sådant sätt som inte kommer bjuda in till användande.

Kommentar: Synpunkten noteras. Trafikverket är väghållare och ansvarar för utformning av nämnd cykelväg.

Fastighetsägaren ifrågasätter varför inte någon trafikutredning där rörelsemönster med bil mot arbetsplats har utförts.

Kommentar: Kommunen bedömer att befintligt samlade underlag visar att det är lämpligt att utreda för en ny skola inom fastigheten Forshälla-Röd 2:12. Kommunen bedömer inte att en sådan, omfattande, utredning är avgörande för placering av skolverksamhet.

Synpunkter Buller

Fastighetsägare har synpunkter på buller vid byggnationsskedet.

Kommentar: Synpunkten noteras. Buller från byggarbetsplatser regleras i annan lagstiftning. För mer information hänvisas till naturvårdsverket.

Fastighetsägaren har synpunkter på att träd skall tas bort, vilka annars enligt fastighetsägaren dämpar bullernivåerna i området.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen avser att bibehålla ungefär 2 hektar av befintligt naturområde för att säkerställa vegetation. Exakt skötsel för naturområdet regleras inte inom ramen för planförslaget.

Fastighetsägaren efterfrågar utredning för att bedöma bullerpåverkan på boende. Framför allt nämns verksamhetsbuller som en stor oro. Fastighetsägaren menar att fastighetsgränsen på tänkt skolfastighet kommer att gå i linje med kringliggande boende vilket leder till högt verksamhetsbuller.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen vill hänvisa till bullerutredning från 2021-02-03 som redovisar omgivningspåverkan av ökat trafikbuller. Kommunen har även valt att komplettera underlaget och gjort en bullerutredning för en befintlig skola för att bedöma verksamhetsbuller.

Fastighetsgränsen för kvartersmarken utökas till ca 15 meter till närmaste grannar på flera platser i planförslaget. Ny fastighetsgräns för skoltomten har en distans till berörd fastighet Forshälla-Röd 2:44 på ungefär 120 meter. Bullernivåerna från verksamhet och trafik i anslutning till skolfastighet bedöms vara ringa.

Fastighetsägaren menar att det finns utmaningar i hur skolgården skall utformas för att tillgodose de riktlinjer för buller som finns. Vidare undrar fastighetsägaren hur befintlig bullerutredning kan användas vid annan utformning av byggnaden.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen har kompletterat utredningsmaterial för att se om fler typer av byggnader fungerar. Utredningen visar att flertalet alternativ är möjliga. Planbeskrivningen revideras.

Fastighetsägaren ifrågasätter bullerutredningens merit då den utförts under pandemin. Vidare ifrågasätts utförd bullerutredning med hänvisning till låga ingångsvärden, och ett schablonmässigt antagande för maxtimme. Fastighetsägaren frågar från vilken vindriktning som använts i bullerutredningen. Menar att utredningen inte tar i hänsyn vindens påverkan på buller

Kommentar: Synpunkterna noteras. Bullerutredningen är en simulering och inte utförd på plats under ett specifikt tillfälle under 2020. Utredningen tar höjd för framtida ökning och använder sig av branschpraxis för antagande av rörelser under maxtimme.

Trafikbullerutredningen är utförd i en simulation där vinden antas röra sig från ljudkällan mot objektet, vilket leder till ett "worst-case"-scenario. Kommunen har efter samrådet valt att komplettera utredningsmaterial genom att implementera vinddata från SMHI. Nya simuleringar visar att bullernivåerna minskar med cirka 2 dB i ekvivalent inom området. Planbeskrivningen revideras.

Fastighetsägaren undrar hur de delar som finns på höjdplatån, som anges som naturmark i plankartan, skall skyddas från ljud som överskrider riktvärde.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Kommentar: Den högdelen som finns inom Forshälla-Röd 2:12 avses inte att vara del av kvartersmarken för skoländamål och lyder därför inte efter samma reglemente. Kommunen avser inte att utföra ytterligare bullerreducerande åtgärd för att minska trafikbuller från E6an mot föreslagen naturmark.

Synpunkter Byggnad

Fastighetsägaren undrar hur markens höjdnivå kommer att bli vid en eventuell byggnation av föreslagen bebyggelse samt hur höjdnivån på byggnaden kommer att bli.

Kommentar: Markhöjdens exakta läge föreslås inte att fastslås i planförslaget. Ytan för där byggnaden kan placeras minskas för att hänvisa till ett flackare parti i östra delen av kvartersmarken.

Fastighetsägaren anser att bifogad volymstudie är missvisande och vinklad.

Kommentar: Synpunkten noteras. Volymstudien är ungefärlig och visar endast volymer utan takvinklar och dylikt. Byggandets höjd säkerställs genom planbestämmelse om högsta nockhöjd över havet vilket säkerställer intentionen att inte vara högre än bakomliggande berg.

Ifrågasätter att det inte får plats en fotbollsplan inom området.

Kommentar: Synpunkten noteras. Fastighetsägaren har återkommande kommentarer kring en oro att en fotbollsplan inte får plats inom planområdet, eller att den kommer placeras i läge som kan upplevas som bullrande.

Kommunen avser att kunna möjliggöra för en varierad utemiljö för verksamheten, där flera olika typer av miljöer finns. Fotbollsplaner av större mått kommer troligtvis, precis som fastighetsägaren påpekar, kunna anläggas inom kvartersmarken. Mindre planer kan, i de fall verksamheten ser behov, anläggas på stora delar av kvartersmarken. Det finns även en flackare del i östra och södra delen där yta för liknande aktiviteter finns. Denna yta är mer utsatt för buller (mellan 50 dB- 55 dB i ekvivalent) och lämpar sig därför för aktiviteter där högre bullernivåer från verksamheten kan väntas.

Synpunkter Åkermark

Fastighetsägaren frågar sig varför inte exploateringen kan ske på en åker vid annan lokalisering.

Fastighetsägaren menar mer åkermark än vad som anges i samrådshandlingarna kommer behöva tas i anspråk på grund av exploateringen.

Fastighetsägaren påtalar att Trafikverkets utbyggnad av gång- och cykelbana längst med väg 679 mellan Ammenäs och Sundsstrand, samt korsningen Skärets bryggväg & väg 679, kommer ta ytterligare åkermark i anspråk vilket inte redovisas i planförslaget.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Fastighetsägaren anser att den åkermark som blir kvar inom fastigheten Forshälla-Röd 2:3 blir för liten för att kunna bruka.

Fastighetsägaren anser att materialupplägg, arbetsbodas samt andra tillhörande anläggningar och arbeten under byggtiden kommer att påverka brukningsvärdet av jordbruksmarken negativt.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Kommunen har redovisat sitt ställningstagande kring ianspråktagande av jordbruksmark i tillhörande alternativstudie som biläggs samrådshandlingarna. Den mark som prövas i planförslaget redovisas i plankartan samt i tillhörande planbeskrivning.

Den åkermark som tas i anspråk för utbyggnad av gång- och cykelväg längst med väg 679 är oberoende exploatering av ny skola och har därför inte redovisats i planförslaget.

Synpunkter Dialog, transparens, information, vinklad information, motsägelsefullt

Fastighetsägaren anser att dialogen under planprocessen har varit bristfällig och efterfrågar bland annat svar på den namninsamling som lämnats in i oktober 2020. Vidare anser fastighetsägaren att kommunen tagit för lite hänsyn och input till närboende i området.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Kommunen att besvara de delar av nämnd namninsamling som berör planförslaget i denna samrådsredogörelse. Kommunen gör i planförslaget ett ställningstagande kring allmänna och enskilda synpunkter. Planförslaget är en sammantagen bedömning utifrån flera perspektiv, och redovisas i tillhörande planbeskrivning.

Fastighetsägaren påtalar vidare att informationen samt transparensen i planarbetet är bristfällig. Informationen och innehållet i materialet anses vara vinklat, där placeringsjämförelser inte anses vara objektivt utredda. Fastighetsägaren menar att det under processen redan är bestämt att Skäret är platsen för en tänkt byggnation där de boende inte fått vara med och påverka placering.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Kommunen arbetar ständigt att förbättra sitt arbets sätt för att nå ut till kommunmedborgarna. Kommunen har i möjligaste mån redovisat uppdateringar i processen via digitala medier och är tillgängliga för möten vid frågor från allmänheten.

Syftet med planförslaget är att utreda om platsen Forshälla-Röd 2:12 är lämplig för exploatering av en ny skola. Förslaget är anpassat så att de stämmer överens med kommunala strategier och intentioner.

Fastighetsägaren upplever att fler fastighetsägare skulle få riktad information från kommunen för att på ett bättre sätt kunna lämna synpunkter.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Fastighetsägaren undra när planprocessen började. Menar att boende inte blivit involverade i tid.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Kommentar: Synpunkten noteras. Barn och utbildningsnämnden beslutade om att ansöka om planbesked 2020-01-23. Planbesked erhöles 2020-03-25 och planarbetet påbörjades 2020-04-29.

Fastighetsägaren undrar vart de boendes synpunkterna redovisas.

Kommentar: Boendes synpunkter redovisas i sammanfattad version i detta dokument, Samrådsredogörelse. Synpunkterna i sin helhet finns att tillgå som bilaga.

Synpunkter Fornlämningar

Vidare påtalar fastighetsägaren att det finns flertalet fornlämningar i området och att Skäret för 8000 år, innan landhöjningen, var en ö.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Fastighetsägaren vill att kompletterande förundersökning redovisas innan fullständig kommentar kan ges för synpunkter anträffande fornlämningar.

Kommentar: Arkeologisk utredning samt förundersökning finns nu att tillgå. Planbeskrivningen revideras kring ställningstagande för arkeologi.

Synpunkter Tomten

Fastighetsägaren menar att tomten är för liten för föreslagen byggnation.

Kommentar: Synpunkten noteras. För ställningstagande om tomt och friyta, hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Fastighetsägaren menar att tomten är svårbyggd med stora höjdskillnader och kan vara blött.

Fastighetsägaren hänvisar till det berg som ligger inom naturmarken i planområdet.

Fastighetsägaren menar att höjdskillnaderna mellan kringliggande infrastruktur och föreslagen tomt kan vara stora. Menar att hälften av tomten går bort på grund av ett 60 meter högt berg.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Den högsta delen av kvartersmarken ligger ungefär på 40 meter. De delar norr om kvartersmarken som når upp till 60 meter avses planläggas som allmän platsmark, natur.

Kommunen kompletterar planbeskrivningen, utredningsmaterialet samt plankarta för att tydligare redovisa hur dagvatten samt skyfall skall hanteras inom planområdet.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Fastighetsägaren menar att kommunen inte har utrett på ett tillräckligt sätt att skolgården kommer vara i skugga från bergsparti som ligger norr om föreslagen kvartersmark.

Kommentar: Synpunkten noteras. Bergspartiet ligger nord till nordväst om kvartersmarken och bedöms inte skugga kvartersmarken på ett sådant sätt som ger upphov till för lite dagsljus.

Generella övriga synpunkter

Strandskydd

Fastighetsägaren menar att om kommunen ändå föreslår att upphäva strandskyddet kan man göra det någon annan stans i stället.

Kommentar: Synpunkten noteras. Inom den del där strandskyddet råder är marken ianspråktagen för gata. Kommunen avser samma användning som idag och föreslår att upphäva strandskyddet för att säkra den befintliga funktionen, gata.

Riksintresse Högexploaterad kust

Fastighetsägaren menar att riksintresset "Högexploaterad kust" som gäller i området borde diskvalificera föreslagen bebyggelse. Föreslår i stället att exploateringen bör ske i Sundsstrand för att undvika riksintresset.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunens ställningstagande kring riksintressen redovisas i planbeskrivningen.

Kommunen vill även hänvisa till att hela den bebyggda kustzonen inklusive Sundsstrand, Herrestad och andra bebyggda kommundelar.

Kostnad

Menar att platsen där byggrätt för skola föreslås är dyr att exploatera och ifrågasätter om anser att det finns platser där det är billigare att bygga.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen bedömer inte att placeringen medför betydande kostnadsuppräknning jämfört med andra alternativ, vilket gäller både inom kvartersmark samt åtagande på allmän platsmark.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

39. Fastighet Forshälla-Röd 2:45

2021-04-30

Synpunkter Hemsö

Fastighetsägaren tycker att turerna kring avtalet med Hemsö skaver lite och att det påverkar förtroendet för kommunen att man sluter ett avtal med en privat aktör innan man har röstat för att ett avtal ska skrivas.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Synpunkter trafik

En förhoppning i planerna för skolan är att planerade cykel- och gångvägar ska möjliggöra för att barn inom 3 km ska kunna ta sig till och från skolan på så sätt. Många får i dagsläget skjuts ner till busshållplatserna, kanske i synnerhet barn från Ammenäs. Så är frågande till hur stor effekt det egentligen blir, men en cykel/gångväg skapar ju möjligheter i alla fall. Föreslår en förbindelse via Lidvägen så det blir smidigare för barnen på Ammenäs? Oavsett så är hållbarhetstänket bra. Men de vill tillägga att en cykel-gångväg skulle gynna även en skola på Sundsstrand då många i upptagningsområdet kan cykla dit. Får uppfattningen av underlaget att huvudskälet till att man väljer att anlägga en skola vid Skäret framför Sundsstrand är att trafiksituationen vid Sundsstrand skulle bli för intensiv, att man tar mer åkermark i bruk och att det saknas utredning kring markens hållfasthet. Undrar om det inte går att lösa trafiksituationen med välplanerade vägar, avsläppningsytor och parkering?

Kommentar: Synpunkterna noteras. Kommunen kan inte styra individers val av färdmedel, men vill genom god samhällsplanering möjliggöra för hållbara kommunikationer. Precis som fastighetsägaren påpekar så finns det även liknande goda förutsättningar av hållbara kommunikationer för en betydande del vid en placering av skol på Sundsstrand. Kommunen har däremot gjort en sammantagen bedömning där Skäret bedömts som ett lämpligt alternativ.

Synpunkter lokalisering

Undrar om åkermarken som man avser i Sundsstrand används? Vid Skäret nyttjas åkern för odling. Anser att en mer grundläggande utredning kring markens lämplighet kan och bör utföras. Dessutom är Sundsstrand mer expansivt än Skäret, fler av barnen som kommer att gå på skolan kommer att bo där. Anser att det är smidigt att ha förskola nära skolan, de synergieffekter som skapas har ej undersökts vilket bör göras.

Kommentar: Synpunkten noteras. Marken i fråga är utpekad som EU-klassad jordbruksmark. Kommunens sammantagna ställningstagande för placering redovisades i alternativstudien som var del av samrådshandlingarna. För ställningstagande om lokalisering hänvisas till sammanställt



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter ljus

Angående ljusföroreningar: Kan man schemalägga belysning i den mån det går så att inte lampor står och lyser upp området på natten i onödan?

Kommentar: Vilka armaturer som kommer användas i anslutning till vägar bestäms inte under detaljplanearbetet. En sådan funktion är fullt möjlig att implementera.

Synpunkter lokalisering

Många passerar Råssbyn på väg till jobbet, trots detta anser de inte att den platsen verkar lämplig med tanke på var majoriteten av barnen bor. Tycker det är lite konstigt att man anger strandskydd som en nackdel i Råssbyn men anser inte att det är ett problem vid Skäret där det också finns strandskydd. I förstudien har man utgått från lokalisering Ammenäs (Skäret) eller Råssbyn. Varför har man inte tagit med Sundsstrand? I stort håller fastighetsägaren med de synpunkter som grannar har sammanställt och framfört till kommunen, även om mycket av synpunkterna troligen kan förklaras av vissa otydligheter i underlaget samt bristande kommunikation från kommunen. Sammanfattningsvis anser fastighetsägaren att Sundsstrand är en bättre placering för en skola än Skäret.

Kommentar: Synpunkten noteras.

40. Fastighet Forshälla-Röd 2:46

2021-04-30

Motsätter sig förslaget till detaljplan och ber kommunen skyndsamt stoppa arbetet och omedelbart utreda ny placering inom Sundsstrand-Råssbyn efter att kommunen utrett och upprättat en väl genomarbetad Översiktsplan.

Kan undra om man kan besluta att starta ett så stort och betydelsefullt planhandlingsarbete för en så stor kommunal service utan att ha en väl genomarbetad översiktsplan.

Anser att kommunens politiker har haft en dålig och vinklad förstudie (2019-11-22) för att starta planarbetet. Anser att kompletteringen med en ny alternativstudie 2021-02-22 inte är bra.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Kommunen tar för tillfället fram en ny översiktsplan. Bedömningen görs att det underlag som finns, ger förutsättningar för aktuell planläggning.

Synpunkter trafik



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Anser att helheten inte beaktats vad beträffa att det inte behövs någon ny utfart mot riksväg 679. Fastighetsägaren motsätter sig bestämt att Skärets Bryggväg ska byggas ut och användas som livsnerv till eventuell skola både under byggnation och när skolan är etablerad. Menar att trafikmängden per dygn kommer att öka med minst 1000 fordon både på riksväg 679 samt Skärets bryggväg. Väg 679 har dålig kvalité och standard och tål inte mer trafik. Trafikutredningen som ligger till underlag är från en mätning sedan 2015 och anser att trafikflödet är något helt annat idag. Menar att 250 bostäder har tillkommit på Sundsstrand sedan 2015 och trafikmätningen är för gammal att användas som underlag i planarbetet. Hur ska utfarten Skärets Bryggväg RV679 - ny gång och cykelväg – busshållplatser etc lösas? Menar att den planerade gång och cykelvägen mellan Sundsstrand – Ammenäs inte kommer att användas av elever utan att barn kommer att skjutas med bil till och från skolan. Befarar ökad klimatpåverkan.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Utredningsmaterial för trafikmängder, färdmedel samt trafik kompletteras.

För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter lokalisering

Anser att ytor för infrastruktur, omhändertagande av dagvatten samt idrottsytor utomhus som fotbollsplan och löpbanor inte får plats på den tänkta fastigheten. Befarar att mer kommer till som måste hamna på brukad åkermark. Alternativet skäret har i särklass den minsta ytan och menar att Råssbyn har större yta samt infrastrukturmässigt bättre placering. Undrar varför inte alla ytor har redovisats från början. Hävdar att Uddevalla kommun har anlitat entreprenörer som varit inne och stört fornlämningar på fastigheten utan tillstånd från Länsstyrelsen. Hänvisar till kallmurad vattenkälla samt stengärdesgårdar. Finns små möjligheter till utbyggnad om man i framtiden vill bygga ut. Anser att kommunen havererar ekologiskt brukad åkermark, gamla fornlämningar samt gammal kulturmark med stengärdesgårdar vattenkällor mm samt djurliv. Hävdar att det är den dyraste tomten ekonomiskt att bygga på.

Anser att Skäret-etableringen är det sämsta valet med tanke på miljökonsekvenser, ökad trafik, havererar ett fornlämningsområde, djurliv, åkermark, strandskyddat område, landskapssbild som förstörs i och med att man går in i en gammal samhällsstruktur, förstör livskvaliten för Skärets invånare, onödigt dyr byggnation finns inga möjligheter till utbyggnad av fler samhällsfunktioner, farlig tomt att bygga på för barn såsom rasrisk samt närhet till bad sommartid, vem ska säkerställa att barnen sommartid drar iväg på långraster för att bada. Alldeles för små ytor utomhus för barns lek och rekreation.

Kommentar: Synpunkterna noteras. De ytor som behövs för planförslagets genomförande inkluderas inom ramen för planförslaget. Kommunen har gjort en samlad bedömning av val för lokalisering, där ovan nämnda kvalitéer är en förutsättning för att skapa en attraktiv och varierad miljö för ändamålet.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

För ställningstagande om lokalisering hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen samt till alternativstudie som biläggs planhandlingarna.

Synpunkter hantering

Anser att informationen till Skärets invånare har varit bristfällig, endast ett fåtal fastighetsägare har fått direktinformation med start i september 2020. Anser att Uddevalla kommun har gjort sig skyldig till formellt fel enligt Plan och bygglagen.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Upptagningsområde

Ifrågasätter elevunderlaget, om det verkligen är brist på utbildningsplatser i kommunen. I så fall var är denna utredning och när gjordes den? Menar att detta går emot massmedias uppgifter.

Kommentar: Uddevalla har en långsiktig strategisk plan för lokalförsörjning, där framför allt de södra kommundelarna har brist på utbildningsplatser. Ammenäs-Forshälla är ett av de upptagningsområden som är mest expansivt, där både kortsiktiga samt långsiktiga prognoser visar på en betydande befolkningstillväxt.

Synpunkter buller

Bullerutredningen som är gjord har mycket stora brister. Saknar information om hur de boende kommer att påverkas av den ökande trafiken på riksvägen, Skärets bryggväg samt buller från verksamheten på skolan. Anser att bullermätningen behöver göras om. Risken som fastighetsägaren ser är att de närmaste fastigheterna kommer att få en så hög bullerbelastning att kommunen måste lösa in dessa eller bygga bullerplank/bullervallar. Hela den fina landskapsbilden som finns i dag kommer att förstöras.

Kommentar: Synpunkten noteras. Utförda bullerutredningar inkluderar trafikbuller från både lokala vägar samt väg 679 samt E6, riktnivåer bedöms inte överskridas. Kommunen kompletterar utredningsmaterialet för att bedöma verksamhetsbuller. Planhandlingarna anpassas för att minimera ljudstörningar från föreslagna verksamheter. För ställningstagande om trafik- samt verksamhetsbuller hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter handläggning



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Fastighetsägarna vill ha namn på det tjänstemän från berörda förvaltningar som deltagit i framtagandet av Förprövningsrapporten samt protokoll eller mail från respektive tjänstemän som legat till grund till respektive punkt i förprövningsrapporten. Undrar om förprövningsrapporten har någon formell betydelse då den inte är justerad och sidorna 2-12 inte har datum och diarienummer.

Undrar vilken tid på året som naturundersökningen gjordes. Saknar info om den sista biotopen med naturmark och undrar var i utredningen det står vilka arter av grodor och paddor som finns i området. Saknar info om nattaktiva djur och insekter. Fladdermöss, nattfjärilar, häckande ugglor och häckande fåglar. Menar att det finns vattensalamander i området samt räv- och grävlinggryt.

Vill ha en förklaring på alternativstudiens sid 5 och 6 då fastighetsägaren inte får ihop detta med synergieffekterna. Menar att uppgiften om att det kommer att ske en fortsatt omvandling av sommarhus till permanentbostäder samt kompletterande bebyggelse är fel, då detta till stor del är gjort vad beträffar Skäret- Ammenäs.

Kommentar: Synpunkterna noteras.

Kommunen lämnar inte ut personuppgifter för enskilda tjänstepersoner inom ramen för samrådsredogörelsen.

Frågor som berör förprovning av planbesked är översiktligt utförda. Under planarbetet kompletterats med genomgående utredningsmaterial som även ligger till grund för samrådshandlingarna och behandlas i planbeskrivningen vilken biläggs planhandlingarna. Naturvärdesinventering har utförts av Melica. Frågor som berör dess utförande finns redovisat i bifogad handling, Naturvärdesinventering Melica (2020-12-09)

Kommenterar sidan 10 i alternativstudien

Lokaliseringsplats, stora delar av de 3 ha som anges går bort på grund av fornlämningar. Anser att det visst finns det mesta inom kommunal service såsom skolskjuts, kommunalt vatten och avlopp och sophämtning. Undrar vad som menas med att det inom 3 kilometer bor ca 50% av upptagningsområdet, vill veta om det handlar om skolbarn i åldern 7-13 år och hur många det är. Motsätter sig informationen att infrastruktur håller på att byggas ut i anslutning till området och menar att det inte byggs någon gång- och cykelväg.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Hantering av fornlämningar inom kvartersmark redovisas i planbeskrivningen.

Alternativstudien redovisar befolkningsunderlag för barn där även framtida prognoser tas i beaktning.

Anser att kommunal ägo är en förutsättning och inte ska stå med som ett plus.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Anser att alla fastigheter som har varit på tal för ny skola har nära till infrastruktur, även fastigheterna på Råssbyn. Undrar vad som menas med att gång och cykel samt kollektivtrafik gynnas, av vad? Menar att endast ett 20-tal barn kommer att ha nära till skolan, barn från Sundsstrand och Ammenäs kommer att skjutas med bil. Undrar hur det kan påstås vara liten påverkan på det regionala trafikinätet när trafiken ökar med ca 1000 bilar per dygn. Läger till som en nackdel att det inte finns el-servis så det räcker vilken de menar är en kostnad på minst 2 miljoner. Tror att det inte kommer att räcka med att ianspråkta 0,5 ha av jordbruksmark utan att det kommer att bli 1 ha. Anser att påståendet att det är närhet till befintlig bebyggelse är mycket dåligt utrett och undrar var de hittar detta, kräver att det "läggs på bordet" omgående. Anser att den kuperade terrängen är en mycket stor nackdel främst ur säkerhetssynpunkt för barnen men även stora vattenmängder som kommer att frigöras samt ökade byggkostnader vilket är nackdel för skattetrycket i kommunen. Vill ha en förklaring på att området har flera fördelar för att gynna social och ekologisk hållbarhet.

Menar att Uddevalla kommun inte själva kan bestämma om att ta aktuell brukad åkermark i anspråk för utveckling av infrastruktur i samband med föreslagen etablering och anser att kommunen gjort ett formellt fel när detta undanhållits från början i förstudien från 2019-11-22. Länsstyrelsen ska tillfrågas vilket fastighetsägaren inte menar har gjorts. Anser att kommunen ska exploatera där man inte behöver ta brukad åkermark i anspråk och där skolan får plats.

Kommentar: Synpunkterna noteras.

Kommunen har gjort en samlad bedömning för placering i alternativstudien som biläggs samrådshandlingarna. Kommunen har prioriterat att en lokalisering som ligger i närheten till redan exploaterade områden och närhet till gång- och cykelbanor.

Sammantaget har kommunen gjort bedömningen att en lokalisering på Skäret är lämplig att pröva. Hanteringen av de förutsättningarna samt efterföljande konsekvenser behandlas i planbeskrivningen.

Kommunen bedömer heller inte att placeringen medför betydande kostnadsuppräknings jämfört med andra alternativ, vilket gäller både inom kvartermark samt åtagande på allmän platsmark.

Lämpligheten av ianspråktagande av jordbruksmark samt kommunen ställningstagande redovisas i alternativstudie som biläggs planhandlingarna, länsstyrelsens kommentar till alternativstudien redovisas i inledningen av samrådsredogörelsen.

41. Fastighet Forshälla-Röd 2:54

2021-04-29

Synpunkter lokalisering, trafik, buller, ljusstörningar och samhällsfastighet

Fastighetsägaren Anser att bilresandet kommer att öka markant då föräldrar kommer att köra sina barn. Har avsiktligt bosatt sig på landet för närheten till naturen och efterfrågar inte kommunal



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

service i sin omedelbara närhet. Befarar ökat buller, ljusstörningar, trafik och folkströmmar i bilar och bussar.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

42. Fastighet Forshälla-Röd 2:56

2021-04-06

Synpunkter på lokalisering och utformning

Fastighetsägaren anser att det är ett olämpligt läge för skola i direkt närhet till boende med en liten byväg som tillfart till alla villor i området. Det finns ingen direkt koppling till skolor, fritids eller annat. Bättre att lägga skolan vid Sundsstrand eller Forshälla. Passar inte heller in arkitektoniskt in i miljön på Skäret så som byggnaderna är föreslagna.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Kommunen avser att öka kapaciteten på Skärets bryggväg för både mjuka och hårda trafikanter.

2021-04-23

Synpunkter på lokalisering, trafik, buller, ljusstörningar och samhällsfastighet

Fastighetsägaren anser att bilresandet kommer att öka markant då föräldrar kommer att köra sina barn. Har avsiktligt bosatt sig på landet för närheten till naturen och önskar inte kommunal service. Befarar ökat buller, ljusstörningar, trafik och folkströmmar i bilar och bussar.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

43. Fastighet Forshälla-Röd 2:57

2021-04-30

Synpunkter på lokalisering, utformning och trafik

Fastighetsägaren skriver att Skäret är ett uppskattat område att bo i och ett bygge av skola för 600 elever och 60-70 lärare och personal skulle förstöra detta. Området är för litet för skola och någon plats för fotbollsplan finns inte. Att anlägga en gång- och cykelbana för skolbarn i åldrarna 6-15 år vid en 70-väg är ingen bra idé. De kan cykla ca fem månader sen blir det för kallt och mörkt och det



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

resulterar i att föräldrarna skjutsar. Detta kommer medföra extremt mycket trafik av bilar och skolbussar på den enda vägen som leder fram till Skäret, är det meningen?

Kommentar: Synpunkterna noteras. Kommunen avser att öka kapaciteten på Skärets bryggväg för både mjuka och hårda trafikanter. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Fastighetsägaren önskar att kommunen tar sig ut och tittar på området och den idyllen som de har valt att bygga på. Idyllen kommer att bli förstörd.

Kommentar: Synpunkten noteras.

44. Fastighet Forshälla-Röd 2:60

2021-04-25

Synpunkter på trafik, lokaliering, utformning, buller, upptagningsområde, Hemsö/upphandling

Fastighetsägaren påpekar att kommunen har baserat sina trafikutredningar på siffror från 2015. Han anser att idén med att barnen ska gå och cykla till skolan i grunden är god men att det inte fungerar så i verkligheten. Många av föräldrarna som bor på Ammenäs kör sina barn till skolan och kommer fortsätta att göra det även om skolan kommer till stånd. Orolig för att gång- och cykelvägen från Sundstrand bitvis kommer vara för smal och att föräldrar kommer att köra sina barn även därifrån.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen kompletterar utredningsmaterial för trafik och reviderar planbeskrivningen. För ställningstagande om trafik hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Risk för stor landskapspåverkan. En skola för 600 elever kommer förändra hela Skäret, en skola på 12 meter hög byggnad som kommer emot en som en vägg. Grönområden blir till parkeringar, fågelkvitter som blir biltrafik och åkrar blir till asfalt.

Kommentar: Synpunkten noteras. För ställningstagande om utformning och landskapsbild hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Anser att tomten är för liten för en skola för 600 elever och tycker inte kommunen har tagit hänsyn till elevernas behov av rörelse, var eleverna ska spela fotboll, brännboll och ha friidrott. Som jämförelse finns det på Ljungskile skolan finns tre fotbollsplaner.

Fastighetsägaren har synpunkter på om tomten är lämplig? På markområdet finns en vattenkälla som aldrig blir torrlagd vilket leder till behov av kraftfull dränering. Det finns behov av att rassäkra



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

tomten och fastighetsägaren anser inte att ras och 600 barn går ihop. Ingen yta inom befintlig tomt som lämpar sig för fotbollsplan och då behöver man ta mer jordbruksmark i anspråk.

Kommentar: Synpunkten noteras. Planhandlingarna kompletteras för att säkerställa bergssäkring. Kommunen följer Boverkets rekommendationer om erforderlig friyta per elev i planförslaget. Det innebär att varje elev uppnår ca 30 kvadratmeter per person. Bedömningen görs att det finns möjlighet att tillskapa olika typer av rekreation inom fastigheten, där ytor för idrott, lek och rekreation säkerställs i planförslaget.

Kommunen avser att kunna möjliggöra för en varierad utemiljö för verksamheten, där flera olika typer av miljöer finns. För ställningstagande om friyta samt tomt hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen, planhandlingarna revideras och förtydligas.

Fastighetsägaren är orolig för hur en skola kommer drabba honom, som närmaste granne västerut, ljudmässigt med 600 elever ute på rast. Det är för sent att reda på det när skolan står där och han begär att en utredning ska göras nu.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen har gjort kompletterande utredningar för att bedöma verksamhetsbuller. Kommunen har anpassat förslaget så att det finns natursläpp om minst 15 meter till närmaste fastigheter. Berörd fastighet ligger på ett längre avstånd än 15 meter. Kvarteretsmarken förses även med prickmark i västra delarna, vilket medför att byggnad och aktiva delar förläggs i östra delen av tänkt skolfastighet.

Vidare ges fastighetsägare möjlighet genom den reviderade planhandlingen att utöka sin egen fastighet med kompletteringsmark för att säkerställa distans samt möjliggöra eventuella åtgärder som fastigheten själv avser att vidta.

Fastighetsägaren ställer sig undrande till om det verkligen finns behov av en skola på 600 elever då det under 2020 flyttade totalt in 500 personer till Uddevalla kommun.

Kommentar: Kommunen baserar sina antaganden på långsiktiga prognoser. Prognosen visar att Uddevallas tillväxt främst sker i de södra kommundelarna. Planförslaget möjliggör både en kortsiktig samt långsiktig lokalplanering för utbildningsplatser.

Fastighetsägaren anser att utredningarna i planarbetet är vilseledande för att verka bättre än det är i verkligheten. Känns som kommunen redan har bestämt sig för att Skäret är den beslutade placeringen för skolan. I förstudien står det att en skola på tre våningar ska bli 12 meter, stämmer det? Kan man verkligen bygga klassrum för 30 elever med ventilationstrummor, projektorer, ljudabsorbenter så lågt från botten till taknock?



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Kommentar: Synpunkten noteras. Nockhöjden föreslås till +39,0 meter över havet för att kunna tillgodose en byggnad om upp till tre våningar. Berörd fastighet ligger på ca +50,0 meter över havet och anses inte få skymmande sikt till följd av planförslaget.

Processen bryter tydligt mot ett par principer i Lagen om offentlig upphandling (LOU) och anser att frågan om ägandet har gått till en aktör på otydliga grunder.

Kommentar: Synpunkten noteras. För kommentar kring samverkansavtal med extern part, hänvisas till samlade svar som finns redovisade i inledningen av samrådsredogörelsen.

Forshälla-Röd 2:60

2021-04-29

Synpunkter lokalisering

Oroar sig över utredningen av Skäret som potentiell plats för en skola. I den saknas förväntat rörelsemönster bland eleverna i området.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Block

Stora stenblock ligger löst på marken, och även om man rassäkrar känns området inte säkert för skolbarn. Ser inte något staket irriterat i förslagen, men det borde det i så fall vara i övergången mellan det plana området och sluttningen.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen har genomfört utredning att bedöma ras och lösa block. Kommunen avser att ta bort de lösa block som har identifierats i utredningen. Planhandlingarna revideras för att säkerställa åtgärden.

Byggnadshöjd

Byggnadens höjd är utredd till maximalt 12 meter, men man borde väl räknat in markarbeten för att visa på förändringen i området? En höjning av marken på t.ex. 2 meter plus en byggnad på 12 meter, borde väl ge en förändring av utsikten från min fastighet med 14 meter?

Kommentar: Synpunkten noteras. Byggnadens höjd regleras med bestämmelse om högsta nockhöjd över havet. Nockhöjden föreslås till +39,0 över havet. Fastigheten Forshälla-Röd 2:60 bedöms inte få betydande inskränkningar genom föreslagen nockhöjd.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Trafiksituationen:

Om (troligtvis inte) Ammenäsborna kommer gå och cykla, kommer de då att använda sig av en gång och cykelväg? En trolig lösning är väl att man kan hitta andra lösningar bland hus över "Kullen" på Skäret, med en oviss trafiksituation som följd.

Kommentar: Synpunkten noteras. Området styrs med enskilt huvudmannaskap och kommunen har ingen rådighet över hänvisat område. Kommunen arbetar på att långsiktigt förbättra gång- och cykelnätet i området för att skapa fler platser med god framkomlighet.

Buller

Vill säkerställa en utredning av ljudet mot min fastighet. Höst-, vinter- och vårparametrar, samt olika vindriktningar skall läggas in.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen uppdaterar bullerutredningen som också tar hänsyn till periodsbaserade vindriktningar.

45. Fastighet Forshälla-Röd 2:61

2021-04-29

Synpunkter lokalisering

Skäretborna har blivit överrumplade och överkörda, då en långt framskriden planläggning har skett i det tysta omkring skola på Skäret. Att trycka in en skola för 600 elever och försöka forma platsen efter alla barns behov av utrymme är fullständigt omöjligt och orimligt (se bif. utdrag regeringen). Vi som bor här känner väl till platsen med otillgänglig terräng branter o klippblock räv och grävling gryt mm.

Kommentar: Synpunkten noteras. För ställningstagande om lokalisering, friyta samt utformning hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Åverkan

Det blir en nödvändighet att spränga, platta till, såga ner grusa upp asfaltera och ta bort all naturlig atmosfär som finns här vilket gör det fullt förstäligt att vi boende reagerar kraftfullt på så påtagliga ingrepp som måste göras om skolan kommer till stånd, vi förstår att friytorna för barnen inte kommer att räcka till utan att stora ytor av jordbruksmark kommer att tas i anspråk.

Kommentar: Synpunkten noteras. Ingen mark som inte är del i planområdet prövas inom ramen för planförslaget. Kommunen planlägger för att uppnå boverkets rekommendationer om 30 kvm friyta



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

per elev. Det säkertställs även ca 2 ha naturområde som finns tillgängligt för allmänheten samt tänkt skolverksamhet inom ramen för detaljplanen.

Kommunen ser positivt på att fastigheten erbjuder en varierad terräng vilket även efterfrågas i Boverkets rekommendationer för friyta. Exakt utformning av kvartersmarken omhändertas i projekteringsskedet.

Trafik

Att tänka sig att få ett fungerande flöde med trafik av bilar bussar, barn körda till skolan av föräldrar. Inga barn kommer att släppas ut på dessa trafikerade vägar utan kommer att bli ditkörda av föräldrar. Att dessutom ta till åkermarken att använda för skolans behov strider ju mot beslut om att inte ta bördig åkermark i anspråk för bebyggelse.

Kommentar: Synpunkten noteras. För ställningstagande om trafik hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

För ställningstagande kring anspråkstagande av åkermark redovisas i tillhörande alternativstudie.

Kommunal service

Vi har valt att bo här och har viss kommunal service. Vi njuter av vår omgivning där öppen och fin stämning råder med många beröringspunkter. Det finns en stor gemensam känsla för det vackra som finns på denna lilla plätt av spännande natur i ett område som vi verkligen njuter av.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Belysning

Vi har valt bort gatubelysning för att ta del av vädterskiftningar, stjärnhimmel och möta det naturliga mörkret. Kan tyckas som ett dåligt argument för protest mot skolbygget men skolområdet kommer ju att belysas dygnet runt på ett sätt som gör att Skäretområdet blir en stadsupplyst plats med allt vad det innebär.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen tycker inte att det är ett dåligt argument utan ser även ljusstörningar som del i ställningstagandet. För ställningstagande för ljusstörningar hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Andra alternativ

Det finns bättre markområden och alternativ att bygga skolan på både när det gäller trafik, ytor för barns stora behov av rörlighet som regeringen kräver för framtiden och där inte åkermark behöver tas i anspråk.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen vill hänvisa till tillhörande alternativstudie för redovisning av andra alternativ. Kommunen har gjort en samlad bedömning och anser att lokaliseringen för ny kommunal service är lämplig på föreslagen plats. Lokaliseringen överensstämmer med kommunala styrdokument samt bedöms även som lämpad att undersöka i planläggning.

2021-04-29

Då vi fick höra talas om ett skolbygge på Skäret, var reaktionen spontant positiv. Då jag efterhand satte mig in i planerna så har jag reagerat på följande punkter, som visar att valet av Skäret för en skola, är direkt olämpligt.

Information

Varför fick inte samtliga skäretbor information om planerna? Detta var ett formellt fel från Uddevalla kommun att inte informera samtliga. Alla på Skäret är faktiskt sakägare i dessa planer. Detta har resulterat i att skäretborna känner sig överkörda.

Vi var inne och tittade på presentationen av projektet på Rådhuset När vi studerade bilderna fick vi uppfattningen att det handlade om enplansbyggnad. Väl på plats insåg vi hur högt det skulle bli. Detta är ett rent bedrägligt beteende. Ju mer vi har satt oss in i projektet, desto mer inser vi hur orimligt det är med nuvarande placering.

Kommentar: Synpunkten noteras.

För kommentar om process hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen under återkommande synpunkter.

Rekreatjonsområde

Området där skolan är placerad är skäretbornas grönområde för rekreation med intressant kulturhistoria. Promenader, skidor och pulka för barnen.

Ett rikt djurliv med gryt för räv/grävling. Lokal stam av rådjur. Många häckande fåglar bla ugglor. En aldrig sinande vattenkälla som dessutom är fornminnesförklarad har i urminnes tider försett skäretborna med friskt källvatten och här lever även grodor som bidrar till en biologisk mångfald och bör få finnas kvar i fred, hela källan har idag stor betydelse för djurlivet. Vid eventuella kommande sprängarbeten kommer den att dräneras för all framtid. Det finns ännu ett kulturarv, nämligen delar av en stengårdsgård som det finns planer på att restaurera med tillhörande grindhål österifrån. (Detta i Hembygdsföreningen regi.)



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Kommentar: Synpunkten noteras. Ser kvalitéer som tillgång till grönområden samt andra nämnda kvalitéer, som en förutsättning för en god skolmiljö.

Kommunens avvägningar baserat på förutsättningar för natur, biologisk mångfald och djurliv kommenteras i planbeskrivningen. Kommunen möjliggör genom planförslaget att flertalet kulturlämningar kan integreras inom kvartersmarken för skola. De fornlämningar med särskilt skydd förses med prickmark.

Tomt & Friyta

Regeringen vill se ett större utrymme för barn och barns behov när man samhällsutvecklar.

I dag hamnar sociala värden generellt långt ner på prioriteringslistan vid fysisk planering. Det här vill regeringen ändra på. Därför har man vidtagit ett flertal åtgärder som alla syftar till ett större genomslag för barns rättigheter.

Boverket får i uppdrag att ta fram en vägledning om hur FN:s barnkonvention kan tillämpas vid fysisk planering enligt plan- och bygglagen och stadsutveckling. Målgruppen är kommuner, regioner och länsstyrelser.

Förslag från Boverket rör ändring av plan – och bygglagen så att kommuner ska kunna ställa bindande krav på kvalitet, placering och storlek på friytor för lek och utevistelse. Det handlar om skolgårdar och utegårdar vid fritidshem, skolor, förskolor och liknande verksamheter. Med dessa nya aspekter finns inte utrymme för en skolgård i nuvarande planering.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen följer Boverkets rekommendationer om erforderlig friyta per elev i planförslaget. Det innebär att varje elev uppnår ca 30 kvadratmeter per person. Bedömningen görs att det finns möjlighet att tillskapa olika typer av rekreation inom fastigheten, där ytor för idrott, lek och rekreation säkerställs i planförslaget.

Sprängning

Terrängen på vald plats är mycket kuperad och omfattande sprängning måste vägas mot alternativa lösningar.

Kommentar: Synpunkten noteras. Yta för byggnation hänvisas till östra delen av kvartersmark för skoländamål, där nivåskillnaderna ger förutsättningar för mindre markåverkan. Kommunen avser att kunna möjliggöra för en varierad utemiljö för verksamheten, där flera olika typer av miljöer finns, Kommunen ser det som positivt och ligger även i linje med boverkets rekommendationer om att skapa skolfastigheter med varierad terräng.

Trafik



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Ur trafiksynpunkt är platsen illa vald. Redan idag kräver länsväg 679. full uppmärksamhet av fotgängare och cyklisterna. Raksträckan från Uddevallabron och söder ut inbjuder till höga hastigheter.

Så ska trafiken öka med föräldrar till 600 barn som ska till och från skolan. Den beräkning som kommunen gjort om hur många som kan cykla gå till skolan är rent teoretisk och saknar förankring i verkligheten. Vi som bor i området har en helt annan erfarenhet. De siffror som ingår i era beräkningar saknar tex trafiken från Sundsstrand. Vägarna till planerad skolplacering har hög riskfaktor. Detta göt att föräldrarna i högre grad skjutsar barnen. skolbarnen som är orsak till att de flesta skjutsar sina barn. Föräldrarna ska även skjutsa andra barn i familjen till annan skola och åka vidare till respektive jobb. Detta har ni inte räknat med. Om man tror att barn ska cykla och gå upp till 3 km till och från skolan i dagens läge, då är man ute och cyklar. Era beräkningar saknar grund i verkligheten.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Kommunen har gjort kompletterande utredningar för trafikmängder, färdmedelsfördelning samt kapacitet på lokalt vägnät att bättre bedöma förutsättningarna för trafiksituationen. För ställningstagande om trafik hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen. Planbeskrivningen kompletteras.

Avtalet med Hemsö

Hur är det möjligt att teckna avtal med Hemsö i ett så tidigt skede? Detta är inte bara häpnadsväckande utan också ett direkt formellt fel.

Hur kan man förklara för skattebetalarna att Hemsö skall äga fastigheten och hyra ut till kommunen med nästan dubbel kostnad än om kommunen själv ägt fastigheten.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För kommentar om avtal med extern part hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Naturutredning

Vilken tid på året gjordes denna? Här står inget om den sista biotopen med naturmark för skäretborna. Var i utredningen står det vilka arter av grodor och paddor som finns i området? Det står inget om nattaktiva djur och insekter.

Fladdermöss, nattfjärilar, häckande ugglor m.m. Vad gäller fladdermöss så finns en dom i EU domstolen vad som gäller. Ett byggprojekt i södra Sverige har stoppats pga denna dom. Kommunpolitiker på orten hade inte en aning. Häckande fåglar överhuvudtaget är inte omnämnda. Inte ett ord om räv/grävling gryt. Utredningen är undermålig. Det beskrivs även i utredningen om ett kalhygge i östra delen av området Detta har gjorts av kommunen utan tillstånd av länsstyrelsen.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Kommentar: Synpunkterna noteras. Naturvärdesinventering har utförts av Melica på uppdrag av Uddevalla kommun. Frågor som berör dess utförande finns redovisat i bifogad handling, Naturvärdesinventering Melica (2020-12-09). Kommunens ställningstagande kring förutsättningarna för natur, biologisk mångfald samt djurliv beskrivs i planbeskrivningen.

Kommunal Service

Vi har valt att bo på Skäret därför vi vill bo nära naturen. Vi har inget behov av kommunal service.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Åkermark

Åkermarken som dessutom odlas ekologiskt, dvs inga kemiska gödningsmedel och inget giftsprutas på grödorna gynnar den sista biotopen på Skäret oerhört mycket. Sen vet vi ju att man inte ska bygga på åkermark när det finns bättre alternativ.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Ljusköroreningar

Den nya skolbyggnaden kommer innebära en ofantlig ljuskörorening. Ljuset kommer att väsentligt störa nattaktiva insekter. Biologisk mångfald gäller även nattetid. Ljuset kommer bli en väldig kontrast till övriga Skäret där vi inte har något gatljus vilket vi är stolta för.

Kommentar: Synpunkten noteras. För ställningstagande om ljusköroreningar hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Buller

Bullerutredningen är också bristfällig. Den rör ju endast skolan. I vilken omfattning de boende kommer att beröras borde också inkluderas.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen har utfört utredningar för både buller inom skolområde samt påverkan på kringliggande bebyggelse av trafikbuller. Fastighetsägaren hänvisas till "PM Trafikbullerutredning Skola Skäret" utförd av Akustikverkstan 2021-02-03. Utöver nämnd utredning har även kommunen kompletterat med en uppmätning av verksamhetsbuller från befintlig verksamhet. Hanteringen av verksamhetsbuller sammanfattas i sammanställt kommentar om ljudstörningar från verksamhet samt i den reviderade planbeskrivningen.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Övrigt

Fastighetsägaren summerar utöver ovanstående kommentarer även ett tidigare dialogmöte på Åh stiftgård i annat projekt. Tidigare kommentarer om att trafikläget är undermåligt samt att inte ytterligare exploatering skall ske i kustzonen står kvar.

Med ovanstående argument hävdar jag att platsen för en skola på Skäret, är ett olämpligt val för alla berörda.

Kommentar: Synpunkten noteras.

46. Fastighet Forshälla-Röd 2:64

2021-04-26

Synpunkter lokalisering

Anser att det måste finnas plats för skolbygge i anslutning till den stora satsningen på bebyggelse i Sund. På Skäret är ytan alldeles för liten för planerat antal elever. Medför transporter av barn från Skäret och kringliggande områden till förskolan på Sund och barn från Sund till skolan på Skäret istället för att transportera elever i en riktning, vilket kommer öka trafiken avsevärt på redan undermåliga vägar. Planerad gång- och cykelväg mellan Sund och Skäret anses inte avhjälpa problemet å barnen körs av föräldrar till buss både på Ammenäs och Skäret.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen vill hänvisa till tillhörande alternativstudie för redovisning av andra alternativ. Kommunen har gjort en samlad bedömning och anser att lokaliseringen för ny kommunal service är lämplig på föreslagen plats. Lokaliseringen överensstämmer med kommunala styrdokument samt bedöms även som lämpad att undersöka i planläggning.

För ställningstagande om lokalisering hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter trafik

Med samma infartsväg till skola som bostadsområde kommer det bli trafikchaos under vissa tider med bussar och bilar vilket betraktas som en dålig lösning.

Kommentar: Synpunkten noteras. För ställningstagande om trafik hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

2021-04-26



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Synpunkter lokalisering

Anser att det måste finnas plats för skolbygge i anslutning till den stora satsningen på bebyggelse i Sund. På Skäret är ytan alldeles för liten för planerat antal elever. Medför transporter av barn från Skäret och kringliggande områden till förskolan på Sund och barn från Sund till skolan på Skäret istället för att transportera elever i en riktning, vilket kommer öka trafiken avsevärt på redan undermåliga vägar. Planerad gång- och cykelväg mellan Sund och Skäret anses inte avhjälpa problemet å barnen körs av föräldrar till buss både på Ammenäs och Skäret.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen vill hänvisa till tillhörande alternativstudie för redovisning av andra alternativ. Kommunen har gjort en samlad bedömning och anser att lokaliseringen för ny kommunal service är lämplig på föreslagen plats. Lokaliseringen överensstämmer med kommunala styrdokument samt bedöms även som lämpad att undersöka i planläggning.

För ställningstagande om lokalisering hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter Hemsö

Avtalet med Hemsö beträffande finansieringen måste redovisas för kommunens skattebetalare så det kan säkerställas att de får ut det mesta för skattepengarna. Ifrågasätter syftet med att äga skolan istället för att sätta sig med dyra hyreskostnader under 25 år.

Kommentar: Synpunkten noteras. Avtal mellan Uddevalla kommun och externa parter är allmänna handlingar och finns tillgängliga för allmänheten när de är upprättade. För samlad kommentar om LOU samt avtal med extern part hänvisas till sammanställt bemötande i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter trafik

Med samma infartsväg till skola som bostadsområde kommer det bli trafikchaos under vissa tider med bussar och bilar vilket betraktas som en dålig lösning.

Kommentar: Synpunkten noteras. För ställningstagande om trafik hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

47. Fastighet Forshälla-Röd 2:67

2021-04-28

Synpunkter lokalisering:



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Anser att bilresandet kommer att öka markant då föräldrar kommer att köra sina barn. Har avsiktligt bosatt sig på landet för närheten till naturen och efterfrågar inte kommunal service i sin omedelbara närhet. Befarar ökat buller, ljusstörningar, trafik och folkströmmar i bilar och bussar.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

48. Fastighet Forshälla-Röd 2:78

2021-04-21

Synpunkter på lokalisering, trafik och buller

Fastighetsägaren anser att det är en alldeles för liten plats för en så stor skola. Trafiksituationen, både under byggnadstiden och när skolan står på plats, kommer att bli ohållbar på en väg som redan är mycket trafikerad. Befarar ökat buller och stök i Skärets lantliga och lugna miljö och att skolan kommer att förstöra för alla som valt att bosätta sig här. De anser att det finns att antal bättre platser som är bättre lämpade för en skola, tex. Råssbyn, Sundstrand eller vid nuvarande Forshällaskolan.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

49. Fastighet Forshälla-Röd 2:83

2021-04-28

Synpunkter lokalisering:

Anser att bilresandet kommer att öka markant då föräldrar kommer att köra sina barn. Har avsiktligt bosatt sig på landet för närheten till naturen och efterfrågar inte kommunal service i sin omedelbara närhet. Befarar ökat buller, ljusstörningar, trafik och folkströmmar i bilar och bussar.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

50. Fastighet Forshälla-Röd 2:84

2021-04-06

Synpunkter på lokalisering och trafik



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Fastighetsägaren vill inte ha en skola i området, de vill ha lugn och ro och är oroliga att skolan ska inverka negativt deras boende. Är oroliga att det ska bli trångt med mycket trafik och att skolan kommer att gå ner till stranden och det kommer att bli trångt för de som redan bor där.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Flertalet synpunkter samt kommunens ställningstagande redovisas i inledningen av samrådsredogörelsen.

Den befintliga stranden på Skäret är dels inom kvartersmark, dels inom allmän platsmark. Den närmaste kommunala badplats finns på Saxenhof. Kommunen planerar åtgärder för att öka tillgängligheten till Saxenhof. Kommunen äger även mark i Sundsvik samt intill Sunninge Sund där ytterligare möjligheter till bad finns.

51. Fastighet Forshälla-Röd 2:88

2021-04-30

Generella synpunkter i lista

Fastighetsägaren har lämnat synpunkter i form av en punktlista. Flertalet av punkterna är frågor som inte berör detaljplaneförslaget och är av generell karaktär. Andra delar är påståenden som kommunen endast kan notera.

Någon/några har uppenbarligen bestämt sig för Skäret för länge sedan. Varför?

- 1. Hemsöavtalet har specificerat platsen Skäret i avtalet med kommunen som skrevs på feb 2020 (1 Mars 2020 röstar kommunen ja till avtalet man skrev på för en månad sedan)*
- 2. V-Klass Forshälla har gått ut till alla föräldrar och sagt att alla kommer att flyttas till Skäret*
- 3. Hemsö har en pressrelease 26 mars 2020 med Skäret specificerat.*
- 4. Ordföranden i Barn och utbildningsnämnden går 15 nov ut i tidningen och säger att det är bästa platsen.*
- 5. Platsen ligger längst bort och längst ut i ena hörnet av upptagningsområdet och man tycker att detta minskar resande och transporter.*
- 6. "Ingen hänsyn har tagits till upptagningsområdets befolknings naturliga trafikmönster! " Alltså om det finns en plats att placera skolan där föräldrar ändå passerar på väg till jobbet. Detta borde vara mycket avgörande för val av plats! Hur kan detta helt uteslutas i en utredning?*
- 7. Man säger att det är viktigt med hållbara transporter och minskade resor. HUR går detta ihop?*
- 8. Man har AKTIVT bestämt att inte titta på trafikflöde med arbetspendling.*
- 9. Området man tittat på är bara mellan Skäret och Råssbyn.*



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

10. Man nämner inte samma trafikproblem vid Grohedskorsningen som man tar upp vid en placering på Sundsstrand.
11. Man nämner inte fornlämningar som nu verkar diskvalificera en stor del av tomten för byggnation.
12. Man nämner inte den strandskyddade bäcken med Högt naturvärde
13. Man nämner inte att 3/4 av tomten går bort pga ett 60m högt berg och fornlämningar. Man kommer att behöva bygga på brukad åkermark för att kompensera för detta.
14. Man utelämnar att man behöver dagvattenmagasin på åkermarken på tomten bredvid för att ta hand om allt dagvatten.
15. Man nämner inte att åkermarken man behöver ta i anspråk är vattensjuk. (Det är problem på andra platser)
16. Man har inte plats för fotbollsplan/idrottsanläggning.
17. Man nämner inte att de som bor inom 3 km inte får busskort (Och kommer då bli körda med bil.)
18. Man tar inte upp att hela skolgården kommer att ligga i skugga pga väderstreck, berget och den 12m höga byggnaden som krävs för att skydda barnen från buller. En skolgård helt i skugga blir kall för alla barn.
19. Man verkar inte bry sig om vad det kostar? Hemsö bygger och det är inget tak satt på kostnaden. Kommunen får betala en hyra i 25 år baserad på vad det kostade att bygga skolan. I vanliga fall ska man konkurrensutsätta och få det bästa priset/alternativet till och med på kontorsmateriel. Det är skattepengar.
20. I de olika underlagen till samråd är allt oerhört förskönat och vinklat. Skolbyggnader är så låga att de går till 1/3 av träden runt om. De smälter såklart in i miljön då. Bilder tagna på området visar inte hur nära alla hus ligger runt tomten. Man visar en vinkel där det ser ut att ligga helt i skogen. Nackdelar på andra platser nämns inte ens på Skäret fastän de förekommer även där. Det är bortcencurerat.
21. Det ska finnas plats för 600 elever och det pratas om att köra elever med buss från andra delar än upptagningsområdet för att fylla upp skolan. Varför ska den då ligga längst bort från Lerbo och Grohedskorsningarna?
22. Man skriver att Råssbyn egentligen är det bästa läget tack vare närheten till Lerbo men att man väljer Skäret för då kan 50% av alla 600 barn gå och cykla till skolan tack vare en 3 km lång gång och cykelväg som planeras från Sundsstrand.
23. Idag går det 2 skolbussar förbi Sundstrand, Skäret, Ammenäs, Linje 919, som tar med alla skolbarn längs väg 679 som ska till Forshällaskolan + alla högstadiel elever och gymnasieelever som



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

ska till Uddevalla. Det är Ca.70 elever. Var ifrån kommer alla 300 elever som ska gå eller cykla till Skäret? Hur får man ihop 600 totalt?

24. Ingen hänsyn tas till hur det påverkar de boende på Skäret.

25. Man hävdar i stort sett att trafiken på landsvägen 679 inte kommer att påverkas men skriver att Skärets bryggväg kommer att få en ökad trafik med 600 fordon per dygn. (Trots att alla ska cykla....)

Kommentar: Synpunkterna noteras. Flertalet av synpunkterna är påstående som inte berör planförslaget eller bifogade samrådshandlingar. Kommunen ställningstaganden finns motiverade i planbeskrivningen. De ändringar som kommunen föreslår till granskningen beskrivs i inledningen av samrådsredogörelsen. Kommunen ställningstagande ämnesvis finns återgivet i inledningen av samrådsredogörelsen.

52. Fastighet Forshälla-Röd 2:99

2021-04-25

Synpunkter lokalisering

Anser att bilresandet kommer att öka markant då föräldrar kommer att köra sina barn. Har avsiktligt bosatt sig på landet för närheten till naturen och efterfrågar inte kommunal service i sin omedelbara närhet. Befarar ökat buller, ljusstörningar, trafik och folkströmmar i bilar och bussar.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

2021-04-27

Samma yttrande och kommentar som ges för yttrande ovan, diariefört 2021-04-25

Kommentar: Synpunkterna noteras.

53. Fastighet Forshälla-Röd 2:100

2021-04-26

Synpunkter på lokalisering, utformning, buller och trafik

Fastighetsägaren flyttade till Skäret 2011 och valde att bo lantligt. En skola är inget de räknade med eller tycker är accepterat i ett lugnt villaområde som Skäret. Skolan medför en högre risk för nedskräpning, risk för brottslighet och ökad ljudvolym. Fastighetsägaren anser att området är för litet att bygga på och skolan kommer ha en mycket liten yta för t.ex. skolgård med fotbollsplan och liknande. 600 barn på en sådan liten skolgård kommer medföra risker och stora konflikter bland



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

skolbarnen. Fastighetsägaren anser att det är oerhört viktigt att barnen får plats att röra på sig och utvecklas socialt, något som oftast görs i den fria leken, och hänvisar till Boverkets rekommendationer om 30 kvm per elev.

Fastighetsägaren är orolig att trafiken ska öka väldigt mycket, det är redan mycket trafik när de boende i området kör till och från sina arbeten. Argumenten att de flesta barn kommer att gå eller cykla håller inte och fastighetsägaren anser att det är en utopi då vi lever i ett bilburet samhälle.

En skola med tre våningar i ett villaområde som enbart tillåter två våningar kommer se fruktansvärt stor ut och dessutom vara det första man möts av på Skäret.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För ställningstagande om lokalisering, utformning, buller och trafik hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

2021-04-30

Synpunkter lokalisering

Anser att bilresandet kommer att öka markant då föräldrar kommer att köra sina barn. Har avsiktligt bosatt sig på landet för närheten till naturen och efterfrågar inte kommunal service i sin omedelbara närhet. Befarar ökat buller, ljusstörningar, trafik och folkströmmar i bilar och bussar.

Kommentar: Synpunkterna noteras.

54. Fastighet Forshälla-Röd 2:101

2021-04-27

Synpunkter lokalisering och trafik

Anser inte skolan vara rätt placerad för upptagningsområdet, ej naturlig resväg för hämtning och lämning. Befintliga vägar är smala och dåliga. Befarar att cykelväg Ammenäs-Sundsstrand kommer användas på fritiden för motionering men inte av barn som ska ta sig till och från skolan. Befarar ökad trafik.

Området som planeras upplevs som trångt och litet och innehåller fornlämningar och stenmurar som bör bevaras. Ifrågasätter hur en skola med 600 elever ska smälta in i området när marken är kuperad och på sina ställen blöt.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Kommunen ställningstagande ämnesvis finns återgivet i inledningen av samrådsredogörelsen.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Synpunkter buller

Undrar vad kommunen kommer att göra för att minska buller och ljudnivå för de boende under bygget och resten av livet. Fastighetsägarna har aktivt valt att bo lantligt och upplever att detta kommer att förstöras av en skola som även kan nyttjas under kvällar och helger. Undrar hur kommunen arbetar för att parkeringen inte ska bli ett tillhåll och mötesplats för mopeder och bilar. Undrar om kommunens tanke med att motverka skadegörelse genom att lägga skolan nära bebyggelse även innehåller att de boende ska agera skyddspoliser.

Saknar uppgift om närliggande fastigheter skulle behöva kompenseras eller lösas in. Befarar att sitt eget hus kan bli svårsålt med närhet till skola. Anser att ett stort skolområde bredvid ett berg vid ett bostadsområde skulle omkullkasta varför människor valt att bosätta sig på Skäret. Åkermark kommer att förstöras och tycker det är bättre att ta av Sundsstrands åker.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Riktnivåer för buller bedöms inte att överstigas från trafik. Kommunen utför revideringar i planhandlingarna för att öka distansen mellan kvartersmark för skola och kringliggande fastigheter för att minska eventuella störningar för verksamhetsbuller. Kommunen avser även i granskningshandlingarna att utformningen av Skärets bryggväg revideras för att trafik till och från skolan skall lokaliseras längre ifrån befintliga bostäder.

Inga fastigheter föreslås att lösas in eller kompenseras till följd av bullerstörningar. Fastighetsrättsliga åtgärder finns för ett mindre antal fastigheter, vilka redovisas i planbeskrivningen.

Synpunkter trafik

Befarar trafikproblem. Ifrågasätter hur kommunen ska lösa säkerheten för barn som förväntas ta sig till skolan själva, hur barnen säkert ska komma in på skolområdet från gång- och cykelvägen samtidigt som boende och andra trafikanter ska ta sig in och ut på området. Undrar varför inte alternativa platser har diskuterats som tex Sundstrand.

Trafikdatat som redovisas är från 2015 när Sundstrand inte hade så många inflyttade och anser att politikerna haft fel underlag vid beslut.

Kommentar: Synpunkterna noteras. För ställningstagande om alternativa placeringar, inklusive Sundstrand, hänvisas till alternativstudie vilken biläggs planhandlingarna.

Kommunen har gjort kompletterande utredningar för trafikmängder, färdmedelsfördelning samt kapacitet på lokalt vägnät att bättre bedöma förutsättningarna för trafiksituationen. För ställningstagande om trafik hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen. Planbeskrivningen kompletteras.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Övrigt

Upplever att materialet för samråd som presenterats är under all kritik och kraftigt vinklat. Anser att mått, illustrationer och verkligheten inte stämmer överens. Anser att höjddatat inte samlats in professionellt.

Har synpunkter på avtalet med Hemsö, hänvisar till LoU och menar att annan syn på placering av skolan kunde ha framförts då.

Menar att provborrningar utförts utan tillåtelse.

Kommentar: Synpunkterna noteras.

För bemötande om avtal med extern part hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Kommunen har även i samråd med Länsstyrelsen sökt och fått godkänt tillstånd för utförda markarbeten inom planområdet. Bohusläns museum har utfört undersökningar för eventuella skador på fornlämningar inom planområdet, vilka biläggs planhandlingarna. Inga skador har skett på fornlämningsmiljöer.

Kräver svar på nedan synpunkter och frågeställningar:

- 1. Hemsöavtalet har specificerat platsen Skäret i avtalet med kommunen som skrevs på feb 2020 (I Mars 2020 röstar kommunen ja till avtalet man skrev på för en månad sedan)*
- 2. V-Klass Forshälla har gått ut till alla föräldrar och sagt att alla kommer att flyttas till Skäret*
- 3. Hemsö har en pressrelease 26 mars 2020 med Skäret specificerat.*
- 4. Ordföranden i Barn och utbildningsnämnden går 15 nov ut i tidningen och säger att det är bästa platsen.*
- 5. Platsen ligger längst bort och längst ut i ena hörnet av upptagningsområdet och man tycker att detta minskar resande och transporter.*
- 6. "Ingen hänsyn har tagits till upptagningsområdets befolknings naturliga trafikmönster! " Alltså om det finns en plats att placera skolan där föräldrar ändå passerar på väg till jobbet. Detta borde vara mycket avgörande för val av plats! Hur kan detta helt uteslutas i en utredning?*
- 7. Man säger att det är viktigt med hållbara transporter och minskade resor. HUR går detta ihop?*
- 8. Man har AKTIVT bestämt att inte titta på trafikflöde med arbetspendling.*
- 9. Området man tittat på är bara mellan Skäret och Råssbyn.*
- 10. Man nämner inte samma trafikproblem vid Grohedskorsningen som man tar upp vid en placering på Sundsstrand.*
- 11. Man nämner inte fornlämningar som nu verkar diskvalificera en stor del av tomten för byggnation.*
- 12. Man nämner inte den strandskyddade bäcken med Högt naturvärde*



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

13. Man nämner inte att 3/4 av tomten går bort pga ett 60m högt berg och fornlämningar. Man kommer att behöva bygga på brukad åkermark för att kompensera för detta.

14. Man utelämnar att man behöver dagvattenmagasin på åkermarken på tomten bredvid för att ta hand om allt dagvatten.

15. Man nämner inte att åkermarken man behöver ta i anspråk är vattensjuk. (Det är problem på andra platser)

16. Man har inte plats för fotbollsplan/idrottsanläggning.

17. Man nämner inte att de som bor inom 3 km inte får busskort (Och kommer då bli körda med bil.)

18. Man tar inte upp att hela skolgården kommer att ligga i skugga pga väderstreck, berget och den 12m höga byggnaden som krävs för att skydda barnen från buller. En skolgård helt i skugga blir kall för alla barn.

19. Man verkar inte bry sig om vad det kostar? Hemsö bygger och det är inget tak satt på kostnaden. Kommunen får betala en hyra i 25 år baserad på vad det kostade att bygga skolan. I vanliga fall ska man konkurrensutsätta och få det bästa priset/alternativet till och med på kontorsmateriel. Det är skattepengar.

20. I de olika underlagen till samråd är allt oerhört förskönat och vinklat. Skolbyggnader är så låga att de går till 1/3 av träden runt om. De smälter såklart in i miljön då. Bilder tagna på området visar inte hur nära alla hus ligger runt tomten. Man visar en vinkel där det ser ut att ligga helt i skogen. Nackdelar på andra platser nämns inte ens på Skäret fastän de förekommer även där. Det är bortcensurerat.

21. Det ska finnas plats för 600 elever och det pratas om att köra elever med buss från andra delar än upptagningsområdet för att fylla upp skolan. Varför ska den då ligga längst bort från Lerbo och Groheds korsningarna?

22. Man skriver att Råssbyn egentligen är det bästa läget tack vare närheten till Lerbo men att man väljer Skäret för då kan 50% av alla 600 barn gå och cykla till skolan tack vare en 3 km lång gång och cykelväg som planeras från Sundsstrand.

23. Idag går det 2 skolbussar förbi Sundstrand, Skäret, Ammenäs, inje 919, som tar med alla skolbarn längs väg 679 som ska till Forshällaskolan + alla högstadielärover och gymnasielärover som ska till Uddevalla. Det är Ca.70 elever. Var ifrån kommer alla 300 elever som ska gå eller cykla till Skäret? Hur får man ihop 600 totalt?

24. Ingen hänsyn tas till hur det påverkar de boende på Skäret.

25. Man hävdar i stort sett att trafiken på landsvägen 679 inte kommer att påverkas men skriver att Skärets bryggväg kommer att få en ökad trafik med 600 fordon per dygn. (Trots att alla ska cykla....)

Kommentar: Synpunkterna noteras.

Flertalet av synpunkterna är påstående som inte berör planförslaget eller bifogade samrådshandlingar. Kommunen ställningstaganden finns motiverade i planbeskrivningen. De ändringar som kommunen föreslår till granskningen beskrivs i inledningen av samrådsredogörelsen.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Kommunen ställningstagande ämnesvis finns återgivet i inledningen av samrådsredogörelsen.

55. Fastighet Forshälla-Röd 2:102

2021-04-26

Kommunens samlade svar: Fastighetsägarna har lämnat 6 yttranden, inklusive ett inskickande av namninsamling. Namninsamlingen samt kommunens kommentar finns redovisad under övriga med väsentligt intresse, punkt 2.

Övriga yttranden från fastighetsägaren är av liknande karaktär, för ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter på trafik, alternativstudie, buller, utformning, lokalisering, upptagningsområde och ekonomi.

Trafik

Oroliga för att trafiken kraftigt kommer att öka både till och från området. Nyttjande av den befintliga korsningen vid väg 679 med endast en komplettering av en övergång av gång- och cykelbanan anses bli farligt med befintligt höga hastigheter. Barn som kommer från Sundstrand med gång- och cykelvägen kommer behöva passera över flera farliga överfarter, trafik på Skärets Bryggväg, bussar in och ut m.m.

Oroliga att deras infart riskerar bli en vändzon.

Tycker det är en fin tanke med en gång- och cykelväg men verkligheten ser annorlunda ut. Många barn åker bil till skolan idag och det är inte troligt att föräldrar som bor på Sundstrand, Buslätt, Ammenäs och Stången kommer våga släppa sina barn i åldrarna 6-13 år för att själva ta sig till skolan. Vissa sträckor längs med 70-vägen kommer dela gång- och cykelvägen och vägbanan med 25 cm "mittstöd". Andra vägsträckor får "GCM-stöd som mäter 40 cm.

Det finns fler aspekter kring hur trafikflödet ser ut. Siffror från Trafikverkets mätningar i området som gjorts öster om Buslätt och mellan Skäret och Ammenäs infart är gjord 2015 och det finns mycket att ifrågasätta kring detta. Varför har man inte gjort en mätning från början istället för att gissa och basera utredningarna på 6 år gamla siffror?

Anser att det borde vara av vikt att se hur trafiken flyter, inte var barnen bor utan hur deras föräldrar tar sig till och från arbetet. Många som bor på Ammenäs och Skäret använder Lerbo på morgonen och Grohed på hemvägen. Sundstrand använder båda. Har ni gjort en utredning på hur trafikflödet ser ut? Borde det inte vara lämpligt att förlägga en skola där de flesta föräldrar passerar? Då flertalet av barnen på Ammenäs/Stången eller Sundstrand inte uppnår 3 km som behövs för busskort skall de



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

hämtas och lämnas, alla barn kommer inte barn cykla eller gå. Lägg till fritids efter skolan är slut så har ni ännu mer bilar in på väg 679.

Kommentar: Synpunkterna noteras.

Utformningen av gång- och cykelvägen lokalt vid Skärets bryggväg ändras för att minska konfliktpunkterna mellan mjuka och hårda trafikslag och öka säkerheten för gående och cyklister.

Skärets bryggvägs utformning revideras, för att minimera trafik i angränsning till Forshälla-Röd 2:102 anslutning till Skärets bryggväg till fördel för att utöka området avsett för lokalgata. Plankartan revideras.

Kommunen har gjort kompletterande utredningar för trafikmängder, färdmedelsfördelning samt kapacitet på lokalt vägnät att bättre bedöma förutsättningarna för trafiksituationen. För ställningstagande om trafik hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen. Planbeskrivningen kompletteras.

Kommunen vill även poängtera att bedömningen av vilka som är berättigade busskort baseras inte endast på distans från plats utan bedöms via en helhetssyn, där bland annat ålder, tillgänglighet samt cykel- och gångvägar är faktorer.

Alternativstudie

Undrar hur kommunen har kommit fram till de alternativa placeringarna. Av de förslag som lyfts fram som alternativa placeringar har kommunen enbart hittat nackdelar så som buller, problem med trafik, byggnation av ny infrastruktur, omhändertagande av vatten, ianspråktagande av åkermark och fornlämningar. På Skäret kommer det vara skolan som tillskapar buller, göra så trafiken ökar och att fungerande infrastruktur kommer att behövas byggas om och ut. Tillskapandet av Trafikverkets gång- och cykelväg kommer att behöva ta mycket åkermark i anspråk men det har kommunen helt missat i upplägget. Anser att Sundstrand och Råssbyn kunde vara lämpliga områden istället. Anser att alternativstudien behöver ett omtag.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen har gjort en samlad bedömning och anser att lokaliseringen för ny kommunal service är lämplig på föreslagen plats. Lokaliseringen överensstämmer med kommunala styrdokument samt bedöms även som lämpad att undersöka i planläggning. Hur kommunen tar hänsyn till trafik, buller och andra förutsättningar inom planområdet beskrivs i planbeskrivningen.

Kommunen står fast vid sitt ställningstagande över lokalisering vilken redovisas i tillhörande alternativstudie.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Buller

Vilka planer finns det för att hantera kommande buller?

I bullerutredningen rekommenderas att skolans infart ska flyttas söderut, vad innebär det?

Bullerutredningen baseras på den första skissen avseende skolan men de senaste förslagen har en helt annan utformning. Vad finns det för underlag för detta?

Hur hanteras buller från byggtiden?

Skulle det bli verklighet med byggnationen ställer vi krav på att en tydligare utredning görs för oss som är direkt påverkade av byggnationen. Mätningar på plats är ett minsta krav. Vad kommer kommunen göra ytterligare för oss? Plank, bullerskydd, ljudvall eller annat?

Kommentar: Synpunkterna noteras. Kommunen har i samband med framtagandet av planförslaget tagit fram underlag för påverkan av trafikbullerstörningar. Underlaget visar att ett fåtal fastigheter i närmast anslutning till den utökade delen av Skärets Bryggväg får mindre påverkningar av trafikbuller. Bullernivåerna bedöms inte överskrida riktvärden.

Kommunen föreslår i granskningsversionen att ge möjlighet att utöka ett antal bostadsfastigheter för att skapa ytterligare distans och möjlighet till åtgärd inom respektive fastighet. Kommunen föreslår även att natursläppen mellan kvartersmark och kringliggande bostadsfastigheter utökas ytterligare på de ställen där det är möjligt. Lokalgatan i norra delen av Skärets bryggväg utökas söderut samt förses med utfartsförbud för att säkerställa planens intentioner. Planbeskrivningen och plankartan revideras.

Berörd fastighet, Forshälla-Röd 2:102 får genom det reviderade planförslaget möjlighet att utöka sin fastighet. Genomförande beskrivs i planbeskrivningens genomförandedel.

Under byggtiden så hanteras buller enligt rådande regelverk. Om riktvärden överstigs under byggnation hanteras det enligt befintliga regelverk och rutiner med avseende tillsyn. För mer information kring hur vägledning och allmänna råd om buller från byggarbetsplatser hänvisas till Naturvårdsverket.

Utformning

Fastighetsägaren anser att de saknar ett visuellt underlag för förslaget. Tittar man på bilderna som redovisats så är det två kolosser till förslag, långt ifrån det område som kännetecknar Skäret och dess omgivning. Utifrån bilder som har presenterats kan man göra jämförelser med kringliggande byggnader och då stämmer inte volymstudierna alls. Fastighetsägarens har gjort egna bildmontage som de anser att man får en helt annan syn på området.

Utifrån de skisser som finns att tillgå och från de olika utredningar som gjorts så blir det svårt att få till en miljö som är anpassad till de barn som är tänkt skall gå på skolan. Barn har behov av att röra sig och med det tänkta området saknas det enligt fastighetsägarens mening ytor som skulle behövas för att täcka dessa behov. Risken blir därmed stor att ännu mer åkermark behöver tas i anspråk.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Kommentar: Synpunkterna noteras. Kommunen har tagit fram en volymstudie för att redovisa ett par olika alternativ som är möjliga att genomföra genom planförslaget. Eftersom exakt utformning inte styrs genom planförslaget så anser kommunen att den volymstudie som är framtagna på ett godtagbart sätt redovisar planförslagets påverkan på landskapsbild samt disposition. Planbeskrivningen kompletteras för att förtydliga förutsättningar för gestaltning vid exploatering.

För ställningstagande om utformning, friyta samt landskapsbild hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Lokalisering

Fastighetsägaren har gjort ett aktivt val att bo på "landet" för att komma åt naturen och den miljön som Skäret bjuder på. Ett aktivt beslut om att det behövs bil för att ta sig till och från arbetet och för att handla mat och andra varor samt att skjutsa barnen till skola fritidsaktiviteter.

Med det nu tänkta skolområdet blir det inte i närheten samma känsla när man skall dela den med 600 elever plus lärare och föräldrar som från 06 på morgonen till 18 på kvällen kommer trafikera vägen 50 meter från ytterdörren. Lägg därtill att ni säger att kvällar och helger skall tillåtas andra aktiviteter med öppen idrottshall etc så hamnar vi i en 24/7 situation med trafik 365 dagar om året.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Upptagningsområde

Hela projektet utgår ju från tillväxten i området. Dock får man känslan när man läser utredningen att det är Skäret som växer vilket är så långt från en sanning man kan komma. Det bor givetvis barn på Skäret men att tro att det är merparten som kommer gå på denna grundskola är ju en ren osanning. På Skäret finns idag ca 3-5 möjliga villatomter samt ett fåtal sommarstugor vilket gör att det inte är någon bygg-boom i vårt närområde. Nu hamnar vi redigt i kläm för att som ni uttrycker det "ligger centralt i området"

Det är ju Uddevalla kommun som gett tillåtelse att satsa på Sundstrand och övriga områden som Fräknefjorshöjden och vid Åh Stiftsgård. Det är i samband med denna planering man ska se över skolor och övrig samhällsservice. Nu blir det panik när man inser att Forshällaskolan är för liten, det får vi som bor på Skäret stå tillbaka för.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Ekonomi

Vi har synpunkter på hur hela processen har gått tillväga. Vi är inga jurister men det finns någon som heter LOU. Arbetar man inom vården eller på ett bibliotek så är man bunden att låta upphandla. Man kan klara sig undan med något som heter direktupphandling eller liknande om beloppen för hela



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

perioden understiger i grova drag 600.000kr. Den siffran som figurerat avseende skolprojektet är dryga 300 miljoner kronor! Det är en ganska saftig siffra!

Kommentar: Synpunkten noteras. För samlat svar berörande avtal med extern part samt upphandling enligt LOU hänvisas till sammanställt bemötande i inledningen av samrådsredogörelsen.

2021-03-27

Samma yttrande och kommentar som ges för yttrande ovan, diariefört 2021-04-26

Kommentar: Synpunkterna noteras.

2021-03-30

Samma yttrande och kommentar som ges för yttrande ovan, diariefört 2021-04-26

Kommentar: Synpunkterna noteras.

2021-04-30

Samma yttrande och kommentar som ges för yttrande ovan, diariefört 2021-04-26

Kommentar: Synpunkterna noteras.

2021-04-29

Synpunkter buller

Ytterligare synpunkter gällande utförd bullerutredning.

Bullerutredningen har utgått från en första skiss som kommunen presenterat och undrar vad som händer om det istället byggs två separata huskroppar?

Från vilken nivå ska byggnaden byggas 12 m högt. Enbart grusplanen har en nivåskillnad på flera meter.

Trafik och uppgifter till simulerad trafik, utredningen bygger på siffror från Trafikverket 2015, anser att trafiken borde vara mer viktig.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Simuleringen visar siffror enligt en datormodell. Datormodell ger enbart en beräkning och inte en verklig bild. Fastighetsägaren har gjort en egen videoinspelning och ställer krav på mätning vid sitt hus.

Kommentar: Synpunkterna noteras.

Det finns inga indikatorer att riktvärden kommer att överstigas genom det utredningsmaterial som finns tillgängligt. Kommunen avser inte att göra ytterligare mätning för buller vid befintligt hus inom ramen för planarbetet, bland annat för att de inte anses kunna redogöra för framtida bullerpåverkan från skolverksamhet samt tillkommande trafik. Befintlig bullerutredning bedöms vara utförd i enlighet med praxis för detaljplanering.

För samlad kommentar om trafikbuller samt andra ljudstörningar hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

56. Fastighet Forshälla-Sund 1:20

2021-04-08

Synpunkter lokalisering

Fastighetsägaren motsätter sig en skola av denna storlek på lantliga Skäret. Tomten är för liten, den har tex ingen plats för fotbollsplan.

Kommentar: Synpunkten noteras. För samlad kommentar om lokalisering, utformning samt friyta hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter trafik

Det blir för mycket trafik vilket redan i nuläget är svårt. Oroliga för att det blir mycket sämre med skoltrafik, bussar m.m.

Kommentar: Synpunkten noteras. För samlad kommentar om trafik hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Ljustörningar

Är oroliga för ljustörningar dygnet runt i ett nu lantligt villaområde.

Kommentar: Synpunkten noteras. För samlad kommentar om ljustörningar hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Utformning

Värdefull åkermark kommer att tas i anspråk. En enorm skolbyggnad på tre våningar passar inte in i området där maximal tillåten höjd idag är två våningar. Blir groteskt med en ny stor skola. Tomten ligger i utkanten av uppsamlingsområdet vilket leder till onödiga buss och biltransporter vilket inte är bra ur ett miljöperspektiv.

Kommentar: Synpunkten noteras. För samlad kommentar om utformning och landskapsbild hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen. För kommunens ställningstagande om ianspråktagande av jordbruksmark hänvisas till alternativstudie som biläggs planhandlingarna.

57. Fastighet Forshälla-Sund 1:33

2021-04-11

Synpunkter på lokalisering, buller, trafik,

Fastighetsägaren ställer sig frågande till lämpligheten att klämma in en skola så nära villabebyggelse. Skolan kommer att orsaka stora buller och trafikstörningar med bussar och föräldrar som kör barnen. Fastighetsägaren som är jägare vill varna för flera viltstråk i området mellan Bergs festplats och Bergs gamla skola. Vägen i området är smal och kurvig och de har under de åren de bott på Skäret sett ett antal olyckor och incidenter. För att undanröja trafikproblemen är Råssbyn mer lämpad och ligger mer centralt nära Lerbomotet. Har kommunen undersökt möjligheten att förvärva mark i det området?

Kommentar: Synpunkterna noteras. Kommunen noterar särskilt informationen kring viltstråk och vidarebefordrar till berörd väghållare. Eventuella åtgärder ingår inte inom ramen för planarbetet.

Kommunen har gjort en samlad bedömning för placering i alternativstudien som biläggs samrådshandlingarna. Kommunen har prioriterat att en lokalisering som ligger i närheten till redan exploaterade områden och närhet till gång- och cykelbanor. För samlad kommentar om lokalisering hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Kommunens mark- och exploateringsavdelning, på uppdrag av kommunstyrelsen, har i uppdrag att undersöka lämpliga markförvärv för exempelvis nya samhällsfastigheter. Eventuella markförvärv kommuniceras vid genomförande.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

58. Fastigheterna Forshälla-Sund 1:35, Forshälla-Sund 1:91

2021-04-13

Synpunkter förstudie

Synpunkter på förstudien Ny skola och förskola i Ammenäsområdet. Anser att den är vinklad på ett felaktigt sätt. I studien står det att Skäret har den yta som krävs men ytor för infrastruktur, omhändertagande av dagvatten samt idrottsytor tex fotbollsplan finns inte på den tänkta platsen.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen har låtit utreda förutsättningar samt konsekvenser för dagvattenhantering samt skyfallshantering. Erforderlig yta för omhändertagande av dagvatten har arbetats in i planförslaget. Plankarta samt planbeskrivning revideras.

Kommunen följer Boverkets rekommendationer om erforderlig friyta per elev i planförslaget. Det innebär att varje elev uppnår ca 30 kvadratmeter per person. Bedömningen görs att det finns möjlighet att tillskapa olika typer av rekreation inom fastigheten, där ytor för idrott, lek och rekreation säkerställs i planförslaget.

Synpunkter trafik

Trafikmängden på väg 679 och Skärets Bryggväg kommer att öka med cirka 1000 fordon och fastighetsägaren motsätter sig att Skärets Bryggväg ska byggas ut och användas som livsnerv till en eventuell byggnation både under byggnation och när skolan är etablerad.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Synpunkter lokalisering

I förstudien står det att ett par fastighetsägare kommer att störas i Råssbyn men det står inget om de ca 100 fastigheter i Skäret som kommer bli berörda. Samma gäller brukningsvärd åkermark som har anförts som negativt i Råssbyn men där det gäller samma i på Skäret och där brukas dessutom marken. Ett skolområde i Råssbyn bedöms bli väldigt bil- och bussberoende men detsamma gäller för Skäret. Även anser fastighetsägaren slår hårdare på Skäret än vad som anges i förstudien.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen har kompletterat utförd förstudie med en alternativstudie för att ytterligare redovisa kommunen ställningstagande för bland annat ianspråktagande av jordbruksmark samt en samlad bedömning av lokalisering. Lokaliseringen överensstämmer med kommunala styrdokument samt bedöms även som lämpad att undersöka i planläggning. Kommunens ställningstagande samt avvägning avseende enskilda och allmänna intressen andra förutsättningar inom planområdet beskrivs i planbeskrivningen.

Synpunkter information

Fastighetsägaren anser att informationen till invånarna i Skäret har varit mycket dålig. De absolut



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

närmaste fastigheterna har blivit informerade med brev från kommunen vid två tillfällen första gången i september 2020 men beslutet att starta planarbetet togs i mars 2020. Alla som bor på Skäret sakägare och fastighetsägaren anser därför att kommunen har hanterat informationen formellt fel enligt plan- och bygglagen.

Kommentar: Synpunkten noteras. För samlad kommentar om process hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

2021-04-30

Motsätter sig förslaget till detaljplan och ber kommunen skyndsamt stoppa arbetet och omedelbart utreda ny placering inom Sundsstrand-Råssbyn efter att kommunen utrett och upprättat en väl genomarbetad Översiktsplan.

Undrar om man kan besluta att starta ett så stort och betydelsefullt planhandlingsarbete för en så stor kommunal service utan att ha en väl genomarbetad översiktsplan.

Anser att kommunens politiker har haft en dålig och vinklad förstudie (2019-11-22) för att starta planarbetet. Anser att kompletteringen med en ny alternativstudie 2021-02-22 inte är bra.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen har i sin bedömning av lokalisering tagit flertalet aspekter i sin helhetsbedömning och anser att lokaliseringen är lämplig för ändamålet. För ställningstagande berörande lokalisering hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Kommunen har valt att bedriva planarbetet med ett utökat förfarande i detaljplaneläggningsen samt inkluderat en stor samrådskrets då områdets markanvändning inte berörs i gällande översiktsplan från 2010.

Synpunkter trafik

Anser att helheten inte beaktats vad beträffa att det inte behövs någon ny utfart mot riksväg 679. Fastighetsägaren motsätter sig bestämt att Skärets Bryggväg ska byggas ut och användas som livsnerv till eventuell skola både under byggnation och när skolan är etablerad. Menar att trafikmängden per dygn kommer att öka med minst 1000 fordon både på riksväg 679 samt Skärets bryggväg. Väg 679 har dålig kvalitet och standard och tål inte mer trafik. Trafikutredningen som ligger till underlag är från en mätning sedan 2015 och anser att trafikflödet är något helt annat idag. Menar att 250 bostäder har tillkommit på Sundsstrand sedan 2015 och trafikmätningen är för gammal att användas som underlag i planarbetet. Hur ska utfarten Skärets Bryggväg RV679 - ny gång och cykelväg – busshållplatser etc lösas? Menar att den planerade gång och cykelvägen mellan Sundsstrand – Ammenäs inte kommer att användas av elever utan att barn kommer att skjutsas med bil till och från skolan. Befarar ökad klimatpåverkan.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Kommentar: Synpunkterna noteras. Efter samrådet har kommunen gjort kompletterande utredningar för trafikmängder, färdmedelsfördelning samt kapacitet på lokalt vägnät (Skärets Bryggväg samt korsningen Skärets Bryggväg/Väg 679) för att bättre bedöma förutsättningarna för trafiksituationen. För samlad kommentar om trafik hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter lokalisering

Anser att ytor för infrastruktur, omhändertagande av dagvatten samt idrottsytor utomhus som fotbollsplan och löpbanor inte får plats på den tänkta fastigheten. Befarar att mer kommer till som måste hamna på brukad åkermark. Alternativet skäret har i särklass den minsta ytan och menar att Råssbyn har större yta samt infrastrukturmässigt bättre placering. Undrar varför inte alla ytor har redovisats från början. Hävdar att Uddevalla kommun har anlitat entreprenörer som varit inne och stört fornlämningar på fastigheten utan tillstånd från Länsstyrelsen. Hänvisar till kallmurad vattenkälla samt stengärdesgårdar. Finns små möjligheter till utbyggnad om man i framtiden vill bygga ut. Anser att kommunen havererar ekologiskt brukad åkermark, gamla fornlämningar samt gammal kulturmark med stengärdesgårdar vattenkällor mm samt djurliv. Hävdar att det är den dyraste tomten ekonomiskt att bygga på.

Anser att Skäret-etableringen är det sämsta valet med tanke på miljökonsekvenser, ökad trafik, havererar ett fornlämningsområde, djurliv, åkermark, strandskyddat område, landskapssbild som förstörs i och med att man går in i en gammal samhällsstruktur, förstör livskvaliten för Skärets invånare, onödigt dyr byggnation finns inga möjligheter till utbyggnad av fler samhällsfunktioner, farlig tomt att bygga på för barn såsom rasrisk samt närhet till bad sommartid, vem ska säkerställa att barnen sommartid drar iväg på långraster för att bada. Alldeles för små ytor utomhus för barns lek och rekreation.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Planförslagets förutsättningar samt kommunens ställningstagande kring konsekvenser beskrivs i planbeskrivningen. Kommunen har genomfört en alternativstudie där ställningstagande för jordbruksmark samt olika alternativ redovisas, vilken biläggs handlingen. Ingen ytterligare jordbruksmark föreslås att tas i anspråk från samrådskedet.

Kommunen bedömer inte att placeringen medför betydande kostnadsuppräknings jämfört med andra alternativ, vilket gäller både inom kvartersmark samt åtagande på allmän platsmark.

För samlad kommentar och kommunens ställningstagande hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter hantering



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Anser att informationen till Skärets invånare har varit bristfällig, endast ett fåtal fastighetsägare har fått direktinformation med start i september 2020. Anser att Uddevalla kommun har gjort sig skyldig till formellt fel enligt Plan och bygglagen.

Kommentar: Synpunkten noteras.

Synpunkter upptagningsområde

Ifrågasätter elevunderlaget, om det verkligen är brist på utbildningsplatser i kommunen. I så fall var är denna utredning och när gjordes den? Menar att detta går emot massmedias uppgifter.

Kommentar: Synpunkten noteras. Uddevalla har en långsiktig strategisk plan för lokalförsörjning, där framför allt de södra kommundelarna har brist på utbildningsplatser. Ammenäs-Forshälla är ett av de upptagningsområden som är mest expansivt, där både kortsiktiga samt långsiktiga prognoser visar på en betydande befolkningstillväxt.

Synpunkter buller

Bullerutredningen som är gjord har mycket stora brister. Saknar information om hur de boende kommer att påverkas av den ökande trafiken på riksvägen, Skärets bryggväg samt buller från verksamheten på skolan. Anser att bullermätningen behöver göras om. Risken som fastighetsägaren ser är att de närmaste fastigheterna kommer att få en så hög bullerbelastning att kommunen måste lösa in dessa eller bygga bullerplank/bullervallar. Hela den fina landskapsbilden som finns i dag kommer att förstöras.

Kommentar: Synpunkten noteras. Utförda bullerutredningar inkluderar trafikbuller från både lokala vägar samt väg 679 samt E6, riktnivåer bedöms inte överskridas. Kommunen kompletterar utredningsmaterialet för att bedöma verksamhetsbuller. Planhandlingarna anpassas för att minimera ljudstörningar från föreslagna verksamheter. För ställningstagande om trafik- samt verksamhetsbuller hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter handläggning

Fastighetsägarna vill ha namn på det tjänstemän från berörda förvaltningar som deltagit i framtagandet av Förprövningsrapporten samt protokoll eller mail från respektive tjänstemän som legat till grund till respektive punkt i förprövningsrapporten. Undrar om förprövningsrapporten har någon formell betydelse då den inte är justerad och sidorna 2-12 inte har datum och diarienummer.

Undrar vilken tid på året som naturundersökningen gjordes. Saknar info om den sista biotopen med naturmark och undrar var i utredningen det står vilka arter av grodor och paddor som finns i området. Saknar info om nattaktiva djur och insekter. Fladdermöss, nattfjärilar, häckande ugglor och häckande fåglar. Menar att det finns vattensalamander i området samt rävm- och grävlinggryt.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Vill ha en förklaring på alternativstudiens sid 5 och 6 då fastighetsägaren inte får ihop detta med synergieffekterna. Menar att uppgiften om att det kommer att ske en fortsatt omvandling av sommarhus till permanentbostäder samt kompletterande bebyggelse är fel, då detta till stor del är gjort vad beträffar Skäret- Ammenäs.

Kommentar: Kommunen lämnar inte ut personuppgifter för enskilda tjänstepersoner inom ramen för samrådsredogörelsen.

Frågor som berör förprovning av planbesked är översiktligt utförda. Under planarbetet kompletterats med genomgående utredningsmaterial som även ligger till grund för samrådshandlingarna och behandlas i planbeskrivningen vilken biläggs planhandlingarna. Naturvärdesinventering har utförts av Melica. Frågor som berör dess utförande finns redovisat i bifogad handling, Naturvärdesinventering Melica (2020-12-09)

Kommenterar sidan 10 i alternativstudien

Lokaliseringsplats, stora delar av de 3 ha som anges går bort på grund av fornlämningar. Anser att det visst finns det mesta inom kommunal service såsom skolskjuts, kommunalt vatten och avlopp och sophämtning. Undrar vad som menas med att det inom 3 kilometer bor ca 50% av upptagningsområdet, vill veta om det handlar om skolbarn i åldern 7-13 år och hur många det är. Motsätter sig informationen att infrastruktur håller på att byggas ut i anslutning till området och menar att det inte byggs någon gång- och cykelväg.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Hantering av fornlämningar inom kvartersmark redovisas i planbeskrivningen.

Alternativstudien redovisar befolkningsunderlag för barn där även framtida prognoser tas i beaktning.

Anser att kommunal ägo är en förutsättning och inte ska stå med som ett plus.

Anser att alla fastigheter som har varit på tal för ny skola har nära till infrastruktur, även fastigheterna på Råssbyn. Undrar vad som menas med att gång och cykel samt kollektivtrafik gynnas, av vad? Menar att endast ett 20-tal barn kommer att ha nära till skolan, barn från Sundsstrand och Ammenäs kommer att skjutas med bil. Undrar hur det kan påstås vara liten påverkan på det regionala trafiknätet när trafiken ökar med ca 1000 bilar per dygn. Läger till som en nackdel att det inte finns el-servis så det räcker vilken de menar är en kostnad på minst 2 miljoner. Tror att det inte kommer att räcka med att ianspråka 0,5 ha av jordbruksmark utan att det kommer att bli 1 ha. Anser att påståendet att det är närhet till befintlig bebyggelse är mycket dåligt utrett och undrar var de hittar detta, kräver att det "läggs på bordet" omgående. Anser att den kuperade terrängen är en mycket stor nackdel främst ur säkerhetssynpunkt för barnen men även stora vattenmängder som



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

kommer att frigöras samt ökade byggkostnader vilket är nackdel för skattetrycket i kommunen. Vill ha en förklaring på att området har flera fördelar för att gynna social och ekologisk hållbarhet.

Menar att Uddevalla kommun inte själva kan bestämma om att ta aktuell brukad åkermark i anspråk för utveckling av infrastruktur i samband med föreslagen etablering och anser att kommunen gjort ett formellt fel när detta undanhållits från början i förstudien från 2019-11-22. Länsstyrelsen ska tillfrågas vilket fastighetsägaren inte menar har gjorts. Anser att kommunen ska exploatera där man inte behöver ta brukad åkermark i anspråk och där skolan får plats.

Kommentar: Synpunkterna noteras.

Kommunen har gjort en samlad bedömning för placering i alternativstudien som biläggs samrådshandlingarna. Kommunen har prioriterat att en lokalisering som ligger i närheten till redan exploaterade områden och närhet till gång- och cykelbanor.

Sammantaget har kommunen gjort bedömningen att en lokalisering på Skäret är lämplig att pröva. Hanteringen av de förutsättningarna samt efterföljande konsekvenser behandlas i planbeskrivningen.

Kommunen bedömer heller inte att placeringen medför betydande kostnadsuppräknning jämfört med andra alternativ, vilket gäller både inom kvartersmark samt åtagande på allmän platsmark.

Lämpligheten av ianspråktagande av jordbruksmark samt kommunen ställningstagande redovisas i alternativstudie som biläggs planhandlingarna, länsstyrelsens kommentar till alternativstudien redovisas i inledningen av samrådsredogörelsen.

59. Fastighet Forshälla-Sund 1:54

2021-04-29

Synpunkter lokalisering:

Anser att bilresandet kommer att öka markant då föräldrar kommer att köra sina barn. Har avsiktligt bosatt sig på landet för närheten till naturen och efterfrågar inte kommunal service i sin omedelbara närhet. Befarar ökat buller, ljusstörningar, trafik och folkströmmar i bilar och bussar.

Kommentar: Synpunkten noteras.

60. Fastighet Forshälla-Sund 1:98

2021-04-27

Anser att en skola på Skäret är en utmärkt idé och har inga som helst invändningar.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Kommentar: Synpunkten noteras.

61. Fastighet Forshälla-Sund 1:166

2021-04-27

Har inget att erinra. Anser att nuvarande planer på en skola på Skäret är alldeles förträffliga, nära en stor andel av barnen som kommer att gå där. Utrymme finns, enkelt att göra vägar etc.

Kommentar: Synpunkten noteras.

62. Privatperson 1

2021-04-10,

Synpunkter Trafik

Påverkan blir påtagliga för de boende gällande trafik till och från området.

Kommentar: Synpunkten noteras. För samlad kommentar kring trafik hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter Utformning

En byggnad om tre våningar innebär estetiskt stor dominant byggnad i ett område där två våningar är tillåtet. Utrymmet ger inte möjligheter för ex. idrottsaktiviteter som fotboll och idrott.

Kommentar: Synpunkten noteras. För samlad kommentar kring utformning, friyta och landskapsbild hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter Lokalisering

Har svårt att förstå att man vill utnyttja åkermark till vägar och skolområde när det rimligtvis finns områden vid nuvarande Forshälla skola eller vid Sundsinfarten, som skulle kunna nyttjas utan negativa effekter. Vid Råssbyn finns utrymme som är tillräckligt stort, utan negativ effekt på jordbruksmark, med centralt läge och bättre förutsättningar trafikmässigt för boende på Sund, Skäret.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunen har gjort en samlad bedömning för placering i alternativstudien som biläggs samrådshandlingarna.

Sammantaget har kommunen gjort bedömningen att en lokalisering på Skäret är lämplig att pröva. Hanteringen av de förutsättningarna samt efterföljande konsekvenser behandlas i planbeskrivningen.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

63. Privatperson 2

2021-04-09,

Synpunkter Trafik

Fastighetsägaren anser att det viktigaste är att trafiken på väg 679 säkerhetsställs. Vad kommer att göras och vem bekostar det? Hur många av de beräknade 600 eleverna kommer att cykla på den s.k gång- och cykelvägen? Fastighetsägaren anser att majoriteten av föräldrarna inte kommer låta sina barn gå eller cykla om de har längre avstånd än 1 km, då kör man hellre.

Kommentar: Synpunkterna noteras. Väg 679 är en statlig väg, där Trafikverket är väghållare. Inga betydande åtgärder planeras på väg 679 genom planförslaget utöver redan kommunicerad utbyggnad av gång- och cykelvägar samt förbättringar på hållplatser. För sammanfattande kommentar kring trafik hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter lokalisering och buller

En skola på landet ska störa så lite som möjligt för de som har valt att bo på landet. En skola på 600 elever kommer att låta. Varför inte bygga på höjden på den befintliga Forshällaskolan och köpa till mark intill för att få till en större skolgård.

Kommentar: Synpunkterna noteras.

För samlad kommentar kring lokalisering och ljudstörningar hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

64. Privatperson 3

2021-04-29,

Synpunkter Process

Fastighetsägaren uppfattar det som att det redan är bestämt att det ska byggas en skola på Skäret och undrar hur det är möjligt och varför fastighetsägarna ombeds komma in med synpunkter.

Kommentar: Synpunkten noteras. För kommentar om process hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter Hemsö

Undrar hur Hemsö har fått hela affären och hänvisar till LoU.

Kommentar: För kommentar om samverkansavtal med extern part samt LOU hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Synpunkter lokalisering



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Är starkt emot byggnation av skola på Skäret, ytan är alldeles för liten i förhållande till det som planeras, befarar trafikkaos och kaos rent allmänt i området.

Kommentar: Synpunkten noteras.

65. Privatperson 4 & 5, (Kollkindsvägen 3, sedan augusti 2021) 2021-04-29

Synpunkter lokalisering:

Byggs skolan så medför det ökat buller, ljusstörningar och otroligt mycket trafik, sju dagar i veckan, för vi antar att skollokalerna kommer att användas för olika aktiviteter även på kvällar och helger.

De som flyttat till Skäret, har gjort det för att man söker lugnet och naturen. Vill man ta del av all service som staden erbjuder, så flyttar man inte ut på landet.

Vårt förslag är att skolan byggs mittemot förskolan på Sund. Då kan föräldrar med barn i förskola och skola, lämna och hämta på ett ställe, och på så sätt minimeras olycksriskerna.

Kommentar: Synpunkten noteras. Kommunens avvägningar för störningar redovisas i planbeskrivningen. Kommunen förtydligar ställningstaganden kring buller, ljusstörningar och trafik i planbeskrivningen. För ställningstagande om lokalisering hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

Trafiksituationen:

Det verkar helt galet vilken trafiksituation det blir. Dels för de boende på Skäret, som passerar skolan dagligen, ibland flera gånger om dagen. Sen all trafik med bussar som lämnar och hämtar, plus alla föräldrar som kör sina barn.

Man säger att en gång- och cykelbana ska byggas, men troligtvis kommer föräldrarna att köra sina barn till skolan, de som inte har busskort.

Kommentar: Synpunkten noteras. För ställningstagande om trafik hänvisas till sammanställt bemötande vilken finns återgiven i inledningen av samrådsredogörelsen.

66. Privatperson 6 2021-04-29

Synpunkter lokalisering:

Skola på Skäret är en jättebra idé, och det är vi många som tycker.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Kommentar: Synpunkten noteras.

67. Privatperson 7 (Kolviksvägen 2)

2021-04-30

Fastighetsägaren är positivt inställd till en skola på Skäret och uppskattar att det planeras för gång- och cykelvägar. Däremot anser de att 600 elever på den planerade skolan är väldigt mycket. De tycker att upptagningsområdet är för stort och önskar man skulle krympa ner det. Det känns omotiverat med så hög trafik långt bortifrån, mer lämpligt hade varit från Skäret ungefär till järnvägsövergången till Grohed? Hellre flera, mindre skolor än en stor. Även med hänsyn till smittor, då corona inte kommer vara den sista pandemin. De oroas över själva bygget. Blir det ett hastigt bygge som förstör mycket natur?

Kommentar: Synpunkten noteras och vidarebefordras till ansvarig nämnd och förvaltning för skolområden.

Synpunkter Hemsö

Kommer kommunen sen vara fast i ett hyreskontrakt? De skulle önska ett hållbarhetsperspektiv på detta. Vinstdrivande aktörer inblandade i skolbygget känns inte särskilt bra. Sammanfattningsvis: i grunden är vi positiva till en skola här, men skulle önska den var mindre och på riktigt byggdes med hänsyn till miljön runtomkring. Både socialt och vad gäller naturen.

Kommentar: Synpunkterna noteras.

Eventuella avtal kring försäljning och hyreskontakt kommuniceras när de träffas. Kommunen verkar för att kommunala hållbarhetsmål implementeras inom ramen för detaljplanen samt i samverkansavtal.



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

Underrättelse om utlåtandet

Utlåtandet skickas för kännedom till:

Länsstyrelsen

SGI

Barn- och utbildningsförvaltningen, Uddevalla Kommun

Kommunledningskontoret, Uddevalla Kommun

Nordviks Samfällighetsförening

Enskilda fastighetsägare med återstående erinran

Enskilda fastighetsägare utan erinran

Sammanställning över de som inte har fått sina synpunkter tillgodosedda

Det finns ca 60 kvarstående synpunkter vilka inte har tillgodosetts. De som inte har fått sina synpunkter tillgodosedda har möjlighet att överpröva ett antagande av planhandlingarna.

Övriga med väsentligt intresse

Namn

1. Ammenäs 1:59

2. Ammenäs 1:77

3. Ammenäs 1:107

4. Ammenäs 1:186

5. Ammenäs 1:193

6. Ammenäs 1:210

7. Ammenäs 1:223

8. Ammenäs 1:258

9. Ammenäs 1:261

10. Ammenäs 1:264

11. Ammenäs 1:265



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

12. Ammenäs 1:266

13. Ammenäs 1:270

14. Ammenäs 1:273

15. Ammenäs 1:280

16. Ammenäs 1:283

17. Ammenäs 1:284

18. Ammenäs 1:290

19. Ammenäs 1:294

20. Ammenäs 1:297

21. Ammenäs 1:300

22. Ammenäs 1:303

23. Ammenäs 1:318

24. Ammenäs 1:364

25. Ammenäs 1:368

26. Forshälla-Röd 2:7

27. Forshälla-Röd 2:8

28. Forshälla-Röd 2:18

29. Forshälla-Röd 2:20

30. Forshälla-Röd 2:21

31. Forshälla-Röd 2:31

32. Forshälla-Röd 2:32

33. Forshälla-Röd 2:33



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

34. Forshälla-Röd 2:41

35. Forshälla-Röd 2:42

36. Forshälla-Röd 2:44

37. Forshälla-Röd 2:45

38. Forshälla-Röd 2:46

39. Forshälla-Röd 2:54

40. Forshälla-Röd 2:56

41. Forshälla-Röd 2:57

42. Forshälla-Röd 2:60

43. Forshälla-Röd 2:61

44. Forshälla-Röd 2:64

45. Forshälla-Röd 2:67

46. Forshälla-Röd 2:78

47. Forshälla-Röd 2:83

48. Forshälla-Röd 2:84

49. Forshälla-Röd 2:88

50. Forshälla-Röd 2:99

51. Forshälla-Röd 2:100

52. Forshälla-Röd 2:101

53. Forshälla-Röd 2:102

54. Forshälla-Sund 1:20

55. Forshälla-Sund 1:33



2021-11-18

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

56. Forshälla-Sund 1:35 och Forshälla-Sund 1:91

57. Forshälla-Sund 1:54

58. Privatperson 1

59. Privatperson 2

60. Privatperson 3

61. Privatperson 4 & 5, (Kollkindsvägen 3, sedan augusti 2021)

Samhällsbyggnad, Uddevalla Kommun
2021-11-18

Stefan Björling
enhetschef

Hugo Bennhage
planarkitekt