



Dnr SBN 2016/00206
Dnr EDP 2015/0528
ARB 596

SAMRÅDSREDOGÖRELSE

Samrådsredogörelsen upprättad av Samhällsbyggnad 2016-03-30 tillhörande förslag till detaljplan för

Kv Malen 2 m fl, Uddevalla kommun

Detaljplan för ändring av skolgård mm för Äsperödsskolan.

HANDLÄGGNING AV SAMRÅDET

Planförslaget, upprättat 2015-10-30, har varit föremål för samråd till kommunala, regionala och övriga instanser samt till berörda grannar (se sändlistan).

Samrådshandlingar upprättade enligt plan- och bygglagen PBL 2010:900 är framtagna av Miljö och stadsbyggnad/ Samhällsbyggnad, Uddevalla kommun.

SAMRÅDET

Samhällsbyggnadsnämnden beslutade 2015-10-15, § 374 att samråd om detaljplanen skulle ske. Planförslaget skickades därefter på remiss till kommunala och regionala instanser m fl under tiden 2015-11-20 – 2016-01-20. Bostadsrättsföreningar och fastighetsägare till angränsande bostadskvarter, samt myndigheter meddelades att kompletta planhandlingar under remisstiden fanns tillgängliga på Medborgarkontoret i Rådhuset, på Samhällsbyggnad i Stadshuset samt digitalt för nedladdning på kommunens hemsida. Två informationsmöten har hållits på Äsperödsskolan 2015-12-02 och 2015-12-03, det senare för allmänheten vilket lockade endast 5 deltagare. Under samrådstiden inkom 19 yttranden.

SAMMANDRAG AV INKOMNA SYNPUNKTER OCH SAMHÄLLSBYGGNADS KOMMENTARER

REGIONALA OCH CENTRALA INSTANSER

1 Länsstyrelsen, 2016-01-13

1a) Prövningsgrunder enl PBL kap 11, § 10 kommer inte aktualiseras om inte frågan om hälsa/säkerhet löses på ett tillfredställande sätt. Stabilitetsförhållanden ska klarläggas enl yttrande från SGI, se SGI yttrande nedan.

Kommentar: Kompletterande geoteknisk utredning ska utföras för sektion B samt frågan om området ligger inom riskområde för skred.

1b) Dagvattenhantering bedöms inte påverkas.

Kommentar: Noteras.

1c) Barnperspektivet, bullernivåer från vägtrafik ska beaktas.

Kommentar: Som helhet förbättras förutsättningarna för en mindre bullerutsatt skolgård i det nya läget öster om skolan.

1d) Kulturmiljöfrågor, Bohusläns museum har inget att erinra.

Kommentar: Noteras.

1e) Koppling till miljömålen redovisas av kommunen.

Kommentar: Noteras.

1f) Behovsbedömning, länsstyrelsen delar kommunens åsikt att förslaget inte innebär betydande miljöpåverkan, således behöver inte miljökonsekvensbedömning tas fram.

Kommentar: Noteras.

2 SGI, Statens geotekniska institut, 2016-01-11

2a) SGI bedömer att släntstabilitet i sektion B inte är tillräckligt redovisad.

Kommentar: Kompletterande geoteknisk utredning ska utföras för sektion B samt frågan om området ligger inom riskområde för skred.

3 Trafikverket, 2016-01-07

3a) Trafikverket ser positivt på att skapa en bättre utemiljö för barn.

Kommentar: Noteras

3b) Bullernivåer från vägtrafik bör beaktas så att inte gällande riktvärden överskrids.

Kommentar: Som helhet förbättras förutsättningarna för en mindre bullerutsatt skolgård i det nya läget öster om skolan.

3c) Trafikverket vill uppmärksamma kommunen om att trafiken från stadsdeklan Äsperöd ansluter till statlig väg vid Kurödsmotet som är hårt belastad.

Kommentar: Noteras.

4 Västtrafik, 2016-01-19

4a) Västtrafik har inga synpunkter.

Kommentar: Noteras

5 Bohusläns museum, 2016-01-04

5a) Museet bedömer att förslaget inte kommer att innebära menlig påverkan på kulturmiljön och har därmed inget att erinra mot förslaget.

Kommentar: Noteras

KOMMUNALA INSTANSER

6 Barn och utbildningsnämnden, 2015,12-17

6 a) *Barn och utbildningsnämnden tillstyrker detaljplaneförslaget.*

Kommentar: Då förslaget för Äsperödsskolan är mycket angelägna att genomföra avseende förbättrad trafiksäkerhet och möjlighet till utökad skolgård, har detaljplaneförslaget nu också blivit ett ärende för Arbetsmiljöverket. Detaljplanens syfte är att möjliggöra dessa åtgärder genom en ny detaljplan för skolan.

7 Kultur och fritidsnämnden, 2016-01-21

7a) *Kultur och fritidsnämnden tillstyrker förslaget och förutsätter att nämnden kommer att komma att få delta aktivt i planering och projektering av de tilltänkta aktivitetsytorna för att säkerställa tillblivelsen av goda mötesplatser och att den konstnärliga gestaltningen involveras i planläggningen.*

Kommentar: Noteras

8 Socialnämnden, 2015-11-23

8a) *Socialnämnden/tjänsten har inte några synpunkter på förslaget.*

Kommentar: Noteras

9 SAMHÄLLSBYGGNAD Miljöavdelningen, 2016-01-20

9a) *Miljöavdelningen noterar att bullernivåer ligger under gällande riktvärden.*

Kommentar: Noteras

9b) *Skydd mot UV-strålning, skolgården bör utformas så att det finns möjlighet för lek i soliga och skuggiga lägen.*

Kommentar: Noteras, projektering av skolgård bör beakta dess frågor.

9c) *PCB, kvarvarande PCB ska omhändertas vid ombyggnad av skolan.*

Kommentar: Noteras

10 SAMHÄLLSBYGGNAD gata/park och mark/exploateringsavdelningar, 2016-01-20

10a) *Kvarvarande parkmark norr om ny skolgård bör läggas till skolgårdsmark. Om ytan är kvar så blir ytan gräsmatta och ger inget mervärde för området.*

Kommentar: Förslaget är trots allt att behålla den föreslagna ytan som reservområde. Grönytan är en gemensam resurs för området som flexibel friyta.

10b) *Kvarvarande parkmark mellan Sigelhultsvägen och skolområdet väster om skolan bör utvidgas fram till gång- och cykelvägen.*

Kommentar: Åtgärdas enligt förslaget i granskningshandling.

10c) *Gångväg längs Gräsholmsvägen bör breddas med ca 1 m.*

Kommentar: Åtgärdas enligt förslaget i granskningshandling.

11 Lantmäterimyndigheten, 2016-01-13

11a) Saknar del av illustrationskartan i beskrivningen och saknar fornlämningar på grundkartan.

Kommentar: Åtgärdas enligt förslaget i granskningshandling. Inom planområdet finns inga fornlämningar.

11b) Behövs E-område för transformator vid inlastning, samt U-område?

Kommentar: Komplettering har inhämtats av Uddevalla energi som önskar u-områden för elanläggningar och ett E-område för teknisk anläggning.

11c) Behöver VA-ledningar i nuvarande bollplan U-områden?

Kommentar: Åtgärdas med u-område enligt förslaget i granskningshandling.

ÖVRIGA INSTANSER

12 Uddevalla Energi AB, 2016-01-13 och 2016-02-18

12a) Uddevalla energi behöver U-områden för fjärrvärmeledningar.

Kommentar: Åtgärdas enligt förslaget i granskningshandling.

13 Västvatten, 2016-01-19

13a) Västvatten behöver U-områden för va-ledningar.

Kommentar: Åtgärdas enligt förslaget i granskningshandling.

13b) Redaktionella synpunkter på plan- och genomförandebeskrivning.

Kommentar: Åtgärdas enligt förslaget i granskningshandling.

14 Skanova, 2015-01-18

14a) Skanova har kabel för tele/datatrafik och föreslår U-område.

Kommentar: Åtgärdas enligt förslaget i granskningshandling.

15 Vattenfall, 2016-01-20

15a) Vattenfall saknar ledningar i området, ingen erinran.

Kommentar: Noteras

16 Hyresgästföreningen, 2016-01-20

16a) Hyresgästföreningen ser att det är positivt att skolområdet får möjlighet att utvecklas och innebär en förutsättning för framtida bostadsbebyggelse i området.

Kommentar: Noteras

17 Brf Äsperöd

17a) Brf Äsperöd delar inte detaljplaneförslag och anser att tillkommande skolgård ska halveras.

Kommentar: Skolan gör bedömningen att all mark som läggs till skolområdet är viktigt för skolans utveckling. Att halvera denna mark skulle inte klara de krav på friyta som finns för verksamheten.

17b) Eleverna kommer närmare föreningens bostadshus och hänsyn ska tas till den förhöjda ljudnivån.

Kommentar: Skolans verksamhet innebär något förhöjda ljudnivåer dagtid under raster eller aktiviteter utomhus. Som bullerproblem betraktas inte barns ljudalstring utomhus. Den idag kala parkmarken kommer förbättras avsevärt avseende planering av träd och buskar och kommer att bidra positivt till ljudmiljön.

17c) Ändra infart till storkök från Sigelhultsvägen.

Kommentar: Denna infartsmöjlighet och andra lösningar har studerats i ett inledande skede och har inte accepterats av avdelning Gata/park varför föreslagen lösning kvarstår för infarten via Gräsholmsvägen.

18 Linda Thörnblom, 2016-01-25

18a) Störs av ljud från några få barn, speciellt för personer som inte arbetar dagtid eller pensionärer. Höga ljudnivåer gör att det ekar mellan husen och anser att fotbollsplanen bör användas som skolgård som används sällan och det ekar inte mellan husen där.

Kommentar: Se svar 17b ovan beträffande ljudproblematik. Ur arbetsmiljösynpunkt kan inte skolgården vara långt utanför skolans överblickbara zon varför en lösning med skolgård längre västerut i Äsperödsdalen inte är någon lösning för skolan.

19 Pia Olsson, 2016-01-27

19a) Protest mot föreslagen lekplats/skolgård. Höga ljudnivåer gör att det ekar mellan husen. Anser att utrymme finns åt andra hållet mot väster.

Kommentar: Se svar 17b ovan beträffande ljudproblematik. Ur arbetsmiljösynpunkt kan inte skolgården vara långt utanför skolans överblickbara zon varför en lösning med skolgård längre västerut i Äsperödsdalen inte är någon lösning för skolan.

SAMMANSTÄLLNING

Det har under samrådet inte framkommit synpunkter som ger anledning till någon väsentlig förändring av planförslaget. Nedan sammanfattas i korthet de huvudsakliga synpunkterna som föranleder ytterligare studier i samband med att granskningshandling för detaljplan tas fram:

Geoteknik

Geoteknisk utredning ska klarlägga återstående frågeställningar besvaras beträffande stabilitet och skredrisk i en sektion.

Generellt

Planbeskrivningen uppdateras utifrån de kommentarer som har angetts i samrådsredogörelsen. Utöver detta har justeringar av redaktionell karaktär införts.

Plankarta

E-område och u-områden kompletteras på plankartan. Planbestämmelser med redaktionella justeringar samt ändring av byggrätt från 25 % till 26 %. Nuvarande byggrätt är i det närmaste är in-tecknad av befintlig byggnation och denna ändring kan ge utrymme för mindre tillbyggnader med ca 260 m².

SYNPUNKTER från sakägare som inte beaktats:

Synpunkter från sakägare som berör detaljplanen och som, helt eller delvis, inte tillgodosetts, har i samrådsskedet inlämnats av:

Linda Thörnblom enl epost

Pia Olsson enl epost

Hsb Brf Äsperöd I Uddevalla, N Drottninggatan 23-25, 451 31 UDDEVALLA

SAMMANFATTNING OCH FORTSATT ARBETE

Förvaltningen föreslår att samhällsbyggnadsnämnden godkänner samrådsredogörelsen och låter förslag till detaljplan granskas med de kompletteringar som anges i ovanstående sammanställning. Handläggning enligt plan- och bygglagen PBL (2010:900), 5 kap, 21§.

SAMHÄLLSBYGGNAD

Charles Hörnstein
planarkitekt, tf plch