



UDDEVALLA KOMMUN  
MILJÖ OCH STADSBYGGNAD

ARB 478

## ANTAGANDEHANDLING

### Utlåtande efter utställning tillhörande detaljplan för ÖSTRA TORP (Herrestads-Torp 1:3 m.fl.) - Uddevalla kommun

Detaljplanen är upprättad av Sweco Architects 2010-05-05.  
Utlåtandet är upprättat av Miljö och Stadsbyggnad 2010-06-11.

---

## HANDLÄGGNING AV UTSTÄLLNINGEN

Förslaget till detaljplan inkl miljökonsekvensbeskrivning har varit utställt för granskning under tiden 18 maj – 8 juni 2010. Handlingarna har varit utställda i Stadshuset, på Medborgarkontoret i Rådhuset, på Stadsbiblioteket samt på kommunens hemsida, [www.uddevalla.se](http://www.uddevalla.se). En kungörelse om utställningen har varit införd i tidningen Bohusläningen den 11 maj 2010. Kungörelsen skickades den 10 maj 2010 till sakägarna enligt fastighetsförteckningen, våra grannkommuner m fl. Planhandlingar skickades den 17 maj 2010 till länsstyrelsen m fl instanser.

Tidigare inkomna synpunkter på planförslaget och miljökonsekvensbeskrivningen finns redovisade i samrådsredogörelse avseende program till detaljplan, daterad 2009-08-11, samt samrådsredogörelse, daterad 2010-03-09.

## SAMMANFATTNING AV INKOMNA SYNPUNKTER samt MILJÖ OCH STADSBYGGNADS KOMMENTARER

### 1. Statens Geotekniska Institut (SGI), 2010-05-25

*SGI finner att planområdets geotekniska förutsättningar har klarlagts på ett för planskedet tillfredställande sätt och har därför inga invändningar mot planförslaget. SGI rekommenderar dock att planbestämmelse b<sub>1</sub> kompletteras med krav på att tillfredställande stabilitet ska uppnås enligt de rekommendationer som ges i Skredkommisionens rapport 3:95 för nyexploatering samt med datum och namn på konsult i hänvisningen till geotekniskt PM.*

**Kommentar:** Planbestämmelse b<sub>1</sub> revideras i enlighet med SGI:s synpunkter.

### 2. Solidariskt Uddevalla, 2010-06-07

*Ansträngningar borde ha gjorts för att hitta en lämpligare plats sedan man konstaterat att den aktuella platsen hade besvärliga geotekniska förhållanden. MKB saknar beskrivning av alternativa placeringar. Politiker och tjänstemän tycks vara beredda att göra avkall från våra gemensamma överenskommelser både angående god bebyggd miljö, kulturminnesmärkta områden som Grytinge by och skyddet av Kärraån.*

**Kommentar:** I ett tidigt skede diskuterades alternativa placeringar, men under detaljplaneprocessen är det den aktuella läget som prövas. Efter bästa förmåga har konsekvenserna av en etablering på platsen redovisats.

### **3. Geddeknippeln samt Bången-Svenseröds vägsamfälligheter, 2010-06-07**

*Vägsamfälligheterna anser att en oroande osäkerhet råder kring den norra trafikplatsen och att denna borde ingå i detaljplanen. Man anser att trafikplatsen ska vara med i detaljplanen. Vidare menar man att den föreslagna trafiklösningen vid korsningen väg44/Tavlegatan ej kan vara tillfredställande och att en trafikplats borde anläggas.*

**Kommentar:** En överenskommelse finns mellan kommunen och Trafikverket att det är Trafikverket som ska ansvara för frågan om trafikplatsen. Arbetet pågår i Trafikverkets regi för att ta fram en arbetsplan som underlag för anläggandet av trafikplatsen. Alternativet plan-skild trafikplats vid Tavlegatan har studerats i planarbetet men visat sig allt för kostsamt. Den trafikexpertis som kommunen anlitar gör bedömningen att nu föreslagen lösning ska fungera. Trafikverket har ingen annan åsikt i frågan, så vitt vi vet.

### **4. Torp köpcentrums samfällighetsförening, Herrestads-Torp S:5, 2010-06-08**

**(Bilaga: synpunkter på genomförande ur trafiksynpunkt, WSP, 2010-02-02)**

**a)** *Samfällighetsföreningen ser positivt på IKEA:s etablering under förutsättning att de väglösningar som krävs är färdigställda innan verksamheten startar. Föreningen anser inte att tillräcklig hänsyn tagits till denna fråga i planarbetet. Man konstaterar att ingen fastställd tidpunkt finns för när den norra trafikplatsen och dess koppling till det nya handelsområdet ska vara klara och befarar problem att hantera den tillkommande trafiken om IKEA/IKANO öppnar som planerat innan den övergripande infrastrukturen är utbyggd.*

**Kommentar:** Förvaltningens uppfattning är att Trafikverket har gjort bedömningen att nuvarande tillvägagångssätt kan accepteras i och med att man valt att arbeta med trafikplatsen via väglagens regelverk.

**b)** *Föreningen ifrågasätter om en signalreglerad korsning vid Tavlegatan ger tillfredställande kapacitet ens vid fullt utbyggd infrastruktur i övrigt.*

**Kommentar:** Den trafikexpertis som kommunen anlitar gör bedömningen att nu föreslagen lösning ska fungera. Trafikverket har ingen annan åsikt i frågan, så vitt vi vet.

**c)** *Föreningen motsätter sig att utbyggnaden av Östra Torp genomförs innan erforderlig utbyggnad av infrastrukturen är färdigställd och befarar trafikproblem vid överbelastad infart till Östra Torp, med framkomlighetsproblem för genomfartstrafik, kollektivtrafik och utryckningsfordon samt ekonomiska konsekvenser för befintliga verksamheter på Torp köpcentrum.*

**Kommentar:** Förvaltningen är införstådd med föreningens åsikt, men har inte för avsikt att ändra i t ex detaljplanen så att åsikten beaktas. Se även kommentar till punkt 4a ovan.

### **5. Åker-Kisslebergs vägförening (ÅKV), 2010-06-04**

*Vägföreningens tidigare yttranden kvarstår i sin helhet och kompletteras med följande synpunkter på utställningshandlingarna.*

**a)** *Vägföreningen anser sig och delägarfastigheternas ägare vara sakägare enligt PBL.*

**Kommentar:** Förvaltningen har i samrådsredogörelsen redovisat sitt ställningstagande som innebär att vi anser vi gjort en avgränsning av sakägarkretsen som bedöms vara förenlig med plan- och bygglagen och ha stöd i dokumentation som kommenterar lagens paragrafer. Vi anser därför inte att föreningen eller dess delägarfastigheters ägare är sakägare. Detta innebär att sk överklagandehänvisning enligt PBL 5:30 inte kommer att skickas till föreningen eller dess medlemmar. Förvaltningens ställningstagande enligt ovan innebär dock i sig inte ett hinder för föreningen att överklaga ett ev antagandebeslut.

**b)** *Vägföreningen anser inte att de synpunkter som tidigare lämnats beaktats i tillräcklig grad i planarbetet. Föreningen anser att miljökonsekvensbeskrivningens avgränsning bör omarbetas och utökas till att omfatta Kissleberg ga:1 och dess delägarfastigheter vad gäller konsekvenser av ökad trafik med åtföljande buller, risker och luftföroreningar samt risken*

*för höga flöden i Kärraån samt att planförslaget därefter ska kompletteras utifrån omarbetad MKB.*

**Kommentar:** Förvaltningen är införstådd med föreningens åsikt men har inte för avsikt att ompröva avgränsningen för planarbetet eller miljökonsekvensbeskrivningen. Se dock också nedan, punkt 5e, avseende uppföljning av trafikbullerfrågan.

**c) Vägar och trafik:** *Föreningen kräver en alternativ sträckning av väg 44 (Kärra-Grytingeleden) och föreslår ett skyndsamt färdigställande av väg 44 från Råsseröd till Lerbo.*

**Kommentar:** Enligt förvaltningens åsikt så bör den s k Kärra-Grytingeleden behandlas i ny fördjupad översiktsplan för tätorten. Avseende ombyggnad av väg 44 mellan Råsseröd och Lerbo så verkar kommunen för att så ska ske.

**d) Alternativ väg:** *I trafikutredningen pekas vissa vägar inom Kissleberg ga:1 ut som alternativ väg för utryckningsfordon, busstrafik mm. Föreningen kräver att trafikutredningen kompletteras med en separat alternativ väg utanför Kissleberg ga:1.*

**Kommentar:** Av trafikutredningen (sid 11) framgår att en tänkbar möjlighet är att skapa en ny förbindelse parallellt med väg 44 mellan Boströmsvägen och Herrestadsskolan för utryckningsfordon och bussar.

**e) Buller:** *ÅKV kräver att bullerdämpande åtgärder längs norra sidan av väg 44 utförs omedelbart.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras men föreslås inte bli beaktad med anledning av genomförandet av den här detaljplanen. Däremot bör det vara en gemensam angelägenhet för kommunen och Trafikverket att bevaka och göra uppföljningar av bullersituationen.

**f) Kärraån och dagvatten:** *ÅKV kräver att dagvatten hanteras så att det garanteras att Kärraåns basflöde ej påverkas samt att anläggningen dimensioneras så att den kan hantera ett hundraårsregn plus en rimlig säkerhetsmarginal för eventuellt ökad nederbörd.*

**Kommentar:** Enligt uppgift från kommunens konsult så kommer flödet i Kärraån att utjämnas så att maxflödet inte ökar jämfört med dagens situation, däremot kommer flödestopparna genom fördröjning att vara längre. Vid nederbörd motsvarande tioårsregn eller mer kommer maxflödet att minska jämfört med dagens situation. I dagvattenutredningen föreslås dagvattenanläggningen dimensioneras för att härbärga ett femtioårsregn enligt gängse praxis. Vidare beskrivs åtgärder för att klara ett hundraårsregn. Planförslaget ger utrymme även för dessa åtgärder om de skulle visa sig nödvändiga.

## **6. Uddevalla naturskyddsförening, 2010-06-08**

**a) Trafik:** *Föreningen protesterar mot att trafikutredningen bara berör torpområdet och efterlyser en helhetssyn på trafikfrågorna och framhåller att etableringen på Östra Torp kommer att påverka trafiksituationen i hela Uddevalla. Föreningen anser att ytterligare utredningar behöver göras gällande trafikrelaterat buller och luftföroreningar längs väg 44, effekter då Uddevallabron är avstängd samt vilka åtgärder som kan vidtas för att minska antalet transporter till och från området, exempelvis spårbunden gods- och persontrafik.*

**Kommentar:** Se kommentar till bl a punkt 4a och 5e. Förvaltningen är av uppfattningen att ytterligare utredningar i planarbetet inte är aktuella att genomföra.

**b) Vatten och natur:** *Föreningen är inte övertygad om att de föreslagna dagvattenmagasinen har tillräcklig fördröjningskapacitet och tillräcklig reningseffekt. Föreningen anser att konsekvenserna måste utredas om dammarna inte klarar sin magasineringsuppgift eller om reningsåtgärderna inte är tillräckliga.*

**Kommentar:** Förvaltningen bedömer de föreslagna åtgärderna som tillräckliga. Utrymme finns i planen för att öka dagvattenmagasinens kapacitet om så skulle finnas nödvändigt. Se även kommentar till punkt 5f ovan.

## **7. Länsstyrelsen i Västra Götalands län, 2010-06-08**

**a)** Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 12 kap 1§ PBL och nu kända förhållanden att planen kan accepteras och därför inte kommer att prövas av länsstyrelsen om den antas.

**Kommentar:** Ställningstagandet noteras.

*Länsstyrelsens synpunkter i övrigt:*

**b)** Geoteknik: SGI finner sammanfattningsvis att planområdets geotekniska förutsättningar klarlagts på ett tillfredställande sätt men rekommenderar vissa mindre kompletteringar i planbestämmelserna.

**Kommentar:** Se kommentar till punkt 1 ovan.

**c)** Trafik och buller: Länsstyrelsen förutsätter ett fortsatt samarbete mellan Trafikverket och kommunen avseende trafikplatsen norr om planområdet så att en godtagbar trafiklösning kan skapas. (Övriga synpunkter avseende trafik återkommer i Trafikverkets yttrande, se punkt 9 nedan.)

**Kommentar:** Synpunkten stämmer väl överens med kommunens egen uppfattning.

**d)** Kulturmiljö: Miljökonsekvensbeskrivningen belyser tillfredsställande den nuvarande kulturmiljön men inte konsekvenserna av att inägorna till Grytinge by samt fyra fornlämningar helt försvinner. Belyses före planens antagande.

**Kommentar:** Miljökonsekvensbeskrivningen kompletteras på denna punkt.

**e)** Naturvård: Åtgärder i bäckfårar kommer att prövas av miljödomstolen enligt 11 kap i miljöbalken. Vid denna prövning kan länsstyrelsen ha synpunkter.

**Kommentar:** Kommunen är införstådd med detta.

**f)** Miljökonsekvensbeskrivningen: Kapitel 6 i MKB:n beskriver tänkbara åtgärder, den effektbeskrivning som finns där beskriver endast vinsterna för samhället. Även de negativa effekter som uppstår, t ex för miljön, bör beskrivas.

**Kommentar:** Det är oklart vilken text som åsyftas. I kapitel 6 beskrivs gällande krav, konsekvenser samt möjliga åtgärder inom områdena mark, vatten och risk. Åtgärderna utgörs i huvudsak av utfyllnad och grundförstärkning fördröjning av dagvatten i dammar. Konsekvenserna av dessa åtgärder beskrivs i kapitel 4 (Natur- och kulturmiljö) samt kapitel 7 (Konsekvenser under byggskedet).

## **8. Gunilla och Morgan Robertsson, Grytingen 1:12, och**

**Johan Johansson, Herrestad-Torp 1:23, 2010-06-08**

**(Genom ombudet Anders Lundmark, Advokatfirman Källgren)**

*Har inte några egentliga invändningar mot planens utformning. Detaljplanearbetet borde dock i högre grad ha inriktats på analys och eventuell reglering av planens effekter för områden och fastigheter utanför själva planområdet. Det är oklart hur nivåskillnaden mellan planområdet och Grytingen 1:12 skall hanteras. För Herrestads-Torp 1:23 är det angeläget att menlig inverkan på boendemiljön minimeras genom skyddsåtgärder. Det hade varit önskvärt att sådana åtgärder vägdes in i planen.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras och bedöms komma till beaktande i relevant omfattning, om så krävs, vid genomförandet av detaljplanen. Förvaltningen menar därför att det inte är en kvarstående erinring mot detaljplanen.

## **9. Trafikverket, 2010-06-02**

**a)** Planen förutsätter bl a att väg 832 (Hogstorpsvägen) byggs om och att en ny trafikplats anläggs vid Grytingen. Riktvärden för buller ska följas och ingå som en del i genomförandet enligt väglagen. Vid tillämpningen av riktvärdena i trafikinfrastrukturen bör man dock ta hänsyn till vad som är tekniskt och ekonomiskt rimligt.

**Kommentar:** Vid genomförande av detaljplanen (respektive Trafikverkets egen arbetsplan) förutsätts att riktvärden mm tillämpas på ett gängse och i sammanhanget passande sätt.

**b)** *Planförslaget medför även bullerstörningar utanför planområdet. Trafiken på väg 44 kommer att öka betydligt. Trafikverkets uppdrag är att åtgärda de mest bullerutsatta befintliga bostadsfastigheterna (över 65 dBA). Verket bedömer att fastigheterna inte kommer att nå 65 dBA ens efter en etablering på Östra Torp. En fördubbling av trafiken medför en ökad bullernivå på ca 3 dBA. En ökning av bullret med 3 dBA innebär att boende kommer att uppleva en ökad störning. Denna är helt kopplad till kommunens exploatering, vilket innebär att kommunen har ansvar för den uppkomna situationen. Trafikverket anser att det är en fördel om kommunen belyser bullerfrågorna även för boende utmed väg 44.*

**Kommentar:** Det bör vara en gemensam angelägenhet för kommunen och Trafikverket att bevaka och göra uppföljningar av bullersituationen då man förmodligen också kan förvänta sig en generell trafikökning som inte är kopplad till den här detaljplanesituationen. Enligt de trafikmängdsberäkningar som kommunen låtit utföra så innebär för övrigt utbyggnad av Torp i sin helhet inte en fördubbling av trafiken på väg 44.

**c)** *I planen framgår att man vill lägga gång- och cykelvägen på Hogstorpsvägens västra sida utmed större delen av planområdet. Det står också att man har reserverat mark för en gång- och cykeltunnel i områdets södra del. Denna framgår dock inte på plankartan men finns med på illustrationskartan.*

**Kommentar:** Det är riktigt att gc-tunneln inte redovisas på plankartan, men plankartan är utformad så att det ska finnas plats för den. Det finns också möjlighet att placera gc-vägen på östra sidan av Hogstorpsvägen. För att vara ännu mer flexibel avseende placering av gc-vägen så föreslås en komplettering av bestämmelsen HUVUDGATA på plankartan. I utställningshandlingen står att gång- och cykelväg ska anordnas inom området. Nu föreslås ett tillägg till bestämmelsen enligt följande: ... om inte genomgående gång- och cykelväg anordnas inom kvarteretsmark.

**d)** *Trafikverket noterar att en busshållplats planeras i anslutning till den befintliga gång- och cykeltunneln på Västra Torp. Trafikverket anser att det är värdefullt att man skapar gena och attraktiva stråk mellan hållplatsläget och entréerna på Östra Torp.*

**Kommentar:** Så är också kommunens ambition. Det bör dock noteras att torpområdet är stort och många målpunkter finns. Det bör också noteras att den hållplats som refereras till är en bussterminal för regionbusstrafiken. Avsikten är att lokalbusstrafiken ska angöra direkt vid Östra Torp.

**10. Vänersborg kommun, 2010-06-09** (Inkom efter utställningens slutdatum, MSB:s anm.)  
*Vänersborgs kommun har ingen erinran mot planförslaget.*

**Kommentar:** Ställningstagandet noteras.

## ÖVRIGT

Vid fortsatt utredningsarbete har det under utställningstiden konstaterats behov av smärre gränsjusteringar på plankartan avseende LOKALGATA och GENOMFART.

## SAMMANFATTNING

Inkomna synpunkter föreslås innebära några mindre justeringar av planhandlingarna i enlighet med vad som framgår av utlåtandet. Dessutom föreslås gränsjusteringar avseende LOKALGATA och GENOMFART. Revideringen som detta innebär berör inga sakägare negativt och därför anser förvaltningen att det inte behövs några ytterligare godkännanden och inte heller någon ny utställning av planförslaget. Förvaltningen föreslår att miljö- och stadsbyggnadsnämnden godkänner utlåtandet och den utställda och reviderade detaljplanen, inkl miljökonsekvensbeskrivning, samt överlämnar den till kommunfullmäktige för antagande.

## **REVIDERING 2010-06-17**

Följande kompletteringar och justeringar av planhandlingarna föreslås:

- Planbestämmelsen b<sub>1</sub> kompletteras enligt SGI:s synpunkter.
- Text om kulturmiljö i miljökonsekvensbeskrivningen kompletteras enligt länsstyrelsens synpunkter.
- Planbestämmelsen HUVUDGATA kompletteras med texten: *om inte trafiksäker genomgående gång- och cykelväg anordnas inom kvartersmark.*
- Plangränsen justeras något i anslutning till LOKALGATA.
- Plangränsen justeras något i den östra delen av GENOMFART.

## **SYNPUNKTER SOM INTE TILLGODOSETTS**

Det finns kvarstående synpunkter på detaljplanen från olika instanser, fastighetsägare m fl. Miljö och Stadsbyggnads uppfattning är att följande sakägare enligt fastighetsförteckningen har haft skriftliga synpunkter under planarbetets olika skeden som är relevanta på detaljplanens nuvarande utformning och som, helt eller delvis, inte föreslås bli beaktade:

- Torp köpcentrums samfällighetsförening (Herrestads-Torp S:5) samt
- Håkan Grundberg (Grytingen 1:3).

## **UNDERRÄTTELSE EFTER DETALJPLANENS ANTAGANDE**

De sakägare som redovisas under rubriken ovan ska få en s k ”överklagandehänvisning” om detaljplanen antas på det sätt som förvaltningen föreslår. Dessutom kommer också Uddevalla naturskyddsförening att få en sådan ”överklagandehänvisning”. De är, enligt förvaltningens uppfattning, att jämställa med sakägare i det här detaljplanearbetet. Länsstyrelsen kommer att få en begäran om prövning enligt PBL 12:1.

## **MILJÖ OCH STADSBYGGNAD**

Håkan Björkman  
stadsbyggnadschef

Hans Johansson  
planchef