



UDDEVALLA KOMMUN
MILJÖ OCH
STADSBYGGNAD

ANTAGANDEHANDLING

SAMRÅDSREDOGÖRELSE tillhörande
detaljplan för

LJUNGSKILE CENTRUM

Uddevalla kommun

Redogörelsen är upprättad av Miljö och Stadsbyggnad 17 juni 2004

HANDLÄGGNING AV SAMRÅDET

Planförslag upprättat 26 juli 2002 har skickats för samråd till kommunala, regionala och övriga instanser samt till berörda grannar. (Se sändlistan). Samrådsutställning har skett i Ljungskile bibliotek, Medborgarkontoret och i Stadshuset. Samrådsmöte har skett den 11 september 2002 i Ljungskilegården. Innan detta samråd har ett sk programsamråd skett. Se särskild redogörelse.

SAMMANDRAG AV INKOMNA SAMRÅDSSYNPUNKTER samt MILJÖ OCH STADSBYGGNADS KOMMENTARER

Allmänt

Genom beslut i Miljö- och Stadsbyggnadsnämnden har det kvarter som omfattar Trikäfabriken och restaurang Särila undantagits från centrumplanen för att i stället behandlas i en separat detaljplan. Det planarbetet ska inledas med ett programsamråd.

Detaljplanen berör många frågor som planen formellt inte kan eller bör reglera/styra. När det gäller detaljutformningen av allmän plats beslutas många detaljfrågor först i samband med projekteringen, och då bl a i förhållande till tillgängliga ekonomiska medel. Plansamrådet har ändå setts som ett forum att diskutera även detaljutformningsfrågor. Vid kommande projektering bör därför såväl Miljö o Stadsbyggnad som Tekniska kontoret studera de synpunkter som inkommit vid plansamrådet. Vid projekteringen bör förslaget presenteras för Ljungskileborna innan det så småningom fastläggs.

1 Länsstyrelsen, 30 oktober 2002

A Länsstyrelsen bedömer att planförslaget kan godtas med avseende på Miljöbalkens 4 kap. Även Bohusbanan och E6 är av riksintresse.

B Som underlag för en bedömning om förslaget blir olämpligt med hänsyn till hälsa och säkerhet behöver de geotekniska frågorna, trafiksäkerhetsfrågorna och behovet av skyddsavstånd till järnväg och väg ytterligare klarläggas, se nedan.

C De geotekniska förhållandena vad gäller stabiliteten behöver redovisas mer i detalj. Eventuella restriktioner m m bör säkerställas i planen.

Kommentarer: Geotekniska utredningar har utförts med hjälp av en geokonsult.

För området vid den nedsänkta delen av E6 har inte Vägverket kunnat få fram sådana relationsritningar och annan dokumentation av utförda åtgärder att de kan utgöra underlag för att beräkna släntstabilitetens säkerhetsfaktor. Kommunens geokonsult har bl a sökt i arkiven hos Vägverket och hos Vägverkets konsulter utan att få fram nödvändiga handlingar. Det ska egentligen inte vara kommunens sak att i samband med detaljplanearbete lägga stora resurser på att bevisa att vägverket har byggt sin motorväg på ett korrekt sätt. Miljö och Stadsbyggnad antar dock att motorvägens nedsänkning är utförd på ett korrekt sätt, men vid geotekniska beräkningar är inte sådana antaganden tillfyllest. Därför har planområdet måst minskas ner betydligt bl a vid ”gamla Shelltomten”.

För bäckravinen mellan Bohusbanan, Ljungskile torg och fastigheten Skälläckeröd 1:16 har konstaterats en säkerhetsfaktor som ligger under Skredriskkommissionens rekommendationer. Bohusbanans banvall har tillräcklig stabilitet, medan övriga slänter har delvis uttjänta förstärkningar. Även här har planområdet måst minskas ner.

Inom det kvarstående planområdet är säkerheten mot skred tillfredsställande.

D Viktigt att biltrafikmängden på plankorsningen hålls så låg som möjligt. Positivt att korsningen går att förändra i framtiden.

Kommentarer: Körvägens avsmalning samt Hälle Liders avstängning torde ha medfört en dämpning av biltrafikmängderna över plankorsningen.

E Banverket har en del synpunkter vad gäller hänsynstagande till tågtrafikbuller.

Kommentarer: Planen justeras.

F Behovet av skyddsavstånd till järnväg och väg behöver utredas. Vill ha utökade byggnadsfria områden på plankartan. Inga byggnader för nya verksamheter bör ligga närmare järnvägen än 30 meter och bostäder kräver större avstånd om inga särskilda åtgärder vidtas.

1F Kommentarer: Plankartan justeras. Det föreslås inga nya byggnader närmare spårmiten än 30 meter.

1 G Byggnadsfritt avstånd mot E6:ans lokalväg bör vara minst 30 meter.

Kommentarer: Plankartan justeras på några ställen. Närmast södra korsningen med Vällebergsvägen föreslår Miljö och Stadsbyggnad dock 25 meter, vilket bör kunna godtas eftersom här endast är tillåtet med 50 km/timme, vilken hastighet aldrig torde komma att höjas.

H Utfartsförbud bör läggas in utefter E6:ans lokalväg.

Kommentarer: Där gång- och cykelbana eller parkmark finns behöves inget utfartsförbud eftersom motorfordon ändå inte får korsa sådan mark.

I Det bör betonas att planen endast anger en *möjlighet* att anlägga en cirkulationsplats.

Kommentarer: Står redan på plankartan. Illustrationen kompletteras.

J I kulturmiljöprogrammet är hela Ljungskile centrum utpekat som ett område av allmänt intresse som kultur- och naturmiljö. Planen borde ange att bevarandehänsyn enligt 3 kap PBL gäller.

Kommentarer: Kartan kompletteras.

K Banvaktstugan borde ges beteckningen Q liksom stationshuset redan har. Stugan får inte byggas till.

Kommentarer: Plankartan justeras.

L Planförslaget bedöms inte medföra risk för skada på Natura 2000-området i Tjöstelsrödsbäcken uppströms Bohusbanan. De livsmiljöer som ska skyddas är vissa lövskogs- och ängsbiotoper, varför åtgärder inom planområdet inte kan antas påverka Natura 2000-områdets värden.

Kommentarer: Beskrivningen kompletteras.

2 Statens Geotekniska Institut, 30 augusti 2002

Se 1 C ovan.

3 Banverket, 13 augusti 2002

Se 1 D – F ovan.

4 Vägverket, 2 oktober 2002

Se 1 G - I ovan.

5 Jernhusen, stationsområdet mm, 26 september 2002

A Förbehåller sig rätten att kräva ersättning för den merkostnad som eventuellt kan uppstå på Q- och q1-bestämmelserna för stationsbyggnaden.

Kommentarer: Miljö och Stadsbyggnad bedömer att dessa bestämmelser inte torde vålla några merkostnader utöver kvalifikationsgränsen.

B För kioskbyggnaden finns ett markarrende. I den mån arrendatorn har synpunkter vidarebefordras dessa till Miljö och Stadsbyggnad.

6 Tekniska Nämnden, 14 oktober 2002

A Har ingen erinran mot planens syfte och huvudsakliga utformning, men har några synpunkter enligt nedan:

B Beräkning av varje fastighets parkeringsplatsbehov behöver göras.

Kommentarer: En sådan har nu gjorts. Den är daterad 21 februari 2003.

C Den nya tomten som är granne med 1:7 får inte minskas jämfört med gällande detaljplan.

Kommentarer: Miljö och Stadsbyggnad kan hålla med om att tomten blir ganska liten, men det är viktigt att inte parken och utblicken från Ljungskilegården "snörps åt". Plankartan föreslås inte ändras.

C Vissa utfartsförbud resp u-områden behöver införas.

Kommentarer: Plankartan kompletteras. Se även 1 H ovan.

D Ljungskile centrum utmed Vällebergsvägen och utmed "baksidan" är i behov av upprustning, ombyggnad och nyanläggning. Investeringarna är motiverade ur miljö-, funktions- och trafiksäkerhetssynpunkt. En förutsättning för att genomföra dessa projekt inom de närmaste åren är en utökad budgetram för investeringar.

Kommentarer: Instämmer. Miljö och Stadsbyggnad är ju inte ekonomiskt ansvarig för plangenomförandet såsom Tekniska kontoret och Tekniska Nämnden, men kan ändå tycka att det nu börjar bli dags för en kommunal satsning på Ljungskile centrum.

7 Fritidsnämnden, 19 september 2002

A Fritid berörs direkt av planen genom dess ansvar för verksamheten i Ljungskilegården och i Ljungskile fritidsgård. Har även en del övriga synpunkter:

Kommentarer: Fritidsgården ingår numera inte i planområdet. Se 1 C ovan.

7 B Antalet parkeringsplatser utefter Vällebergsvägen bör minskas till ett minimum.

Kommentarer: Miljö och Stadsbyggnad föreslår att P-platsernas antal utefter Vällebergsvägen minskas något genom att snedparkering ersätts av längsparkering. Förvaltningen anser dock inte att antalet platser ska minskas alltför mycket. Vi bedömer att planförslaget nu är en rimlig kompromiss mellan fotgängarna och bilisternas intressen.

C Kvarvarande del av torget bör planeras med omsorg och även inrymma möjlighet till lek.

Kommentarer: Den kommande projekteringen sker i samarbete mellan Tekniska kontoret och Miljö o Stadsbyggnad

D Parkeringen vid ICA och Ljungskilegården får absolut inte ges en utformning som förhindrar transporter till Ljungskilegårdens östra del.

Kommentarer: Instämmer.

E Ifrågasätter om ny parkering vid "gamla Shelltomten" kommer att användas av besökare till Ljungskilegården. Därför kommer det nog att råda en viss konflikt med ICA om p-platser när det pågår större arrangemang.

Kommentarer: Gamla Shelltomten ingår numera inte i planområdet. Se 1 C ovan.

F Trafiksäkerheten för gående i stråket mellan Konsum och bussterminalen behöver ses över.

Kommentarer: Frågan vidarebefordras till Tekniska kontoret.

8 Nära-förvaltningen, 27 september 2002

A Utmaningen för Ljungskile centrum måste vara dels att finna expansionsytor, dels att "städa upp" utan att förlora tillgängligheten.

Kommentarer: Instämmer.

B För att skapa en trivsammare gatubild fungerar planen bra, men kräver att medel avsätts till genomförande.

Kommentarer: Instämmer.

C Väsentliga aspekter ur brottsförebyggande synpunkt har inte berörts i planen, varför en komplettering rekommenderas.

Kommentarer: Komplettering har nu skett.

9 Ljungskile företagarförening, 2 oktober 2002

A Den nuvarande miljöstationen skämmer Ljungskiles utseende, speciellt för besökare som kommer till bussterminalen och trafikanter på

gamla E6. Stationen bör snarast flyttas, förslagsvis till den tomma "bageritomten".

Kommentarer: Det är viktigt att återvinningsstationer placeras så att de används av så många som möjligt. Samtidigt ska de givetvis inte dominera stadsbilden. (Verka men inte synas). Miljö och Stadsbyggnad bedömer att nyttjandet skulle bli betydligt lägre på t ex bageri/brandstationstomten och norr om järnvägsstationen.

B *De planerade parkeringsplatserna söder om nuvarande miljöstation förefaller onödiga om p-platserna på torget och "gamla Shelltomten" byggs ut. I stället för parkering borde marken utgöra park. En allmän uppsnygning av grönområdet ner mot "gamla Shelltomten" bör genomföras.*

Kommentarer: Den aktuella marken ingår i redan antagen detaljplanen för bl a Konsumbutik. Miljö och Stadsbyggnad anser att framtiden får utvisa hur stor del av den parkeringen som behöver byggas ut. Den bör i alla fall göras större än vad den är i dag, eftersom pendlarnas bilar i dag upptar de flesta platserna. De ytor ner mot söder som inte är parkering avses skötas som "naturpark" el dyl.

C *Vikten av att fri parkering bibehålls i Ljungskile Centrum kan inte nog påpekas.*

D *Har kommunen undersökt möjligheterna att få EU-bidrag för genomförandet av hela eller delar av detaljplanen?*

Kommentarer: När det blir aktuellt att genomföra planen kommer Tekniska kontoret att undersöka alla möjligheter att få bidrag till genomförandet av planen.

10 Hyresgästföreningen, 30 september 2002

A *I samråd med den lokala hyresgästföreningen lämnas följande synpunkter:*

B *Inga parkeringar på "gamla Shelltomten". Bör vara grönområde i stället.*

Kommentarer: Gamla Shelltomten ingår numera inte i planområdet. Se 1 C ovan.

C *Handikapp-parkering måste finnas vid Konsum.*

Kommentarer: Vid den förestående ombyggnaden av Konsum och dess parkering kommer erforderligt antal handikapp-P-platser att ordnas.

D *Flytta miljöstationen till en plats bakom järnvägsstationen eller på gamla "brandstationstomten".*

Kommentarer: Se kommentar 9 A ovan.

10 E *Gång- och cykelbana bör byggas på Arendalsvägen. Kommunen har fått mark av grannen. Denna väg är redan hårt trafikerad och efter ändringarna i centrum kommer det att bli ändå mer trafik.*

Kommentarer: Synpunkten vidarebefordras till Tekniska kontoret.

11 Stiftelsen Ljungskilehem, 26 september 2002

A Vill att "gamla Shelltomten" ska vara grönområde och inte parkeringsplats. Hamnplanen väster om motorvägen är en lågt utnyttjad resurs som inte beaktas i planen.

Kommentarer: Gamla Shelltomten ingår numera inte i planområdet. Se 1 C ovan.

B Mycket viktigt med en gångförbindelse mellan Parkvägens vändplan och Vällebergsvägen.

Kommentarer: Detta är avsikten. Av helt andra skäl har detta område dock lyfts bort ur planen.

C OM skateboardrampen ska vara kvar i anslutning till fritidsgården, vilket vi hoppas att den inte ska, förutsätter vi att den får en permanent placering i västligt läge på Shelltomten.

Kommentarer: Rampen är nyligen flyttad till Shelltomten. Sannolikt kommer störningarna för grannarna att bli betydligt mindre på denna plats.

12 Alliansföreningen Ljungskilegården, 2 oktober 2002

A Positivt att vattendraget öppnas i den västra delen av Badhusparken och att en mindre och grönt inramad parkering planeras.

B Upprepar med stort allvar att man önskar en annan utformning av parkeringen och infarten från ICAs parkering. Bifogar en skiss på önskvärd utformning.

Kommentarer: Miljö och Stadsbyggnad vidhåller att kontorets skiss efter lite finjusteringar totalt sett ger en bättre lösning. Bl a kommer "rundkörningen" för personbilar nära Ljungskilegårdens huvudentré och inte vid dess baksida. Givetvis måste det finnas någon form av skydd mellan lekplatsen och körytan, tex ett lågt staket eller en häck. Det bör dock noteras att detaljplanen inte formellt styr hur angöring och parkering detaljutformas.

13 Moderata samlingspartiet, september 2002

A Stödjer förslaget att flytta återvinningsstationen till den s k brandstationstomten.

Kommentarer: Se kommentar 9 A ovan.

13 B Föreslår större parkyta och mindre parkering på gamla "Shelltomten". Lastbilsuppställning måste förhindras. Kulverten för åns vat-

ten bör öppnas och ån inlemmas i parkområdet. Gångstråket fram till Ljungskile hamn bör i huvudsak gå genom parkområdet.

Kommentarer: Instämmer i huvudsak. Gamla Shelltomten ingår dock numera inte i planområdet. Se 1 C ovan.

C *Stöder förslaget att medge bostäder utefter gamla E6, bl a på nuvarande Trikäfabrikens fastighet 1:81. Den generella bestämmelsen q2 på denna fastighet ifrågasätts. Endast den förfunktionalistiska byggnaden kan anses omfatta kulturhistorisk skyddsvärde.*

Kommentarer: Trikäfabrikens tomt ingår numera inte i planområdet. Där kommer en separat detaljplan att upprättas.

D *Stöder förslaget att ta bort snedparkering utefter Vällebergsvägen.*

E *Nuvarande parkytor kring torget bör vara kvar och det är slöseri med kommunens resurser att riva upp asfalt närmare järnvägen för att ersättas med gräs.*

Kommentarer: I och för sig är inte detaljplanen styrande för detaljutformningen av torget, men Miljö och Stadsbyggnads vision är att göra torgets norra del mer ”torgliknande”. När Tekniska kontoret projekterar torgets ombyggnad bör samråd ske med bl a Miljö- och Stadsbyggnadsnämnden. Samtidigt finns det också ett krav på att hålla nere ombyggnadskostnaderna vilket innebär att vissa förändringar kanske slopas jämfört med planens illustration. Det finns ett krav från Banverket att ett skyddsområde intill 15 meter från spårmitt hålls fritt från parkerade bilar, vilket innebär att de ca 5 metrarna asfalt längst in måste tas bort i vilket fall.

F *Samnyttjandet av parkeringsytorna mellan ICA och Ljungskilegården måste ske så att befintliga karaktärsdrag samt nuvarande funktioner inte omintetgörs. Av trafiksäkerhetsskäl får inte vändslingan läggas för nära lekplatsen. Infart/utfart kan med fördel finnas kvar i områdets östra del.*

Kommentarer: Se 12 B ovan.

G *Körbanan på järnvägsövergången bör breddas. Detta stråk är en pulsåder och järnvägens barriäreffekt bör minimeras, inte ökas.*

Kommentarer: Korsningen är ju numera ombyggd med genomgående gångbana och avsmalnad körbana. Detaljplanerna hindrar inte en breddning av körbanan, men Miljö och Stadsbyggnad bedömer inte att det i dag föreligger någon oacceptabel situation för biltrafiken. Dessutom vore det mycket kostsamt för kommunen att bekosta en ombyggnad av bomanläggningen, eftersom inte Banverket vill göra detta.

H *Generellt bör visuella och kulturella värden i Ljungskile centrum värnas. De utgör ett viktigt argument för den ökande turism och handel som eftersträvas.*

Kommentarer: Instämmer.

14 Kristdemokraterna, 14 oktober 2002

A *I stort sett nöjda med planen.*

B De parkeringar som ligger utefter gamla E6 bör minimeras till förmån för ett parkområde. Parkeringen bör flyttas upp i centrum.

Kommentarer: Se 9 B ovan.

C Förutsätter att Ljungskile även fortsättningsvis kommer att ha fri parkering.

D Barnfamiljernas möjligheter att besöka centrum bör ses över. I dag är det t ex långt avstånd mellan lekplatsen och den offentliga toaletten.

Kommentarer: Om det är genomförbart skulle Miljö och Stadsbyggnad gärna se en offentlig toalett i södra delen av centrum. Lekplatsen bör i vilket fall ligga kvar i Badhusparken nära Ljungskilegården.

E Återvinningsstationen har i dag ingen bra placering varför den bör flyttas.

Kommentarer: Se kommentar 9 A ovan eller 15 B nedan.

15 Folkpartiet, 11 september 2002

A Planen verkar i stort sett genomtänkt, men några synpunkter finns, se nedan. Ser fram emot att planen blir utförd inom en snar framtid.

B Återvinningsstationen borde flyttas till det sydöstra hörnet av området. Varför är inte detta område med i detaljplanen?

Kommentarer: Det området är behandlad i en separat detaljplan som antogs och vann laga kraft våren 2003. Planen är mycket flexibel vad gäller placeringen av återvinningsstationen. Givetvis är det viktigt att återvinningsstationen har ett godtagbart utseende.

C Övergångsstället framför posten vill vi ha tillbaks. Hindrande kantstenar vid ICAs parkering bör tas bort.

Kommentarer: Synpunkterna vidarebefordras till Tekniska kontoret.

D Vill inte ha gräsmatta på torget. Det är bättre med stenläggning, plattor etc.

Kommentarer: Miljö och Stadsbyggnad instämmer.

16 Ljungskile socialdemokratiska förening, 23 september 2002

Ser fram emot att detaljplanen upprättas och genomförs snarast möjligt.

17 Per o Gunilla Jivén, 16 augusti 2002

A Den öppna ytan mellan Ljungskilegården och bron över E6 bör snarast göras till en utökad park. I de yttre delarna av parkstråket kan parkeringsplatser mjukt fogas in utan att dominera.

Kommentarer: Instämmer i princip. Av geotekniska skäl har tyvärr området lyfts ur planen, men det bör ändå iordningställas. Se även 1C ovan.

B *Någon scen framför Ljungskilegården i Badhusparken behövs inte. Däremot kan byggnadens entréparti med enkla åtgärder utnyttjas.*

Kommentarer: En intressant idé som bör utredas lite närmare. Planen föreslås dock fortfarande medge en scen i parken, men behovet av den bör nog övervägas. Om en fristående estrad ändå skulle aktualiseras är det mycket viktigt att den placeras och utformas så att den inte skadar parkens värden, utsikt mm.

C *Det finns inte behov av någon scen på torget. Hellre ett trångt och mysigt arrangemang än ett stort öde torg. Gräsmattorna intill torget är värdefulla för miljön och borde behållas. Parkeringsplatserna intill banvallen är idealiskt diskret placerade och samtidigt enkla att nå.*

Kommentarer: Tankarna att placera en scen på torget har nu tonats ner. Se även kommentar 13 E ovan.

D *Parkeringen utefter Vällebergsvägen bör vara längsgående och det är bra att träd planteras. Däremot behövs inte farthinder eller tvärgående band med gatsten. Gatans ringa bredd gör ändå att trafiken flyter på de gåendes villkor.*

Kommentarer: Synpunkten vidarebefordras till Tekniska kontoret.

E *Låt parkeringsytorna vid ICA och Ljungskilegården vara tydligt avgränsade men med möjlighet till samnyttjande. Det vore synnerligen olämpligt att dra in en trafikslinga nära lekplatsen.*

Kommentarer: Se kommentar 12 B ovan.

18 Marianne Gustavsson, 2 oktober 2002

Saknar en översiktskarta med bl a sevärdheter, service ,mm för turister som kommer till Ljungskile centrum eller till hamnen. Det är ju många som inte kommer via turistbyrån vid rastplatsen.

Kommentarer: Synpunkten vidarebefordras till Uddevalla Forum.

19 Skrivelse utan avsändare, 12 september 2002

Platsen mellan Konsum (4:2) och Servicebutiken (4:3) får inte göras till en trång gränd. I dag är det en mötesplats som inte kan ersättas av torget. Möjligheterna till utblickar får inte heller beskäras.

Kommentarer: Detta område är behandlat i en separat detaljplan som antogs och vann laga kraft våren 2003. Miljö och Stadsbyggnad bedömer att området även i framtiden kan fungera bra som en mötesplats.

20 Kulturnämnden, 16 oktober 2002

A *Betonar att även Ljungskile centrum är i behov av konstnärlig utsmyckning.*

Kommentarer: Instämmer. Kultur- och fritidsnämnden föreslås förankra frågan hos Tekniska nämnden vad gäller allmän plats och kommunägda byggnader samt eventuellt även hos privata byggherrar/fastighetsägare.

B *Beskrivningen av kulturhistoriskt intressant bebyggelse bör kompletteras.*

Kommentarer: Texten kompletteras något. Hänvisning till kulturmiljövårdsprogrammet finns också.

C *Parkeringsplatsen på "gamla Shelltomten" kan upplevas negativt. Därför är det viktigt att grönskan runt omkring utformas så att parkeringen underordnas områdets andra värden.*

Kommentarer: Instämmer. Av helt andra skäl är detta område lyft ur planområdet.

D *Ordet "kulturvårdsprogram" på plankartan bör ersättas av det korrekta ordet "kulturmiljövårdsprogram".*

Kommentarer: Texten justeras i databasen.

21 Barn och Utbildning, 1 oktober 2002

Planen berör inte någon av skolans fastigheter. Påpekar att säkra gångvägar måste tillskapas.

Kommentarer: Instämmer. Denna fråga berör ju hela Ljungskile, och i viss mån även centrumområdet. Bl a föreslår planen att fotgängarnas ytor breddas, medan körytorna smalnas av.

22 Uddevalla energi, 3 oktober 2002

Eventuellt kan det finnas behov av förstärkning av elnätet. Uddevalla energi avvaktar ytterligare information och återkommer därefter.

Kommentarer: Samråd sker direkt med Uddevalla Energi.

23 Västtrafik, 30 september 2002 och 13 februari 2003

Nuvarande pendlarparkering måste finnas kvar i framtiden och nya affärsbyggnader får inte medföra trafik som stör busstrafikens framkomst.

Kommentarer: Pendlarparkeringen avses utökas. Inga nya byggrätter dom kan störa busstrafiken föreslås.

24 Fräknefjorden AB , Simmersröd 1:81 och 1:145, (Resteröds Triåk och Restaurang Särila), samrådsmöten

Vid flera tillfällen har samråd skett mellan Miljö och Stadsbyggnad och fastighetsägarna kring deras idéer om att bygga bostäder på fas-

tigheterna. Trikåfabrikens äldsta del avses behållas, medan resterande del av fastigheterna är tänkt för flerbostadshus i 3-4 våningar + inredd vind.

Kommentarer: Miljö och Stadsbyggnadsnämnden har i juni 2004 beslutat att detta kvarter och denna fråga ska behandlas i en separat detaljplan.

Följande har inget att erinra/ inga synpunkter/ tillstyrker:

25 Polismyndigheten, 30 augusti 2002

26 Skanova, 4 september 2002

27 Socialnämnden, 25 september 2002

28 Bohusläns museum, 25 september 2002

MILJÖ OCH STADSBYGGNAD

Håkan Björkman

Mats Windmark