



## Granskningsutlåtande 2

Granskningsutlåtande är upprättat av Samhällsbyggnad 2024-03-27 tillhörande förslag till detaljplan för,

### **Detaljplan för del av Forshälla-Röd 2:12 m.fl, Skola Skäret**

Uddevalla kommun

---

Granskningsutlåtandet innehåller en redovisning av de synpunkter som inkommit under granskning 2 samt samhällsbyggnadsförvaltningens ställningstagande samt förslag till förändringar av planförslaget med anledning av synpunkterna.

Detaljplanen för del av Forshälla-Röd 2:12 m.fl, Skola Skäret, har upprättas med utökat förfarande. Syftet med detaljplanen är att pröva möjligheten att tillskapa yta för skolverksamhet samt säkerställa god tillhörande infrastruktur. Detaljplanen huvudsyfte är att pröva förutsättningar och utreda konsekvenserna för att uppföra en ny skola för upp till 600 elever inom fastigheterna Forshälla-Röd 2:12 m.fl. med tillhörande friyta, infrastruktur samt kompletterande funktioner. Skolbyggnaden föreslås kunna uppföras i upp till 3 våningsplan. Den allmänna platsen inom planområdet föreslås skötas med kommunalt huvudmannaskap.

## Handläggning av Granskning 2

---

Samhällsbyggnadsnämnden beslutade 2023-12-14 att låta planen bli föremål för granskning 2. Granskningstiden pågick 2024-01-18 till 2024-02-22.

Planförslaget har varit föremål för granskning till kommunala, regionala och övriga instanser samt till berörda grannar (se sändlista). Granskningshandlingarna är upprättade enligt Plan- och bygglagen (2010:900) och framtagna av Samhällsbyggnad Uddevalla kommun.

Information om planen har skickats ut till ovan nämnda aktörer. Vidare har även en underrättelse annonserats i lokala ortstidningen, Bohusläningen. Planhandlingarna har funnits tillgängliga för samrådsretsen och allmänheten på kommunens hemsida, Ljungskile bibliotek, kommunens Kontaktcenter, samt på Utställningsplats på Uddevalla stadshus.

Under granskningstiden har berörda samt allmänheten haft möjlighet att boka in informationssamtal med kommunens tjänstepersoner under granskningstiden för att få svar på eventuella frågor och funderingar.



## **Sammanfattning av kommunens ställningstagande**

---

Efter inkomna synpunkter samt nytillkommande kunskap under granskningsskedet reviderades planförslaget inför antagande. Korrigeringar av planhandlingarna utförs i enlighet med enskilda kommentarer samt redovisade ställningstaganden

Nedan redovisas inkomna yttranden från granskningen i sammanfattad form såsom kommunen har uppfattat yttrandet, tillsammans med Samhällsbyggnads kommentarer. Inkomna yttranden i sin helhet återfinns i separat dokument.

### **Ändringar i planförslaget inför antagande**

Följande förändringar av detaljplanen föreslås inför antagande

- Placering av dagvattenanläggning inom kvartersmark har preciserats och givits ett tekniskt användningsområde.
- Egenskapsbestämmelse om damm eller torrdamm utgår och ersätts med användningsområde för dagvattenanläggning samt kompletterade egenskapsbestämmelse för fördröjning i syfte om att säkerställa hanteringen av planens konsekvenser avseende dagvatten.
- Lidvägen ges utrymme för anläggande av avskild gångstråk inom sektion angränsande kvartersmark för skola.
- Mindre område för naturmark om ca 75 kvadratmeter ersätter kvartersmark för skoländamål i syfte om att säkerställa eventuell kompensationsåtgärd kopplat till biotopsskyddsdispens
- Egenskapsbestämmelse med prickad mark inom mindre område för fastigheten Forshälla-Röd 2:102 ersätts med egenskapsbestämmelse med korsad mark.
- Mindre förtydliganden och revideringar i planbeskrivningen i enlighet med svar i granskningsutlåtandet samt redovisade förändringar.



## Sammanfattning av inkomna synpunkter samt Samhällsbyggnadsförvaltningens kommentarer

Granskningen pågick mellan 2024-01-18 och 2024-02-22.

Två aktörer har efterfrågat samt fått beviljad förlängd svarstid. Dessa två instanser har sedermera inte haft någon erinran på planförslaget. Totalt har 33 aktörer lämnat in synpunkter under granskningstiden.

Yttranden har lämnats av:

### Regionala och centrala instanser

Namn	Inkommit
1. Länsstyrelsen	2021-04-29 Samråd 2022-01-27 Granskning <b>2024-02-13 Granskning 2</b>
2. SGI	2021-04-26 Samråd 2022-01-24 Granskning 2022-02-14 Granskning <b>2024-02-01 Granskning 2</b>
3. Trafikverket	2021-04-28 Samråd 2022-01-13 Granskning <b>2024-01-29 Granskning 2</b>
4. Skogsstyrelsen	2021-04-14 Samråd 2022-01-19 Granskning <b>2024-02-07 Granskning 2</b>
5. Svenska Kraftnät	2021-05-03 Samråd <b>2024-01-19 Granskning 2</b>
6. Polismyndigheten, LPO Västra Fyrbodalen	<b>2024-01-19 Granskning 2</b>
7. Försvarsmakten	<b>2024-02-16 Granskning 2</b>
8. MSB, Myndigheten för samhällsberedskap	<b>2024-02-22 Granskning 2</b>



## Granskningsutlåtande 2 4 (37)

2024-03-27

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

## Kommunala instanser

Namn	Inkommit
1. Lantmäteriet, Uddevalla Kommun	2021-04-16 Samråd 2022-01-18 Granskning <b>2024-01-19 Granskning 2</b>
2. Socialtjänsten, Uddevalla Kommun	2021-04-19 Samråd 2022-01-24 Granskning <b>2024-02-21 Granskning 2</b>
3. Kommunstyrelsen, Uddevalla Kommun	2021-04-22 Samråd 2022-01-31 Granskning <b>2024-03-01 Granskning 2</b>
4. Barn och utbildning, Uddevalla Kommun	2021-04-22 Samråd 2022-01-26 Granskning <b>2024-02-22 Granskning 2</b>
5. Uddevalla Energi	2021-04-26 Samråd 2022-01-03 Granskning <b>2024-01-24 Granskning 2</b>
6. Räddningstjänsten Mitt Bohuslän	2021-04-30 Samråd 2022-01-25 Granskning <b>2024-02-02 Granskning 2</b>
7. Kultur och fritid, Uddevalla Kommun	2021-05-05 Samråd 2022-01-20 Granskning <b>2024-03-06 Granskning 2</b>
8. Miljötillsyn och prövning, Uddevalla Kommun	2021-04-30 Samråd 2022-01-27 Granskning <b>2024-02-19 Granskning 2</b>
9. Västvatten, på uppdrag av Uddevalla Vatten AB	2021-04-30 Samråd 2022-02-15 Granskning <b>2024-02-22 Granskning 2</b>



## Granskningsutlåtande 2 5 (37)

2024-03-27

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

### 10. Bohusläns Museum

2021-04-25 Samråd

2022-01-25 Granskning

**2024-02-07 Granskning 2**

### 11. Gatu-parkförvaltningen

2021-04-30 Samråd

**2024-02-22 Granskning 2**

## Övriga med väsentligt intresse

### Namn

### Inkommit

#### 1. Röd-Ammenäs Vägsamfällighet

2022-01-27 Granskning

**2024-02-20 Granskning 2**

#### 2. Fastighetsägare 1

2021-04-28 Samråd

2022-01-25 Granskning

**2024-02-10 Granskning 2**

2022-01-28 Granskning

#### 3. Fastighetsägare 2

2021-04-29 Samråd

**2024-02-22 Granskning 2**

#### 4. Fastighetsägare 3

2021-04-20 Samråd

**2024-02-21 Granskning 2**

#### 5. Fastighetsägare 4

2021-04-29 Samråd

2022-01-26 Granskning

**2024-02-21 Granskning 2**

#### 6. Fastighetsägare 5

2021-03-30 Samråd

2021-04-20 Samråd

2021-04-30 Samråd

2022-01-04 Granskning

2021-03-30 Samråd

2021-04-15 Samråd

2021-04-26 Samråd

2021-04-30 Samråd



## Granskningsutlåtande 2 6 (37)

2024-03-27

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

2022-01-04 Granskning  
2021-04-30 Samråd  
2022-01-04 Granskning  
**2024-02-06 Granskning 2**

### 7. Fastighetsägare 6

2021-04-25 Samråd  
2021-04-29 Samråd  
**2024-02-21 Granskning 2**  
2021-04-29 Samråd  
2021-04-29 Samråd  
2021-04-30 Samråd  
2021-04-29 Samråd  
2022-01-28 Granskning  
**2024-02-22 Granskning 2**  
2022-01-26 Granskning

### 8. Fastighetsägare 7

2021-04-29 Samråd  
2022-01-28 Granskning  
**2024-02-22 Granskning 2**  
2021-04-30 Samråd  
2022-01-28 Granskning  
**2024-02-22 Granskning 2**

### 9. Fastighetsägare 8

2021-04-25 Samråd  
2021-04-29 Samråd  
2022-01-27 Granskning  
**2024-01-22 Granskning 2**

### 10. Fastighetsägare 9

2021-04-28 Samråd  
2022-01-30 Granskning  
**2024-02-22 Granskning 2**

### 11. Fastighetsägare 10

2021-04-29 Samråd  
2022-01-26 Granskning  
**2024-02-21 Granskning 2**

### 12. Fastighetsägare 11

2021-04-26 Samråd



## Granskningsutlåtande 2 7 (37)

2024-03-27

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

### **2024-02-20 Granskning 2**

2021-03-27 Samråd

2021-03-30 Samråd

2021-04-29 Samråd

2021-04-30 Samråd

2022-01-27 Granskning

### **13. Fastighetsägare 12**

### **2024-02-22 Granskning 2**

### **14. Fastighetsägare 13**

2021-04-13 Samråd

2021-04-30 Samråd

2022-01-27 Granskning

**2024-02-20 Granskning 2**

## Sammanfattning

---

En avvägning har gjorts mellan olika enskilda och allmänna intressen vilket har resulterat i en samlad bedömning. Planhandlingarna har justerats i enlighet med kommunens kommentarer och Samhällsbyggnadsnämnden anser därmed att detaljplanen kan bli föremål för antagande enligt 5 kap 27§ Plan- och bygglagen.

Flertalet synpunkter som är frekvent återkommande hos allmänheten besvaras kortfattat kategorivis, samt kommunens ställningstagande. Enskilda synpunkter noteras och svar refereras till kommunens sammanfattande kommentarer.

En majoritet av inkomna synpunkterna från enskilda sakägare, berör frågor om lokalisering samt trafik och tillhörande frågor. Samhällsbyggnadsförvaltningen har under samrådet och granskning 1 tagit ställning dessa synpunkter. Under granskning 2 har ytterligare kommentarer för huvudsakligen lokalisering, trafik, friytor och frågor rörande människors hälsa och säkerhet framkommit. Kommunens ställningstagande redovisas i sammanfattade kommentarer samt genom specificerade ändringar i planförslaget.

### **Kvarstående synpunkter**

Det finns ca 65 aktörer vars synpunkter i sin helhet inte har tillgodosetts. Synpunkterna berör i huvudsak erinringar om lokalisering, trafik, friytor och frågor rörande människors hälsa och säkerhet. De som inte har fått sina synpunkter tillgodosedda har möjlighet att överpröva ett antagande av planhandlingarna.



## Synpunkter på Lokalisering

*Under samrådet samt granskningen har flertalet synpunkter inkommit kring lokalisering av föreslagen verksamhet, F-6 skola om 600 elever, inom del av fastigheten Forshälla-Röd 2:12. Bland dessa synpunkter hänvisas det till kommande störningar i form av buller, trafik och ljus. Påverkan på landskapsbilden, miljön, fornlämningar samt ett ianspråktagande av jordbruksmark nämns som huvudsakliga anledningar till en alternativ lokalisering.*

**Kommentar:** Samhällsbyggnadsförvaltningen vidhåller bedömningen som kommunicerats i samrådsredogörelsen samt granskningsutlåtande 1, att platsen är lämplig för ändamålet. Hur planförslaget påverkar landskapsbild, jordbruksmark, fornlämningsmiljöer, trafik och andra frågor som relaterar placeringen preciseras i planbeskrivningen.

Kommunen har gjort en samlad bedömning och anser att lokaliseringen för ny kommunal service är lämplig på föreslagen plats. Lokaliseringen överensstämmer med kommunala styrdokument.

## Synpunkter på Trafik

*En majoritet av synpunkterna från allmänheten samt sakägare under samrådet samt granskningen hänvisar till trafikstörningar, framkomlighet, ökad trafikmängd samt tillhörande buller som planförslaget kan medföra.*

*Under granskningen har flertalet återkommande synpunkter berört väg 679 samt planförslagets påverkan på framkomlighet och trafiksäkerhet.*

**Kommentar:** Samhällsbyggnadsförvaltningen vidhåller bedömningen för planförslagets förutsättningar och konsekvenser vilka preciseras i planbeskrivningen samt utredningsmaterialet.

Kommunen vidhåller att kapaciteten är önskvärd både inom det lokala vägnätet samt kopplingen till väg 679, genom de åtgärder som görs planförslaget. Kommunen bedömer även, i samråd med väghållare, att väg 679 har tillfredsställande dimensioner för att kunna hantera tillkommande trafikmängder samt utökad tung trafik.

Enligt planförslaget föreslås även avskild gång- och cykelbana som kommer förbättra säkerheten och framkomligheten för oskyddade trafikanter i området jämfört med nulägets utformning. Kommunen möjliggör även genom planförslaget en reglering där prioritet kan ges för oskyddade trafikanter för att ta sig över Skärets bryggväg, vilket kan få konsekvens för framkomlighet för bilister. Konsekvensen bedöms inte som väsentlig.

Planförslaget möjliggör för en breddning av Skärets bryggväg, vilket avsevärt kommer förbättra vägens kapacitet samt framkomlighet jämfört med dagens utformning. Vidare förbättras säkerheten





## Granskningsutlåtande 2 9 (37)

2024-03-27

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

och framkomligheten för oskyddade trafikanter genom avskild gång- och cykelbana jämför med nuläget utformning. Till antagandehandlingarna har även del av Lidvägen beretts utrymme för avskild gångbana. Planförslaget möjliggör även för eventuella framtida kapacitets och säkerhetshöjande åtgärder för både bilister samt oskyddade trafikanter kopplade till korsningen väg 679/Skärets bryggväg, vilka kan bli aktuella efter att planens genomförandetid har gått ut. Sammantaget bedöms de kompletteringar i utredningsmaterial och planförslaget som genomförts under planprocessen redovisa att trafiksituationen genom planförslaget bedöms som tillfredsställande och möjliggöra för en önskvärd framkomlighet samt säkerhet

### Synpunkter på Friyta

*Flertalet av synpunkterna från allmänheten samt sakägare under samrådet samt granskningarna hänvisar till brist på friyta, brist på solljus samt störningar.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Planförslaget möjliggör för kvartersmark om cirka 3 hektar för skoländamål. Bedömningen görs att ungefär två tredjedelar av marken kan användas till friyta. Friytan möjliggör en verksamhet om drygt 600 elever i åldrarna F-6. Friytan på fastigheten enligt utförda volymsskisser medför ungefär 30-35 kvadratmeter per elev, beroende på utformning av byggnad, logistikytor och parkering. Kompletterande bullermätningar visar att huvuddelen av skolgården som är avsedda för lek, vila och pedagogisk verksamhet klarar riktvärden om 50 dB i ekvivalent.

Friytan bedöms kunna utformas för att möta krav om en utmanande och variationsrik miljö, samtidigt som tilltagen yta finns för att skapa en tillgänglig och välprogrammerad yta för lek och rekreation. Kommunen avser att kunna möjliggöra för en varierad utemiljö för verksamheten, där flera olika typer av miljöer finns. Det finns även en flackare del i östra och södra delen där yta aktiva ytor med högre bullerpåverkan finns. Denna yta är mer utsatt för buller och lämpar sig därför för aktiviteter där högre bullernivåer från verksamheten kan väntas.

Förutsättningarna för erforderligt solljus för skolverksamhet bedöms som goda. Kvartersmarken sluttar mot söder och öster, vilket ger möjlighet till solljus under normal verksamhetstid. Även kvartersmark för skola i västra delen bedöms få erforderlig tillgång till solljus från öst-syd-västlig riktning.

Planförslaget utgår från Naturvårdsverkets vägledning och möjliggör att intensiva zoner, exempelvis bollplaner och andra ytor med stora antal användare kan placeras minst 50 meter från kringliggande bostadsfasader. Kvartersmarken för skola avskiljs med naturmark samt gata vilket skapar ett avstånd mellan verksamheten och närboende. Inom planförslaget finns det erforderligt utrymme att anlägga aktiva ytor inom kvartersmark för skola utan att det kan antas skapa betydande olägenhet för människor hälsa.



## Regionala och Centrala instanser

---

### 1. Länsstyrelsen, 2024-02-13

#### Länsstyrelsens samlade bedömning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att planen kan accepteras och därför inte kommer att prövas av Länsstyrelsen om den antas.

#### Motiv för bedömningen

Länsstyrelsen befarar **inte** att:

- Riksintresse kommer att skadas påtagligt
- Mellankommunal samordning blir olämplig
- Miljökvalitetsnormer (MKN) inte följs
- Strandskydd upphävs i strid med gällande bestämmelser
- Bebyggelse blir olämplig eller ett byggnadsverk olämpligt med hänsyn till människors hälsa och säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion

**Kommentar:** Noteras.

#### Trafik

Trafikverket anger i sitt yttrande daterat, 2024-01-29, att Trafikverket inte har några synpunkter på detaljplanen. Trafikverket upplyser dock om att vägplanen för gång- och cykelvägen mellan Ammenäsvägen - Sundstrand har vunnit laga kraft och att projektet arbetar nu med bygghandling. Detaljplanens planbestämmelser får inte strida mot vägplanen, vilket säkerställs genom att det är allmän platsmark på samma ytor som berör vägplanen.

**Kommentar:** Noteras.

#### Geoteknik

Av Statens geotekniska instituts (SGI) yttrande daterat, 2024-02-01 framgår att SGI inte har något att erinra mot planförslaget. Yttrandet bifogas.

**Kommentar:** Noteras



## Undersökning om betydande miljöpåverkan

Länsstyrelsen vill informera att planer som har påbörjats från och med 2018-01-01 ska hanteras enligt ändringarna av 6 kapitlet miljöbalken (2017:955) och miljöbedömningsförordningen (2017:966). Nuvarande behovsbedömning hänvisar till tidigare lagstiftning.

**Kommentar:** Noteras.

## Arkeologi

Uddevalla kommun har löpande haft samråd under planprocessen med Länsstyrelsens kulturmiljöenhet, vilket lett fram till insikten att planen inte kan genomföras utan att berörda fornlämningar tas bort i den del de berörs. Länsstyrelsen har därför den 23 augusti 2023 givit Uddevalla kommun tillstånd till ingrepp i fornlämningarna, med villkor om arkeologisk förundersökning (Länsstyrelsens ärende 21809-2023). Resultatet av den arkeologiska förundersökningen har preliminärt meddelats kommunen den 20 oktober 2023.

Fornlämningarnas utbredning har i samband med förundersökningen justerats något, men de berörs fortfarande av detaljplanens kvartersmark för skola samt av naturmark. Trots att huvuddelen av kvartersmarken utgörs av prickmark utesluter det inte att behov om andra markingrepp som är tillståndspliktiga enligt 2 kap. KML. Det skulle kunna vara andra installationer eller åtgärder än byggnader, så som ledningar eller erosionssäkrande åtgärder.

De ändrade förutsättningarna vid granskning 2 innebär att det inte längre finns förutsättningar för ett meningsfullt bevarande av fornlämningarna L2020:10578 och L2020:10580. När motstående intressen berörs ska de viktas mot varandra. Vid en sammanvägd bedömning har Länsstyrelsen medgett att ett bevarande av fornlämningarna inte längre är möjligt. Länsstyrelsen kommer därför villkora ett tillstånd om borttagande med kostnadsansvar för en arkeologisk undersökning enligt 2 kap. 12-14 §§ KML. Ett sådant tillstånd kan sökas i förväg, men Länsstyrelsen beslutar först sedan detaljplanen vunnit laga kraft, för att säkerställa att fornlämningar inte tas bort i onödan.

Bedömningen är att den norra fornlämningen L2020:10578 måste undersökas och tas bort i sin helhet, medan den södra fornlämningen L2020:10580 endast behöver tas bort inom kvartersmarken och därmed kan kvarligga inom naturmarken.

Vad gäller fornlämningen L1970:5713 har en undersökning och dokumentation utförts i samband med en tidigare arkeologisk förundersökning, vilket meddelats Uddevalla kommun den 16 april 2021 (56423-2020). Lagskyddet enligt 2 kap. KML har därmed hävts.

**Kommentar:** Noteras. Kommunen avser att initiera processen för slutundersökning och borttagande av fornlämningarna L202:10578 och L202:1580 när planen får laga kraft i enlighet med Länsstyrelsens rekommendationer.



## **2. Statens geotekniska institut, 2024-02-01**

*Synpunkter framfördes i samrådsskedet vilka till del hade omhändertagits till den första granskningsomgången.*

*Vid senaste granskningen (2022-02-14, dnr 5.2-2103-0258) hade samtliga synpunkter omhändertagits. SGI har fortsatt inget att erinra mot planförslaget.*

**Kommentar:** Noteras.

## **3. Trafikverket, 2024-01-29**

### **Synpunkter och upplysningar**

*Trafikverket har inga synpunkter på detaljplanen i sin helhet men vill upplysa kommunen om att vägplanen för gång-och cykelvägen mellan Ammenäsvägen - Sundstrand har vunnit laga kraft och projektet arbetar nu med bygghandling. Detaljplanens planbestämmelser får inte strida mot vägplanen, vilket säkerställs genom att det är allmän platsmark på samma ytor som vägplanen ligger.*

**Kommentar:** Noteras.

## **4. Skogsstyrelsen, 2024-02-07**

*Skogsstyrelsen har inget att erinra.*

**Kommentar:** Noteras.

## **5. Svenska kraftnät, 2024-01-19**

*Svenska kraftnät har inget att erinra.*

**Kommentar:** Noteras.

## **6. Polismyndigheten LPO Västra Fyrbodalen, 2024-01-19**

*Polismyndigheten LPO Västra Fyrbodalen har inget att erinra.*

**Kommentar:** Noteras.



## **7. Försvarsmakten, 2024-02-16**

*Försvarsmakten har inget att erinra.*

**Kommentar:** Noteras.

## **8. MSB, Myndigheten för samhällsberedskap, 2024-02-22**

*MSB avstår från att yttra sig i rubricerat ärende*

**Kommentar:** Noteras.

# **Kommunala instanser**

---

## **1. Kommunala Lantmäteriet 2024-01-19**

*Kommunala lantmäterimyndigheten har inget att erinran.*

**Kommentar:** Noteras.

## **2. Socialtjänsten 2024-02-21**

### **Gestaltning**

*Socialnämnden anser att planförslaget är väl beaktat när det gäller att gång- och cykelvägar ska vara trafiksäkra och lämpligt utformade utifrån funktionshinderades situation, samt att det är närhet till kollektivtrafik.*

*I övrigt har socialnämnden inga synpunkter på förslaget.*

**Kommentar:** Noteras.



2024-03-27

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

### **3. Kommunstyrelsen 2024-03-01**

*Kommunstyrelsen har inget att erinra.*

**Kommentar:** Noteras

### **4. Barn och utbildning 2024-02-22**

*Barn och utbildning noterar att förslaget på ny detaljplan medger möjlighet att tillskapa en byggrätt för upp till 600 elever vilket uppfyller det förväntade behovet över tid, och har därmed inget att erinra.*

**Kommentar:** Noteras.

### **5. Uddevalla Energi 2024-01-24**

*Uddevalla Energi Elnät har varit med tidigt i planprocessen och inget ytterligare att kommentera gällande detaljplanen.*

**Kommentar:** Noteras.

### **6. Räddningstjänsten Mitt Bohuslän, 2024-02-02**

*Vid infarten till området finns en brandpost placerad. Den placeringen bedöms vara acceptabel. Kapaciteten på brandposten behöver kontrolleras.*

*Räddningstjänsten har därutöver inget att erinra över föreslagen detaljplan.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Planbeskrivningen revideras. Exploatör bekostar eventuell uppdimensionering.



## **7. Kultur och fritid 2024-03-06**

### **Gestaltning**

*Kultur- och fritid anser att skolan bör utformas med hög arkitektonisk kvalitet.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

### **Nyttjande**

*Kultur- och fritid anser att skolans utemiljöer bör göras tillgängliga för lek även efter skoltid*

*Kultur och fritidsförvaltningen inför projekteringskedet ska vara delaktiga i utformningen av byggnadernas funktioner för att möjliggöra civilsamhällets användning utanför skoltid*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras.

## **8. Miljötillsyn och prövning 2024-02-19**

### **Buller**

*Inga nya synpunkter.*

**Kommentar:** Noteras.

### **Dagvatten**

*Rimliga förslag och bra att man har olika förslag på olika dagvattenanläggningar för olika typer av dagvatten.*

**Kommentar:** Noteras.

### **Förorenad mark**

*Inga nya synpunkter.*

**Kommentar:** Noteras.



## 9. Uddevalla Vatten AB 2024-02-22

### Spillvatten

*Befintlig spillvattenledning söder/sydost om området behöver dimensioneras upp från skolans anslutning till befintlig pumpstation. Exploatören/kommunen bekostar uppdimensionering.*

**Kommentar:** Noteras.

### Dagvatten

*Inga synpunkter.*

**Kommentar:** Noteras.

### Dricksvatten

*Inga synpunkter.*

**Kommentar:** Noteras.

### Planbeskrivning

#### *S. 51, Vatten och spillvatten*

*"Vatten och avlopp finns utbyggt i närområdet" ändras till:*

*"Vatten och spillvatten finns utbyggt i närområdet."*

*"Planförslaget kan kopplas till det kommunala VA-nätet." ändras till:*

*"Planförslaget kan kopplas till det kommunala vatten- och spillvattennätet."*

**Kommentar:** Noteras. Planbeskrivningen revideras.

*"Det finns kapacitet i nätet för föreslagen exploatering"*

*Det finns i dagsläget inte kapacitet i nätet för föreslagen exploatering.*

*Befintlig spillvattenledning sydost om området behöver dimensioneras upp då ledningen i dagsläget inte har tillräcklig kapacitet för föreslagen exploatering. Nödvändig uppdimensionering av spillvattenledningen nämns även på s. 55 Vatten- och spillvattenanläggningar samt brandvatten.*

**Kommentar:** Noteras. Planbeskrivningen revideras.

#### *S. 60 Ledningsrätt*

*"I Lidvägens sträckning och öster om Skärets Bryggväg, inom fastigheten Forshälla-Röd 2:3, finns en befintlig vatten- och avloppsledning som skyddas av ledningsrätt (1485K-2017/78.1). Vatten- och avloppsanläggningen i Lidvägen blir berörd av detaljplanens skolområde och behöver eventuellt flyttas till allmän plats, gata och lokalgata. En eventuell flytt bekostas av exploatören" ändras till:*





## Granskningsutlåtande 2 17 (37)

2024-03-27

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

*"I Lidvägens sträckning och öster om Skärets Bryggväg, inom fastigheten Forshälla-Röd 2:3, finns befintliga vatten- och spillvattenledningar som skyddas av ledningsrätt (1485K-2017/78.1). Vatten- och spillvattenledningar i Lidvägen blir berörda av detaljplanens skolområde och behöver eventuellt flyttas till allmän plats, gata och lokalgata. En eventuell flytt bekostas av exploatören"*

**Kommentar:** Noteras. Planbeskrivningen revideras.

*I övrigt har Uddevalla Vatten AB inget att erinra.*

**Kommentar:** Noteras.

### 10. Bohusläns Museum 2024-02-07

*Bohusläns Museum har inget ytterligare att tillföra utan hänvisar till våra tidigare yttranden.*

*Fortsatt hantering av fornlämningar samt fornlämningsområden inom och i närhet av planområdet sker i samråd med Länsstyrelsen. Det är Länsstyrelsens kulturmiljöenhet som avgör om fornlämningar och fornlämningsområden berörs och fattar beslut enligt Kulturmiljölagen. Tillstånd krävs från*

*Länsstyrelsen för ingrepp i fornlämning samt tillhörande fornlämningsområde. Kulturhistoriska lämningar har ej samma lagskydd som fornlämningar men ska hanteras med aktsamhet och hänsyn. Bohusläns museum bedömer att det är bra att byggnaderna inte hamnar på den öppna, brukade åkermarken (åkerslätten) utan är uppdragen i den skogsbeväxta morän- och skogsterrängen och inte blir högre än bakomvarande bergshöjd ("bryter horisontlinjen").*

**Kommentar:** Noteras.

### 11. Gatu-parkförvaltningen, 2024-02-22

*Gatu-parkförvaltningen har inga synpunkter.*

**Kommentar:** Noteras.



## Övriga med väsentligt intresse

---

### 1. Röd-Ammenäs Vägsamfälligheter

2024-02-20

*Röd-Ammenäs vidhåller sina tidigare inskickade synpunkter och kompletterar med nya synpunkter avseende detaljplan för Skola Skäret, del av Forshälla-Röd 2:12 m.fl. ARB 662.*

**Kommentar:** Noteras.

*Vägsamfälligheterna har erinran på planförslagets påverkan på väg 679. Efterfrågar en fördjupad konsekvensanalys av väg 679, med anledning om farhåga att trafikvolymen kommer öka högst väsentligt av rubricerad detaljplan samt andra projekt som har och planeras genomföras i området.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Kapaciteten på korsningen väg 679/ Skärets bryggväg bedöms i utförd trafikutredning vara tillfredsställande. Väg 679 bedöms tillsammans med vägghållaren, Trafikverket, klara tillkommande trafik ur ett kapacitetsperspektiv.

Kommunen planerar inte inom ramen för rubricerad detaljplan att initiera ytterligare åtgärder för väg 679. Åtgärder kopplade till andra projekt kan i framtiden bli aktuell.

### 2. Fastighetsägare 1

2024-02-10

*Fastighetsägarna har erinran mot placeringen av föreslagen verksamhet av Skola och yrkar på att kommunen skall välja en annan lokalisering. De motiverar olägenheten av placeringen med tillkommande trafikstörningar, trafiksäkerhet och ianspråktagande av åkermark. Menar att andra platser är mer lämpade för ändamålet.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Synpunkterna är i stora drag samma synpunkter som framförts under samrådet och tidigare granskning.

Kommunen hänvisar till planbeskrivningen där ovanstående förutsättningar samt hur kommunen föreslår att hantera planförslagets konsekvens finns beskriven. Utöver planbeskrivningen har en



## Granskningsutlåtande 2 19 (37)

2024-03-27

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

lokaliseringsutredning för ianspråktagande av jordbruksmark där alternativa placeringar redovisas samt kommunens ställningstagande.

*Fastighetsägarna anser även att det finns brister i utredningsmaterialet och menar att kommunen inte tagit hänsyn till varken strandskydd, fornlämningar, skyddad åkermark, berg med rasrisk och buller. Menar även att det dessutom finns många gärdesgårdar/stenmurar som är skyddade genom biotopskydd och räknas också som kulturmiljö.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Kommunen anser att planförslaget baseras på ett erforderligt samt gediget utredningsmaterial för att kartlägga förutsättningarna samt bedöma konsekvensen. Länsstyrelsen har gjort en liknande bedömning. Gärdesgårdar och stenmurar som berörs av kvartermark för skolverksamhet omfattas inte av biotopskydd.

*Fastighetsägarna menar att kommunen fortfarande inte undersökt hur vi boende i området skulle påverkas utav en skola utifrån bullersynpunkt. Det finns idag fastigheter som redan ligger på gränsfallet när det kommer till godkända bullernivåer utifrån Boverkets föreskrifter. Dessa fastigheter kommer få en helt ohållbar situation då dessa kommer ligger mellan E6 och skolområdet.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen har utfört en rad olika bullerutredningar som behandlar planförslagets förutsättningar och konsekvenser avseende buller. Planförslaget är anpassat för att väsentlig olägenhet avseende buller inte skall uppstå genom planförslaget.

*Fastighetsägarna anser att planera för en skola för 600 elever på ett sånt litet område är inte att tänka på framtiden. Skolan är planerad för att varje elev ska ha 33 kvm, Uddevalla kommun har tidigare ett snitt på 40 kvm per barn. Det är högst diskuterbart att man inte har tänkt mer på detta. Det kommer ofta larm om att våra barn rör på sig för lite och att inte ha detta i åtanke när man planerar för en helt ny skola är mycket konstigt.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen har en ambition att skapa både kvalitativa och kvantitativ förskole- och skolgårdar. Genom planförslaget möjliggörs att en varierad och naturnära friyta kan tillskapas som också har en storlek som uppnår Boverkets rekommendationer.

*Fastighetsägarna menar att utformningen nya Lidvägen inte tar hänsyn till boendes och barns behov.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Planförslaget revideras för att möjliggöra för trafikseparering av gående längst med Lidvägen, för att öka framkomligheten och säkerheten för oskyddade trafikanter i anslutning till huvudgatan.



### 3. Fastighetsägare 2

2024-02-22

*Fastighetsägarna har framför sju punkter/erinringar som de anser bör beaktas i detaljplanen.*

1. *Trafik. Har erinran om trafiksituationen. Menar att andra lokaliseringar bättre kan hantera tillkommande trafik.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras.

2. *Risk för människors hälsa. Menar att kommunen inte har beaktat risker så som ras, närhet till badplats samt trafik.*

**Kommentar:** Noteras. Kommunen bedömer att markanvändningen inom planområdet samt planförslaget hanterar de risker som har identifierats och bedömer markanvändningen som lämplig.

3. *Friyta. Undrar om kommunen beaktat Boverkets rekommendationer gällande friyta.*

**Kommentar:** Noteras. Kommunen följer Boverkets rekommendationer om antalet friyta per elev.

4. *Lokalisering. Menar att andra lokaliseringar är bättre lämpade då de kan ge bättre synergieffekter kopplat till ekonomi och miljö.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

5. *Kostnad. Ifrågasätter en ekonomisk modell där kommunen eventuellt väljer att vara hyresgäst istället för ägare kopplat till kommunala kärnverksamheter.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

6. *Storlek. Anser att föreslagen bygggrätt för skola är för hög.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

7. *Elevunderlag. Ifrågasätter storleken på föreslagen skola kopplat till antal elever och hänvisar till lägre födelsetal samt invandring.*

**Kommentar:** Noteras. Kommunen möjliggör för en skola om upp till 600 elever. Planförslagets syfte är att möjliggöra upptagningsområdet behov av skola både på kort och lång sikt. Kommunen har pekat ut Fräknestrandsområdet som ett utvecklingsområde för utbyggnad och



förtätning. För att möjliggöra detta krävs att kommunen kan tillhandahålla erforderlig kommunal service.

#### 4. Fastighetsägare 3

2024-02-21

*Fastighetsägaren motsätter sig planförslaget och framför följande erinringar:*

- *Det förstör ett naturområde där både människor och djur vistas. Det vistas bland annat rådjur, räv, grävling, fasan, häckande kattugglor och massor av andra arter i den förhållandevis lilla skogen. Även salamander och huggorm som är fridlysta trivs där.*
- *Det blir en enorm ökning av trafik, dels när vårdnadshavare hämtar och lämnar sina barn på skolan och fritids men också på kvällar och helger där fritidsaktiviteter osv kommer att utövas. Det blir också betydligt tyngre trafik och all negativ påverkan det för med sig.*
- *Redan nu kan man se att Länsväg 679 inte håller måttet för tyngre trafik. När Uddevallabron är avstängd och den tyngre trafiken hamnar på Länsväg 679 är det tydligt att det är trångt med möten på vägen. Viltolyckor kommer garanterat också öka då det är massor av vilt i skogen som går utmed vägen.*
- *Buller och ljus som stör de närmaste fastigheterna från tidig morgon till sen kväll med tanke på idrottshallen som med största säkerhet kommer användas även utanför skoltid och även på helger. Det var inte heller möjligt att minska störningen i form av högt plank eller dylikt vilket innebär att skolan utan skydd gränsar till vår tomt.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Förutsättningarna samt konsekvenserna av planförslaget finns beskrivna i planbeskrivningen samt tillhörande utredningsmaterial. Kommunen vidhåller att planförslaget sammantaget bedöms som lämpligt.

- *Om skolan istället byggs vid Råssbyn, Sundsstrand eller där den redan befintliga Forshällaskolan ligger, blir det en kortare transportsträcka och mindre körningar på mindre väg.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.



## Granskningsutlåtande 2 22 (37)

2024-03-27

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

- *Skolan påverkar insynen på vår tomt och in i vårt hus negativt. Menar vidare att den upplevad enskildheten som fastighetsägaren nu har försvinner om skolan byggs.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen har inom ramen för planförslaget gjort avvägningar mellan enskilda och allmänna intressen, och utformat planförslaget så att så små negativa effekter som möjligt skall uppstå för enskilda. För berörd fastighetsägare har kommunen tillskapat släpp med naturmark mellan föreslagen kvartersmark för skoländamål och fastighetsägarens fastighet. Kommunen har även tillskapat ytterligare kvartersmark för bostadsändamål som möjliggör för fastighetsägaren att utöka sin fastighet. Vidare har kommunen anpassat kvartersmarken för skola så att byggnad och aktiva ytor placeras på längre avstånd från fastighetsägaren för att ytterligare begränsa påverkan.

*Fastighetsägaren framför även frågor kopplat till eventuell framtida verksamhet inom kvartersmarken:*

- *Vilka åtgärder ska tas för att vi som närmsta, ovilliga granne inte ska störas av barnens stöj och skrik?*
- *Vilka åtgärder ska tas för att barnen håller sig på skolområdet och inte rör sig på vår tomt och förstör?*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen har inom ramen för planförslaget gjort avvägningar mellan enskilda och allmänna intressen, och utformat planförslaget så att så små negativa effekter som möjligt skall uppstå för enskilda. För berörd fastighetsägare har kommunen tillskapat släpp med naturmark mellan föreslagen kvartersmark för skoländamål och fastighetsägarens fastighet.

Kommunen har även tillskapat ytterligare kvartersmark för bostadsändamål som möjliggör för fastighetsägaren att utöka sin fastighet. Vidare har kommunen anpassat kvartersmarken för skola så att byggnad och aktiva ytor placeras på längre avstånd från fastighetsägaren för att ytterligare begränsa påverkan. Verksamhetsnära åtgärder regleras inte inom detaljplanen.

## 5. Fastighetsägare 4

2024-02-21

*Fastighetsägarna håller fast vid sin erinran på placering av skola inom planområdet. De anser att verksamheten skall lokaliseras på Sund. Anser att Sund är mer lämplig för ändamålet. Menar att en samlokalisering med förskola ger mer synergieffekter.*



2024-03-27

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

**Kommentar:** Synpunkterna noteras.

*Fastighetsägarna menar att kommunen inte på ett trovärdigt sätt har värderat andra lokaliseringar.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

## **6. Fastighetsägare 5**

2024-02-06

*Fastighetsägarna anser följande:*

- *Tomten är väldigt mycket för liten. Ingen plats för exempelvis en fotbollsplan eller rimliga lektytor. Detta är barn i årskurserna 1-6 som behöver röra på sig utomhus, vilket de borde ges alla möjligheter till i en nybyggd skola belägen på landsbygden.*
- *Tomten är belägen intill högt berg, som gör att skolan under större delen av skolåret kommer att ligga i skugga.*
- *Tomten ligger i utkanten av uppsamlingsområdet vilket leder till en enorm ökning av onödiga buss- och biltransporter på, redan idag, alldeles för små vägar.*
- *Värdefull åkermark som idag brukas kommer att behöva tas i anspråk.*
- *En enorm skolbyggnad i tre våningar bredvid ett redan etablerat villaområde på landsbygden där maximal tillåten höjd idag är två våningar blir groteskt.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Synpunkterna är i stora drag samma synpunkter som framförts under samråd och granskning. Planförslagets förutsättningar samt konsekvenser finns redovisade i planbeskrivningen. Sammantaget bedömer kommunen planförslaget som lämpligt.

- *Ifrågasätter en ekonomisk modell där kommunen eventuellt väljer att vara hyresgäst istället för ägare kopplat till kommunala kärnverksamheter.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

## **7. Fastighetsägare 6**

2024-02-21

*Fastighetsägaren motsätter mig hela planen och syftet om att lokalisera en skola på Skäret.*

*Fastighetsägarens synpunkter kopplat till sin erinran listas nedan:*



## Granskningsutlåtande 2 24 (37)

2024-03-27

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

- *Skolan kommer effektivt att blockera våran enda väg in och ut ur området - morgon och kväll kommer in-/utfarten att korkas igen av bussar samt hämtande och lämnande föräldrar. Eftersom ni väljer/planerar att lägga skolan mitt emellan två områden under utveckling (Råssbyn och Sundstrand) - blir bygget ur miljösynpunkt helt ohållbart med tanke på den ökande trafiken. Skolan hamnar ju i utkanten av uppsamlingsområdet. Vi kommer att få ett enormt trafikflöde från två håll som skall in på en och samma återvändsgränd. Om det uppstår en situation där någon akut behöver lämna Skäret med bil (ambulanstransport, sjukdom, olycka etc) under dessa tider lär det bli problem. För att inte tala om skolavslutningar mm. Barn cyklar inte till skolan numera - och man kan definitivt inte förlita sig på det argumentet för att t ex inte bygga skolan i Råssbyn, där ni ju har ett område under kraftig tillväxt. Skäret däremot är inte under kraftig tillväxt.*
- *Den planerade skolbyggnaden i sig - i tre våningar - där maximal tillåten höjd idag är två våningar?*
- *Tomten är alldeles för liten. Det är idag mer viktigt än någonsin att våra barn rör på sig, och en skola inklämd på den här lilla tomten lämnar ingen plats för t ex en fotbollsplan och vettiga lektyor. Jag undrar om personer i beslutsfattande positioner ens har bemödat sig att besöka Skäret - där vem som helst kan se hur liten tomten är, och hur dåligt en sådan byggnad som planeras passar in.*
- *Det planeras för kvällsaktiviteter med förstod jag. Så det räcker inte med trafikkaos på dagen utan det skall även gälla kvällar och helger?*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen hänvisar till planbeskrivningen där ovanstående förutsättningar samt hur kommunen föreslår att hantera planförslagets konsekvens finns beskriven. Sammantaget bedömer kommunen planförslaget som lämpligt.

*Jag vet att Uddevalla Kommun har en ambitiös miljö-och klimatplan, som kopplar in på Sveriges kommuners stora plan "Klimat 2030". Det kan väl inte ligga i linje med minskade CO2-utsläpp att framkalla en stor mängd onödiga transporter som jag beskrivit ovan. Även om det inte handlar om kommunens fordon måste väl ändå grundtanken vara att inte medvetet bygga sig till sådana här situationer för boende i kommunen.*

*Vi lever idag i ett samhälle där återbruk, återvinning och att hushålla med resurserna är ledord. Varför inte renovera upp och bygga ut befintlig skola (Forshälla), eller om en ny skola nu är ett måste - varför inte placera den i närheten av de områden som faktisk växer? (Sundstrand/Råssbyn) Varför väljer man en alldeles för liten, otillgänglig tomt i ett etablerat villaområde som inte är under tillväxt? Plus att det dessutom finns fornlämningar på platsen.*





2024-03-27

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Kommunen vidhåller tidigare ställningstagande samt överväganden för lokaliseringen, vilka också innehåller bedömning av miljöpåverkan samt kommuns miljömål.

2024-02-22

*Fastighetsägaren motsätter sig planförslaget och framför följande erinringar:*

- 1. Tomten som detaljplanen baseras på är i förhållande till dess syfte (skola för 600 elever) och placering (i ett villaområde bredvid ett högt berg) alldeles för liten. Barnen kommer inte ha utrymme för utomhuslek och de ytor som finns kommer till största delen ligga i skugga vilket blir kallt höst- och vintertid.*
- 2. Även om Skärets Bryggväg breddas till skolan från anslutande väg så löser det inte trafiksituationen för de boende som ska fram då detta är en återvändsgränd, dvs det finns inte alternativa vägar att ta sig in/ut från villaområdet om Skärets Bryggväg är blockerad, t ex vid hämtning/lämning av barn samt vid utryckning av räddningsfordon i den "rusningstrafik" som nu uppstår i villaområdet (bara det faktum att det blir rusningstrafik i ett villaområde är helt galet).*
- 3. Planförslaget baseras på en trafikmätning från 2015. Detta har påpekats ett flertal gånger då det är 9 år gamla uppgifter och området har exploaterats kraftigt sedan dess med ökad trafik som resultat. Att ytterligare öka trafik tillströmningen på väg 679 är ohållbart.*
- 4. Att dessutom låta hela upptagningsområdet färdas längst den utsatta vägen 679 vidare in i ett begränsat villaområde med återvändsgränd ifrågasatts starkt...*
- 5. En skola av den storlek som detaljplanen visar kommer bli påträngande för de närboende i området både sett till hur stor skolbyggnaden blir men även kring ökad trafik och ljudnivåer och riskerna detta medför.*
- 6. Att strandskyddet har kunnat upphävas är mycket märkligt och ifrågasätts*
- 7. Att man "gräver bort och flyttar" fornlämningar som påträffats är också märkligt med tanke på att det kan finnas fynd som nu bara förstörs. Det är ju en katastrof ur historiskt och arkeologiskt perspektiv.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Kommunen vidhåller tidigare ställningstagande. Planförslagets förutsättningar samt konsekvenser finns beskrivna i planbeskrivningen. Sammantaget bedöms planförslaget som lämpligt.



## 8. Fastighetsägare 7

2024-02-22

*Fastighetsägaren har erinran avseende trafik, buller, gestaltning, solförhållanden, åkermark, process, lokalisering, fornlämningar, tomtstorlek för skola och utredningsmaterial.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras.

*Fastighetsägaren anser att planförslaget medför ökad resemängd med bil, samt ökad belastning på lokala vägnätet. Anser att lokaliseringens inte tagit i hänsyn till trafikmönster. Anser att vägnätet inte klara ökad belastning.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Vägnätet, främst väg 679 samt del av Skärets bryggväg, kommer genom planförslaget få en ökad belastning. Vägnät bedöms även efter ett genomförande av planförslaget ha god kapacitet.

Nuvarande resemönster har beaktats i förarbetet för lokalisering. En betydande del av upptagningsområdet bor i nära anslutning till planområdet. Kommunen tillhandahåller även skolskjuts med buss till de som har längre distanser till skolan samt investerar tillsammans med Trafikverket i utbyggnaden av lokala och sammankopplande gång- och cykelvägar för att öka tillgänglighet med alternativa trafikslag.

*Fastighetsägaren anser att lokaliseringen inte är bra och pekar på platsens läge i förhållande till solläge, storlek på tomt, brist på natur, brist på idrottsplats, gestaltning, friyta och trafik.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Beskrivningen av kommunens ställningstagande kopplat till planförslagets förutsättningar och konsekvenser beskrivs i planbeskrivningen. Kommunen har gjort bedömningen att lokaliseringen sammantaget bedöms som lämplig och har implementerat de åtgärder som krävs för att uppfylla de krav som finns.

*Fastighetsägaren har erinran och menar att ytan för skola är för att anlägga skola om 600 elever är för liten.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen följer Boverkets rekommendationer om erforderlig friyta per elev i planförslaget. Bedömningen görs att det finns möjlighet att tillskapa olika typer av rekreation inom fastigheten, där ytor för idrott, lek och rekreation säkerställs i planförslaget. Det finns även utrymme för trafikytor, logistik, byggnader samt andra tillhörande ytor för avsedd verksamhet inom föreslagen kvartersmark.

*Menar att den jordbruksmark som planförslaget ianspråktar är större än vad planförslaget redovisar.*



## Granskningsutlåtande 2 27 (37)

2024-03-27

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Planen går att genomföras utan att ytterligare jordbruksmark behöver tas i anspråk. Kommunen förtydligar i planförslaget vilka ytor som berörs.

*Fastighetsägaren har synpunkt på dialogprocessen med kommunen och uttrycker besvikelse för att inte fått plats på en workshop ang. gestaltning.*

**Kommentar:** Kommunen noterar fastighetsägarens besvikelse samt synpunkt. Kommunen verkar för att på olika sätt tillgängliggöra information, inbjuda till samtal samt föra dialog i olika former, vilket kommunen har genomfört under planprocessen.

*Fastighetsägaren anser att det inte finns någon förklaring hur planförslaget stör närboende samt svar på tidigare erinran som fastighetsägaren lämnat vid samrådet.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen beskriver i planbeskrivningen planförslagets förutsättningar samt hanteringen av dess konsekvenser, det gäller exempelvis störningar som buller, ljud och trafik.

*Fastighetsägaren anser att material tillhörande planförslaget är missvisande och felaktigt.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

*Fastighetsägaren anser risk för ras och geoteknik inte är beaktat i planarbetet.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen har genomfört geotekniska och bergtekniska utredningar och anpassat planförslaget till dessa förutsättningar. Granskande myndigheter SGI samt Länsstyrelsen har gjort bedömningen att kommunen har hanterat dessa frågor inom ramen för planförslaget.

*Fastighetsägaren anser risk för ras och geoteknik inte är beaktat i planarbetet.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen har genomfört geotekniska och bergtekniska utredningar och anpassat planförslaget till dessa förutsättningar. Granskande myndigheter SGI samt Länsstyrelsen har gjort bedömningen att kommunen har hanterat dessa frågor inom ramen för planförslaget.

*Fastighetsägaren undrar hur kommunen hanterar ljud- och ljusstörningar som eventuellt kan påverka närboende.*

**Kommentar:** Kommunens ställningstagande redovisas i planbeskrivningen. Bedömningen har gjort att ingen väsentlig olägenhet uppkommer för närboende på grund av ljud- och ljusstörningar vid



## Granskningsutlåtande 2 28 (37)

2024-03-27

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

genomförande av detaljplanen. Berörda regelverk som styr ljud- och ljusstörningar gäller för respektive verksamhet och fastighetsägare.

*Fastighetsägaren anser att det kan finnas risker för barn utanför kvartersmarken för skolområdet.*

**Kommentar:** Noteras. Kommunen bedömer att markanvändningen inom planområdet samt planförslaget hanterar de risker som har identifierats och bedömer markanvändningen som lämplig.

*Fastighetsägaren har bilagt sina synpunkter med 9 bilagor som ytterligare förklarar fastighetsägarens erinran. Dessa hanterar trafik, buller, gestaltning, åkermark, process, lokalisering, fornlämningar, tomtstorlek för skola och utredningsmaterial.*

**Kommentar:** Bilagorna noteras. Förutsättningar och konsekvenser som är relevanta för detaljplanen beskrivs i planbeskrivningen samt tillhörande utredningsmaterial.

*Fastighetsägaren hänvisar till tidigare yttranden vid Samråd och Granskning 1, och står fast vid dessa yttranden.*

**Kommentar:** Noteras.

2024-02-22

*Fastighetsägaren motsätter sig planförslaget och anser följande:*

- *För liten yta att placera en skola på med en stor del som innefattar ett berg på 60 m.*
- *Förslaget att placera en skolgård på taket på idrottshallen talar för att platsen är för liten.*
- *Onödiga mil till en skola längst bort i upptagningsområdet både för bussar, personal samt föräldrar som skjutsar. Bättre med en skola i t ex Råssbyn där pendeltrafiken ändå passerar.*
- *Bussar kan inte mötas på väg 679 p g a att den är så smal. Personbilar måste ofta stanna vid möte med buss.*
- *Ökad trafik på väg 679. Det kommer bli svårt att ta sig ut på väg 679 samt in på Skärets Bryggväg morgon och eftermiddag.*
- *Det finns inte plats för en idrottsplats/fotbollsplan. Skäret är en olämplig placering för en skola.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras.



2024-03-27

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

## 9. Fastighetsägare 8

2024-01-22

*Fastighetsägaren efterfrågar svar kring förväntad kostnad för att köpa ytterligare kvartersmark till sin bostadsfastighet, vilket detaljplanen möjliggör.*

**Kommentar:** Marken kommer att värderas och försäljas till rådande marknadsvärde, om inget annat beslutas. Kommunen har genom planförslaget möjliggjort utökning av flertalet bostadsfastigheter, däribland frågande. Fastighetsägaren själv ansvara för initiativ till köp av markägaren.

## 10. Fastighetsägare 9

2024-02-22

*Vi vill på detta sätt framföra vårt stora motstånd till byggnation av skola på Skäret.*

*Vi motsätter oss på alla möjliga nivåer. Tex:*

- Detta är en viktig och förhållandevis liten del av grönområde som vi ser skulle förstöras av bygget.*
- Det skulle innebära stora negativa effekter, då det innebär en extremt hög ljudnivå att inhysa 600 elever mitt i ett bostadsområde.*
- Vägar och annan logistik påverkas mycket negativt.*
- Bara för att kommunen äger mark just där måste man tänka i ett större perspektiv.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras.

## 11. Fastighetsägare 10

2024-02-21

*Fastighetsägarna kompletterar tidigare erinran från granskning 1 med ytterligare synpunkter.*

*Fastighetsägarna motsätter sig planförslaget och lokaliseringen av skola på Skäret. Synpunkterna är övergripande samma som synpunkterna som fastighetsägare 11 framför.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Synpunkterna är övergripande samma som synpunkterna som de synpunkterna fastighetsägarna 11 framfört. För kommunens kommentarer hänvisas till svar givet av fastighetsägare 11 samt kommunens sammanfattning givet i inledningen av granskningsutlåtandet.



## **12. Fastighetsägare 11**

2024-02-20

*Fastighetsägarna kompletterar tidigare erinringar under samråd och granskning 1 med ytterligare synpunkter. Fastighetsägarna motsäger motsätter sig planförslaget och lokalisering av skola på Skäret.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras.

*Fastighetsägarnas synpunkter vilka sammanfattas nedan:*

### **Trafiken**

*Anser att planförslaget kommer att innebära en olägenhet med. Vidare framför fastighetsägarna liknande synpunkter som framförts tidigare om att de anser att trafikmängden kommer öka mer än det som antas i utredningsmaterial. Bland annat påstår fastighetsägarna att tung trafik såsom skolbussar, varuleveranser etc. inte har räknats med i underlaget samt även trafik för boende på Skäret. Fastighetsägarna menar även att andra pågående projekt längst med väg 679 samt 675 inte har räknats med.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. För tillkommande trafik har vedertagna beräkningsmodeller använts för att bedöma ökad trafikvolym, även uppräknad till prognosår 2040 i enlighet med Trafikverkets uppräkningsstal för EVA. I uträkningen har tung trafik räknats in, vilket även inkluderar skolbussar, varuleveranser etc.

Utöver ordinarie uppräknningar har även trafikutredningen inkluderat scenarion där trafik som tillkommer från befintliga hus på Skäret och Sundsstrand inte ha antagits funnits representerade i de siffror som Trafikverkets mätningar innehåller, samt även tillkommande trafik från föreslagen skola. Dessa siffror har använts för att kunna beräkna ett värsta scenario för detaljplanens konsekvenser, men är bedöms som mycket överuppskattade.

Även vid detta scenario så bedöms kapaciteten generera önskvärd belastningsgrad vid den korsning där belastningen förväntas vara störst, Väg 679/Skärets bryggväg. Även vid en ytterligare större mängder trafik bedöms denna korsnings belastningsgrad vara på en önskvärd servicenivå. Kölängdernas medel vid samtliga tillfarter beräknas som kortare än en bil.

Sammantaget bedöms trafikmängden vara mindre än det som har beräknats i utredningsmaterial, dock bedöms framkomligheten som god trots en uppräknad trafikvolym.



2024-03-27

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

### Utformning av Skärets Bryggväg

*Fastighetsägarna uttrycker en oro för kapaciteten och säkerheten på Skärets bryggväg och anser att alla eventuella korsningar borde ha utretts på samma sätt som korsningen Väg 679/Skärets Bryggväg.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. I trafikutredningen har korsningen väg 679/Skärets Bryggväg bedömts vara mest kritiskt kopplat till kapacitet. Sammantaget bedöms kapaciteten i den korsningen generera önskvärd belastningsgrad med god marginal. Det har inte funnits något som tyder på att övriga korsningar, med lägre belastning, inte uppnår önskvärd kapacitet.

*Vidare listar fastighetsägarna 12 punkter där de listar vad de anser som potentiella risker samt framkomlighetsförsämringar. Till dessa 12 punkter efterfrågar även fastighetsägarna svar på frågor kopplade till trafiksäkerhet samt framkomlighet.*

**Kommentar:** Kommunen noterar fastighetsägarnas frågor kopplade till sin erinran. Flertalet frågor relaterar till trafikregler samt i det större perspektivet om framkomlighet samt den generella säkerheten på i huvudsak Skärets bryggväg och Lidvägen. Kommunen avser inte att kommentera respektive korsning, övergångsställe samt in och utfart. Flertalet av dessa punkter regleras inte inom ramen för planförslaget. Planförslaget möjliggör för utformningen som redovisas i Bilaga 1, men exempelvis övergångsställen och dess placering kan förändras över tid och regleras inte i en detaljplan.

Kommunen föreslås vara huvudman för Skärets bryggväg samt ansvarig för dess utbyggnad. Utformningen av vägen avses att uppfylla de krav och regelverk som finns för avsedd användning.

Kommunen ställningstagande är att inte reglera antalet in- och utfarter från föreslagen kvartersmark för skola mot den del av Skärets bryggväg som avses som huvudgata. Kommunen bedömer gatan som lågfartsgata intill en skolverksamhet, fördelningen i antal och placering av utfarterna bedöms inte få betydande konsekvens för framkomligheten eller säkerheten på gatan, varför detta inte regleras i planförslaget. Barn- och utbildningsförvaltningen samt verksamheten för skola har uttryckt önskemål om att separera hämta- och lämnafunktion, skolbussinfart samt parkering i syfte om att förbättra trafikflödena och minska belastningen för respektive funktion. Den delen av kvartersmarken för skola som möter lokalgatan regleras med utfartsförbud för att minska trafikvolymerna i detta avsnitt. Vidare bedöms det inte föreligga några övergripande siktproblem för Skärets bryggväg kopplat till planförslaget. Sammantaget har bedömningen gjorts att planförslaget möjliggör för en trafiksäker samt framkomlig utformning.

Enligt planförslaget föreslås även avskild gång- och cykelbana som kommer förbättra säkerheten och framkomligheten för oskyddade trafikanter i området jämfört med nulägets utformning. Kommunen möjliggör även genom planförslaget en reglering där prioritet kan ges för oskyddade trafikanter för



2024-03-27

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

att ta sig över Skärets bryggväg, vilket kan få konsekvens för framkomlighet för bilister. Konsekvensen bedöms inte som väsentlig.

Planförslaget möjliggör för en breddning av Skärets bryggväg, vilket avsevärt kommer förbättra vägens kapacitet samt framkomlighet jämfört med dagens utformning. Vidare förbättras säkerheten och framkomligheten för oskyddade trafikanter genom avskild gång- och cykelbana jämför med nuläget utformning. Till antagandehandlingarna har även del av Lidvägen beretts utrymme för avskild gångbana. Planförslaget möjliggör även för eventuella framtida kapacitets och säkerhetshöjande åtgärder för både bilister samt oskyddade trafikanter kopplade till korsningen väg 679/Skärets bryggväg, vilka kan bli aktuella efter att planens genomförandetid har gått ut. Sammantaget bedöms de kompletteringar i utredningsmaterial och planförslaget som genomförts under planprocessen redovisa att trafiksituationen genom planförslaget bedöms som tillfredsställande och möjliggöra för en önskvärd framkomlighet samt säkerhet.

### Friyta

*Fastighetsägarna anser att kommunen skall ha högre mål för friyta än Boverkets rekommendationer. Anser att friytan är för liten och olämplig.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen följer Boverkets rekommendationer om erforderlig friyta per elev i planförslaget. Bedömningen görs att det finns möjlighet att tillskapa olika typer av rekreation inom fastigheten, där ytor för idrott, lek och rekreation säkerställs i planförslaget. Det finns även utrymme för trafikytor, logistik, byggnader samt andra tillhörande ytor för avsedd verksamhet inom föreslagen kvartersmark. Sammantaget bedömer kommunen att friytan uppfyller de rekommendationer kopplat till storlek och variation, och därmed anses lämplig. Vid brist av friyta skall friyta prioriteras över exempelvis parkering enligt naturvårdsverkets riktlinjer.

*Undrar om kommunen har räknat in friyta på tak som friyta.*

**Kommentar:** Kommunen har sett möjligheten att sammanbygga byggnadsstrukturer med kringliggande marknivåer och nyttja dessa som friyta, varför dessa preliminärt bedöms ha god tillgänglighet. Kommunen bedömer att även utan dessa ytor kan Boverkets rekommendationer för friyta uppnås. Bedömningen kring om dessa bör räknas med i den sammanlagda friytan prövas under bygglovsprövningen.

*Undrar om yta i anslutning till Skärets bryggväg kan nyttjas som friyta.*

**Kommentar:** Även ytor i anslutning till Skärets bryggväg kan komma att gestaltas och nyttjas som friytor. Ytor i anslutning till bullerkällor, likt Skärets bryggväg, rekommenderas i Naturvårdsverkets handledning kunna nyttjas till mindre störningskänsliga aktiviteter. Exempel kan vara livliga aktiviteter som ytor för bollspel och annan idrott som kan placeras där. Hänsyn vid placering av





2024-03-27

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

sådana aktiviteter bör förläggas så att risk för störning till omgivningen minimeras, vilket redovisas inom planförslaget.

### **Risker för ras och blocknedfall**

*Fastighetsägarna uttrycker en oro gällande risker för berggras och blocknedfall.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen har genomfört en bergtekniks utredning. Planförslaget har reglerats så att erforderliga åtgärder för områden där risk har identifierat genomförs. Huvudman ansvarar för skötsel samt säkerställande av allmän plats. Granskande instans SGI har gjort bedömningen att kommunens åtgärder är erforderliga gällande hantering av risker kopplat till berggras och blocknedfall.

### **Strandskydd och åkermark**

*Fastighetsägarna motsätter sig nyttjande av åkermark på det sätt som detaljplanen avser samt upphävande av strandskydd*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

### **Buller**

*Fastighetsägarna anser att olägenhet kopplat till buller kommer uppstå för deras fastighet genom planförslaget. Anser att utredningarna inte är tillräckliga och önskar en ljudmätning för deras fastighet.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Vedertagna metoder för att utreda bullrets förutsättningar och konsekvenser har genomfört i samband med planförslaget.

Berörd bostadsfastighet bedöms inte få riktvärden för buller överskridna till följd av planförslaget vid fasad. Nämnd fastighet har fortsatt möjlighet till erforderliga uteplatser där ekvivalent bullernivå inte överskrids. Sammantaget bedöms inte planförslaget orsaka en väsentlig olägenhet för fastigheten. Ytterligare åtgärder utöver de rekommendationer och åtgärder som har implementerats i planförslaget föreslås inte i detta skede.



2024-03-27

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

### 13. Fastighetsägare 12

2024-02-22

*Fastighetsägarnas hänvisar till synpunkter som framförts av fastighetsägare 13, inskickade 2024-02-20 och vidhåller samma synpunkter.*

**Kommentar:** Noteras. Kommentar hänvisas till svar given fastighetsägare 13 samt kommunens sammanfattande kommentarer i granskningsutlåtandet.

### 14. Fastighetsägare 13

2024-02-20

*Fastighetsägarna anser att Länsstyrelsens beslut att bevilja kommunens ansökan om arkeologisk förundersökning i borttagande syfte som felaktig.*

**Kommentar:** Noteras.

*Fastighetsägarna anser att detaljplanen inte är lämplig på grund av att jordbruksmark tas i anspråk, trafiken otillfredsställande, tomten anses för liten samt att en större fotbollsplan/idrottsplats inte anses få plats. Vidare anser fastighetsägarna att utformningen av väg 679 inte har kapacitet för ökad trafik från personbilar samt bussar som planförslaget kan bidra till, samt är av dålig kvalitet och upplevs som osäker. Menar även att framkomligheten på Skärets bryggväg genom planförslaget anses som försämrade och att konsekvenserna inte heller har utretts på rätt sätt.*

**Kommentar:** Synpunkterna noteras. Erforderlig yta för friyta, parkering, dagvattenhantering, byggnader och andra funktioner finns för en skolverksamhet för upp till 600 elever inom kvartersmark för skola i planförslaget.

Väg 679 och Skärets bryggväg bedöms ha erforderlig kapacitet samt utformning för tillkommande trafik. Planförslaget möjliggör för en breddning av Skärets bryggväg, vilket avsevärt kommer förbättra vägens kapacitet samt framkomlighet jämfört med dagens utformning. Vidare förbättras säkerheten och framkomligheten för oskyddade trafikanter genom avskild gång- och cykelbana jämför med nuläget utformning. Till antagandehandlingarna har även del av Lidvägen beretts utrymme för avskild gångbana. Planförslaget möjliggör även för eventuella framtida kapacitets och säkerhetshöjande åtgärder för både bilister samt oskyddade trafikanter kopplade till korsningen väg 679/Skärets bryggväg, vilka kan bli aktuella efter att planens genomförandetid har gått ut. Sammantaget bedöms de kompletteringar i utredningsmaterial och planförslaget som genomförts



2024-03-27

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

under planprocessen redovisa att trafiksituationen genom planförslaget bedöms som tillfredsställande och möjliggöra för en önskvärd framkomlighet samt säkerhet.

I trafikutredningen har korsningen väg 679/Skärets Bryggväg bedömts vara mest kritiskt kopplat till kapacitet. Sammantaget bedöms kapaciteten i den korsningen generera önskvärd belastningsgrad med god marginal. Det har inte funnits något som tyder på att övriga korsningar, med lägre belastning, inte uppnår önskvärd kapacitet.

*Fastighetsägarna menar även att Kulturmark & Fornlämningar kommer att förstöras.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Förutsättningarna samt planförslagets konsekvenser i berörda frågor redovisas i planbeskrivningen. Ingrepp i fornlämningar är tillståndspliktiga. Kommunen avser att söka tillstånd för slutundersökning för de fornlämningarna avses att slutundersökas.

*Anser att utredningsmaterial är bristfälligt. Fastighetsägarna nämner bland annat trafikutredning, bullerutredning, lokaliseringsstudien samt volymstudie.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras. Kommunen anser att planförslaget baseras på ett erforderligt samt gediget utredningsmaterial för att kartlägga förutsättningarna samt bedöma konsekvensen. Länsstyrelsen har gjort en liknande bedömning.

*Fastighetsägarna anser att bedömningen för att upphäva strandskyddet är felaktigt.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

*Fastighetsägarna anser att naturvärdesinventering gjordes vid fel tidpunkt och är bristfällig. Vidare syftar fastighetsägarna till att det finns biotopskydd inom planområdet som inte anses ha blivit kartlagda.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

*Vidare anser fastighetsägarna att skolbyggnaden kommer innebära en ansevärd ljusförorening. Ljuset kommer att väsentligt störa nattaktiva insekter. Biologiska mångfalden gäller även nattetid. Ljuset kommer att bli en väldig kontrast till övriga Skäret då vi inte har gatljus.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

*Fastighetsägarna anser att informationen kring planarbetet samt dess innehåll har varit bristfälligt.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras



## Granskningsutlåtande 2 36 (37)

2024-03-27

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

*Fastighetsägarna anser att det inte finns behov av kommunal service i Ammenäs-Skäret och att lokaliseringen av skola inom detta område är fel.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

*Fastighetsägarna menar att närheten till Byfjorden också ett stort problem eftersom den ligger bara några 100 meter från tänkt skola och att det kan innebära att barn badar där oöversiktligt.*

**Kommentar:** Synpunkten noteras.

*Fastighetsägarna vill även åter hänvisa till framförda synpunkter från samrådet.*

**Kommentar:** Noteras.



## Granskningsutlåtande 2 37 (37)

2024-03-27

Dnr PLAN.2020.2210

ARB 662

### Underrättelse om utlåtandet

#### Utlåtandet skickas för kännedom till:

Länsstyrelsen

SGI

Barn- och utbildningsförvaltningen, Uddevalla Kommun

Kommunledningskontoret, Uddevalla Kommun

Nordviks Samfällighetsförening

Röd-Ammenäs Vägsamfälligheter

Enskilda fastighetsägare med återstående erinran

Enskilda fastighetsägare utan erinran

### Sammanställning över de som inte har fått sina synpunkter tillgodosedda

Det finns ca 65 kvarstående synpunkter vilka inte har tillgodosetts. De som inte har fått sina synpunkter tillgodosedda har möjlighet att överpröva ett antagande av planhandlingarna.

### Samhällsbyggnad, Uddevalla Kommun

2024-03-27

**Andréa Zidek**

Enhetschef

**Hugo Bennhage**

Planarkitekt